



UOHSX0044JNI

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S124/2012/VZ-4840/2012/520/MVY

V Brně dne: 10. dubna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů ve správním řízení zahájeném dne 2.3.2012 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – město Česká Kamenice, IČ 00261220, se sídlem náměstí Míru 219, 407 21 Česká Kamenice, zastoupené Bc. Martinem Hruškou, starostou,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona spočívajícího v nedodržení postupu zadavatele podle § 60 odst. 1 citovaného zákona, když z další účasti v zadávacím řízení nevyločil uchazeče – AVI grafik s.r.o., IČ 27277372, se sídlem Benešovská 432/3, 405 02 Děčín, za niž jedná Daniela Pacovská, jednatelka, který neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona při zadávání veřejné zakázky „Dodávka turistického značení, propagačních materiálů a předmětů“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 30.9.2009, na kterou byla dne 22.2.2010 uzavřena smlouva o dílo, **rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – město Česká Kamenice, IČ 00261220, náměstí Míru 219, 407 21 Česká Kamenice – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 citovaného zákona, když z další účasti v zadávacím řízení nevyločil uchazeče – AVI grafik s.r.o., IČ 27277372, Benešovská 432/3, 405 02 Děčín – který neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona, když nepředložil čestné prohlášení o přehledu realizovaných zakázek podepsané osobou oprávněnou jednat jménem nebo za uchazeče, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel dne 22.2.2010 s vybraným uchazečem smlouvu o dílo č. 1/2010.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodě I. se zadavateli – město Česká Kamenice, IČ 00261220, náměstí Míru 219, 407 21 Česká Kamenice – podle § 120 odst. 2 písm. a) citovaného zákona o veřejných zakázkách, **ukládá** pokuta ve výši **10 000 Kč (deset tisíc korun českých)**.

Pokuta je splatná do **dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 1.11.2011 podnět od Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, IČ 75082136, se sídlem Masarykova 3488/1, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „stěžovatel“) k přezkoumání postupu zadavatele – město Česká Kamenice, IČ 00261220, náměstí Míru 219, 407 21 Česká Kamenice – při zadávání veřejné zakázky „Dodávka turistického značení, propagačních materiálů a předmětů“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 30.9.2009, na kterou byla dne 22.2.2010 uzavřena smlouva o dílo (dále jen „veřejná zakázka“). Stěžovatel v podnětu poukázal na skutečnost, že zadavatel se dopustil porušení § 60 odst. 1 citovaného zákona, když z další účasti v zadávacím řízení nevyločil vybraného uchazeče – AVI grafik s.r.o., IČ 27277372, se sídlem Benešovská 432/3, 405 02 Děčín, za níž jedná Daniela Pacovská, jednatelka (dále jen „vybraný uchazeč“) – když tento neprokázal stanovený technický kvalifikační předpoklad. Na základě obdrženého podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil tyto skutečnosti.

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

2. Zadavatel zahájil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku výzvou k podání nabídky ze dne 2.11.2009, podle které se jedná o veřejnou zakázku na dodávky zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení. Podle bodu 2 zadávací dokumentace, která byla součástí výzvy k podání nabídky (dále jen „ZD“), je předmětem veřejné zakázky příprava, výroba a dodání tiskových propagačních materiálů, turistického značení, předmětů a materiálů zajišťujících publicitu, ostatních nástrojů propagace a realizace překladu turistické sekce internetových stránek města Česká Kamenice pro projekt „Podpora rozvoje cestovního ruchu v mikroregionu Českokamenicko“. V bodě 4.1 ZD je předpokládána hodnota veřejné zakázky stanovena na 653 823,53 Kč bez DPH. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem stanovena v bodě 8 ZD do 30.11.2009 do 12:00 hod.
3. V bodě 10.6 ZD zadavatel požadoval k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 zákona dodavatele, „*který doloží přehled za poslední 3 roky realizovaných zakázek obdobného charakteru s uvedením jejich finanční hodnoty, doby plnění a kontaktního údaje (tel., e-mail) na zástupce objednatele, kterému bylo zboží dodáváno. Přehled realizovaných zakázek bude mít formu čestného prohlášení s podpisem osoby oprávněné jednat jménem nebo za uchazeče.*“
4. Zadavatel určil v bodě 10 zadávací dokumentace jako jediné hodnotící kritérium nejnižší nabídkovou cenu.

5. Zadavatel vyzval výzvou k podání nabídky na předmětnou veřejnou zakázku ze dne 30.9.2009 pět dodavatelů a ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel čtyři nabídky, přičemž nabídka uchazeče – Design – Štěpán Záruba, IČ 47275545, Na Vinici 30, 405 02 Děčín 4 – byla vyřazena z další účasti v zadávacím řízení z důvodu nepředložení referenčního listu zakázek a absence podpisu smlouvy. Do další části zadávacího řízení postoupili tedy pouze tři uchazeči, jejichž nabídky byly shledány jako úplné.
6. Zadavatel na základě zprávy hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.12.2009 rozhodl dne 4.12.2009 o výběru nejvhodnější nabídky, a to nabídky uchazeče – AVI grafik s.r.o., IČ 27277372, se sídlem Benešovská 432/3, 405 02 Děčín, za niž jedná Daniela Pacovská, jednatelka (dále jen „vybraný uchazeč“) – s nabídkovou cenou 534 008,- Kč bez DPH tedy 640 809,60 Kč včetně DPH. S vybraným uchazečem podepsal zadavatel dne 22.2.2010 smlouvu o dílo č. 1/2010.

## II. ŘÍZENÍ PŘED SPRÁVNÍM ORGÁNEM

7. Na základě posouzení obsahu podání, dokumentace a vyjádření zaslání zadavatelem získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když z další účasti v zadávacím řízení nevyločil vybraného uchazeče, který neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona, když nepředložil čestné prohlášení k přehledu realizovaných zakázek podepsané osobou oprávněnou jednat jménem nebo za uchazeče, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Z uvedeného důvodu zahájil Úřad podle § 113 zákona správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem, při uzavření smlouvy v rámci předmětného zadávacího řízení.
8. Účastníkem řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
9. Zahájení správního řízení ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S124/2012/VZ-3953/2012/520/MVy ze dne 1.3.2012, ve kterém ho zároveň seznámil se zjištěnými skutečnostmi, jež se týkaly jeho postupu při zadávání předmětné veřejné zakázky.
10. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S124/2012/VZ-3980/2012/520/MVy ze dne 1.3.2012 stanovil lhůtu, v níž mohl zadavatel navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
11. Dnem 2.3.2012, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo správní řízení zahájeno.
12. Zadavatel se k zahájení správního řízení vyjádřil dne 9.3.2012, ve kterém se neztotožňuje se zahájením správního řízení, neboť podle doslovné citace *„čestné prohlášení dodavatele o splnění kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, bylo součástí dokumentů předložených uchazečem o zakázku „Dodávka turistického značení, propagačních materiálů a předmětů“ uchazečem AVI Grafik s.r.o., IČ 27277372, se sídlem Benešovská 432/3, 405 02 Děčín, jejímž jménem jednala jednatelka, paní Daniela Pacovská. Od doby kdy byla procesně ukončena realizace veřejné zakázky s názvem „Dodávka turistického značení, propagačních materiálů a předmětů“ a došlo k podepsání smlouvy ze dne 22.2.2010 byla celá kompletní dokumentace předložena ke kontrole na oddělení kontroly veřejných zakázek Regionální rady regionu soudržnosti*

*Severozápad, IČ 75082136, se sídlem Masarykova 3488/1, 400 01 Ústí nad Labem. Od té doby až do dne 1.11.2011 se nacházela kompletní dokumentace na oddělení kontroly veřejných zakázek Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, IČ 75082136, se sídlem Masarykova 3488/1, 400 01 Ústí nad Labem. Jestliže došlo k nezávislému oddělení původní písemnosti s názvem čestné prohlášení dodavatele dle § 53 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, od kompletní dokumentace veřejné zakázky, přikládáme tuto písemnost – čestné prohlášení, které bylo původní součástí, v příloze tohoto vyjádření.“*

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

13. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem a jeho vyjádření, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 citovaného zákona, když z další účasti v zadávacím řízení nevyločil vybraného uchazeče, který neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona, když nepředložil čestné prohlášení o přehledu realizovaných zakázek podepsané osobou oprávněnou jednat jménem nebo za uchazeče, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující.
14. Jak vyplývá z § 26 odst. 5 zákona, zahájí-li veřejný zadavatel zadávání podlimitní veřejné zakázky postupem platným pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky. Zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu (§ 12 odst. 3) postupem platným pro zadávání podlimitní veřejné zakázky, postupuje podle ustanovení platných pro zadávání podlimitní veřejné zakázky.
15. Podle ustanovení § 50 odst. 1 splní kvalifikaci dodavatel, který prokáže splnění
  - a. základních kvalifikačních předpokladů podle § 53,
  - b. profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54,
  - c. ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 a
  - d. technických kvalifikačních předpokladů podle § 56.
16. Podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na dodávky požadovat seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění; přílohou tohoto seznamu musí být
  1. osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud bylo zboží dodáno veřejnému zadavateli,
  2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
  3. čestné prohlášení dodavatele, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

17. Na základě § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.
18. Podle ustanovení § 59 odst. 3 zákona může v otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení kvalifikaci posoudit hodnotící komise, stanoví-li tak veřejný zadavatel.
19. Na základě ustanovení § 60 odst. 1 zákona musí být dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
20. Za kvalifikaci je třeba považovat způsobilost dodavatele realizovat zadavatelem požadovanou zakázku. Skutečnost, že dodavatel prokáže splnění požadované kvalifikace, poskytuje zadavateli určitou jistotu, že bude moci uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky s dodavatelem, který je po všech stránkách způsobilý veřejnou zakázku splnit a neexistují okolnosti, které by jeho účast na plnění veřejné zakázky zpochybňovaly. Z uvedeného důvodu je třeba důsledně rozlišovat mezi fází kvalifikační a fází hodnocení nabídek, kdy ve fázi hodnocení nabídek již nemůže být hodnocena způsobilost dodavatele pro plnění veřejné zakázky, ale toliko obsahová stránka nabídky dodavatele. Do fáze hodnocení může totiž „postoupit“ pouze taková nabídka, kterou podal plně kvalifikovaný dodavatel. Z toho vyplývá, že smyslem stanovení požadavků na prokázání technických kvalifikačních předpokladů je výběr uchazeče, který bude schopen plnění předmětu veřejné zakázky v požadované lhůtě, kvalitě a v neposlední řadě také ceně.
21. Veřejný zadavatel je povinen posoudit prokázání splnění kvalifikace dodavatelem. Pod pojmem posouzení kvalifikace je třeba vidět povinnost veřejného zadavatele posoudit doklady a dokumenty předložené dodavateli z hlediska řádného prokázání splnění požadavků předem stanovených zákonem a veřejným zadavatelem v zadávacích podmínkách. Posuzování kvalifikace provádí veřejný zadavatel po uplynutí doby pro prokázání splnění kvalifikace. V otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení veřejný zadavatel posuzuje kvalifikaci po uplynutí lhůty pro podání nabídek, tzn. před fází posouzení nabídek, případně současně s ní.
22. Pro otevřené a zjednodušené podlimitní řízení platí, že pokud hodnocení kvalifikace neprovádí veřejný zadavatel sám, může ustanovit hodnotící komisi, která podle rozhodnutí veřejného zadavatele provede posouzení kvalifikace namísto samotného zadavatele, aniž by byla současně ustanovována zvláštní (kvalifikační) komise.
23. Předmětem zkoumání Úřadu v šetřeném případě bylo posouzení, zda nepředložení čestného prohlášení k referenčním zakázkám od vybraného uchazeče je takovou vadou, která ukládá povinnost zadavateli vyloučit vybraného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.
24. Zadavatel požadoval k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 zákona v bodě 10.6 ZD předmětné veřejné zakázky dodavatele, *„který doloží přehled za poslední 3 roky realizovaných zakázek obdobného charakteru s uvedením jejich finanční hodnoty, doby plnění a kontaktního údaje (tel., e-mail) na zástupce objednatele, kterému bylo zboží dodáváno. Přehled realizovaných zakázek bude mít formu čestného prohlášení s podpisem osoby oprávněné jednat jménem nebo za uchazeče.“*
25. K prokázání splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu předložil vybraný uchazeč současně s nabídkou seznam tří referenčních listů, které obsahovaly spolu

s fotografiemi názvy referenčních zakázek, období realizace zakázek a název odběratelů, pro které byly zakázky realizovány. Obsah jednotlivých listů zobrazuje následující tabulka.

	Referenční list č. 1	Referenční list č. 2	Referenční list č. 3
<b>Název zakázky</b>	Naučná stezka pod Kvádrberkem	Výroba propagačních materiálů pro ZOO Děčín	Výroba desek do infopanelů
<b>Realizace zakázky</b>	Duben 2009	2005	2005
<b>Realizováno pro odběratele</b>	Statutární město Děčín (ve spolupráci ZŠ Dr. Miroslava Tyrše Děčín)	ZOO Děčín	Národní park České švýcarsko Česká Lípa

26. Z protokolu hodnotící komise o otevírání obálek s nabídkami uchazečů ze dne 3.12.2009 vyplývá, že nabídka vybraného uchazeče byla podrobena kontrole úplnosti vyžádaných kvalifikačních dokladů s doporučením, aby byla jeho nabídka zařazena zadavatelem do dalšího hodnocení. Toto doporučení bylo zadavatelem téhož dne schváleno. Ze zprávy hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.12.2009 vyplývá, že nabídka vybraného uchazeče byla na základě jediného kritéria, a to nejnižší nabídkové ceny, vyhodnocena jako nejvhodnější a dne 22.2.2010 byla s vybraným uchazečem podepsána smlouva o dílo č. 1/2010.
27. Úřad dále uvádí, že v nabídce vybraného uchazeče objevil nedostatky v obsahu předložených referenčních listů. Z požadavku zadavatele v bodě 10.6 ZD na splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona vyplývá kromě formy, tedy předložení čestného prohlášení k referenčním zakázkám, také požadavek na obsah jednotlivých referenčních listů. Každý referenční list s realizovanou zakázkou měl obsahovat její finanční hodnotu, dobu plnění a kontaktní údaj (tel., e-mail) na zástupce objednatele, kterému bylo zboží dodáváno. Nabídka vybraného uchazeče předmětné veřejné zakázky obsahovala k prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle bodu 10.6 ZD přehled tří listů referenčních zakázek, nikoliv však formou čestného prohlášení, přičemž každý z listů obsahoval spolu s fotografiemi pouze název referenční zakázky, období realizace zakázky a odběratele, pro kterého byla zakázka realizována. Obsah jednotlivých listů je uveden v bodě 25 odůvodnění tohoto rozhodnutí.
28. Z výše uvedeného je zřejmé, že jednotlivé referenční listy předložené společně s nabídkou vybraného uchazeče v rámci předmětné veřejné zakázky nebyly dodavatelem podepsány, neměly formu čestného prohlášení a neobsahovaly všechny náležitosti požadované zadavatelem v bodě 10.6 ZD, a to informace o finanční hodnotě zakázek a kontaktní údaje (tel., e-mail) na zástupce objednatelů, kterým bylo zboží dodáváno. Tato skutečnost se však ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komise ze dne 3.12.2009 neobjevila a nabídka vybraného uchazeče byla jako bezvadná a zároveň nejvhodnější doporučena zadavateli k výběru.
29. Úřad dále konstatuje, že absence čestného prohlášení k předloženým referenčním zakázkám umocněná absencí informací o finanční hodnotě zakázek a kontaktních údajů (tel., e-mail)

v referenčních zakázkových listech požadovaných v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona musí být považována za takovou vadu, která povinnost vyloučení dodavatele z účasti v zadávacím řízení vyvolává. Zadavateli tedy v šetřeném případě vznikla povinnost nabídku vyřadit a vybraného uchazeče vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

30. Úřad je názoru, že vzniklé situaci mohl zadavatel i vybraný uchazeč efektivně předejít. Hodnotící komise měla podle § 59 odst. 4 zákona možnost vyzvat vybraného uchazeče k objasnění či doplnění své nabídky o čestné prohlášení k referenčním zakázkám, případně o správné doplnění obsahu jednotlivých listů s referenčními zakázkami tak, aby odpovídala požadavkům zadavatele.
31. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 zákona, když z další účasti v zadávacím řízení nevyločil vybraného uchazeče, který neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona, když nepředložil čestné prohlášení k přehledu realizovaných zakázek podepsané osobou oprávněnou jednat jménem nebo za uchazeče, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel dne 22.2.2010 s vybraným uchazečem smlouvu na veřejnou zakázku.
32. Úřad dále uvádí, že výše uvedené vyjádření zadavatele v bodě 12 odůvodnění tohoto rozhodnutí k zahájenému správnímu řízení je třeba považovat za zcela irelevantní, neboť se netýká obsahu podnětu ani obsahu oznámení o zahájení správního řízení. Zadavatel ve svém vyjádření k šetřenému případu mylně odkazuje na čestné prohlášení podle § 53 odst. 1 zákona, které v nabídce vybraného uchazeče obsaženo skutečně bylo a toto zaměňuje s absencí požadovaného čestného prohlášení k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona. Z bodu 10.6 ZD, kterou zadavatel sám zpracovával, však jasně vyplývá požadavek na dodavatele, „*který doloží přehled za poslední 3 roky uchazečem realizovaných zakázek obdobného charakteru s uvedením jejich finanční hodnoty, doby plnění a kontaktního údaje (tel., e-mail) na zástupce objednatele, kterému bylo zboží dodáváno. Přehled realizovaných zakázek bude mít formu čestného prohlášení s podpisem osoby oprávněné jednat jménem nebo za uchazeče.*“ Podmínka předložení čestného prohlášení uchazečem pro splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. c) až e) a g), i) až l) zákona musí být vždy součástí požadavků zadavatele. V šetřeném případě toto čestné prohlášení skutečně bylo součástí nabídky předložené vybraným uchazečem. Vybraný uchazeč však ve své nabídce nepředložil čestné prohlášení požadované zadavatelem v bodě 10.6 ZD ke splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona. Zadavatel ve svém vyjádření ke správnímu řízení tedy pravděpodobně zaměnil požadovaná čestná prohlášení a své vyjádření směřoval k čestnému prohlášení podle § 53 odst. 1 zákona, o jehož předložení však není sporu.

#### IV. ULOŽENÍ SANKCE

33. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.

34. Zadavatel se při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 zákona, když z další účasti v zadávacím řízení nevyločil vybraného uchazeče, který neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona, když nepředložil čestné prohlášení k přehledu realizovaných zakázek podepsané osobou oprávněnou jednat jménem nebo za uchazeče, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel dne 22.2.2010 s vybraným uchazečem smlouvu o dílo č. 1/2010.
35. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
36. Podle § 121 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm ne zahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne kdy byl spáchán.
37. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 1.11.2011. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 22.2.2010, kdy zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
38. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny veřejné zakázky nebo do 10 000 000,- Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) tohoto zákona.
39. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí celkem 640 809,60 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 32 040,48 Kč.
40. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
41. Zadavatel se dopustil správního deliktu tím, že uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem na předmětnou veřejnou zakázku, přičemž nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený zákonem.
42. Porušení zákona vedlo k tomu, že byl vybrán uchazeč, který nesplnil technické kvalifikační požadavky v požadovaném rozsahu, když nepředložil čestné prohlášení k seznamu realizovaných zakázek a referenční listy tohoto seznamu neobsahovaly všechny náležitosti požadované zadavatelem. Postup zadavatele v předmětné veřejné zakázce tedy ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.
43. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel zadával předmětnou veřejnou zakázku formou zjednodušeného podlimitního řízení podle § 38 zákona i přes to, že se podle přepokládané hodnoty veřejné zakázky, která podle bodu 4.1 ZD činila 653 823,53 Kč bez DPH, jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, která nemusí být zadávána některou z forem zadávacího řízení podle zákona. Zadavatel tedy pro zadání



předmětné veřejné zakázky zvolil přísnější postup, než mu ustanovení zákona ukládá (§ 18 odst. 3 zákona).

44. Úřad při stanovení výše pokuty dále zohlednil skutečnost, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky jednal v „dobré víře“, když vycházel z doporučení hodnotící komise. Tento fakt nicméně nesnižuje ani nevylučuje odpovědnost zadavatele za správnost výběru nejvhodnější nabídky, protože hodnotící komise funguje pouze jako „poradní“ orgán a nevylučuje zadavatele ze zákonné odpovědnosti za správnost zadávacího řízení.
45. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405/2002 Sb. Podle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Zadavatel je obcí, která je podle ustanovení § 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), (dále jen „zákon o obcích“), základním územním samosprávným společenstvím občanů, tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o obcích je obec veřejnoprávní korporací, která má vlastní majetek. Z usnesení zastupitelstva obce ze dne 7.12.2011 zveřejněného na webových stránkách zadavatele ([www.ceska-kamenice.cz](http://www.ceska-kamenice.cz)) vyplývá, že zadavatel v roce 2012 počítá s příjmy 63 216 000,- Kč a s výdaji ve stejné výši. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.
46. Vzhledem k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, má Úřad za to, že nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad při stanovení výše pokuty dále zohlednil skutečnost, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocítována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
47. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující.
48. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

Město Česká Kamenice, náměstí Míru 219, 407 21 Česká Kamenice

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy