



UOHSX0045CDW

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S115/2012/VZ-5609/2012/510/OKo

V Brně dne: 27. června 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20.2.2012 na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, IČ 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 2, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, zast. Ing. Ondřejem Přenosilem, starostou,
- navrhovatel – CGM Czech a.s., IČ 49973215, se sídlem Táborská 1148, 251 01 Říčany, za niž jedná Ing. Jaromír Kazda, předseda představenstva, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 12.1.2012 Mgr. Viktorem Klímou, advokátem, se sídlem Melantrichova 20/476, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Revitalizace centra Brandýsa nad Labem – obnova Masarykova náměstí“, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 12.7.2011 pod ev.č. VZ 60062379, a zadání bylo uveřejněno v ISVZ dne 20.11.2011 pod ev. č. 7000000001007, na návrh ze dne 26.1.2012, **rozhodl takto:**

Návrh navrhovatele – CGM Czech a.s., IČ 49973215, se sídlem Táborská 1148, 251 01 Říčany – **se** podle § 118 odst. 4 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.

ODŮVODNĚNÍ

Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, IČ 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 2, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, zast. Ing. Ondřejem Přenosilem, starostou (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil v ISVZ dne 12.7.2011 pod ev.č. VZ 60062379 oznámení otevřeného řízení o podlimitní veřejné zakázce „Revitalizace centra Brandýsa nad Labem – obnova Masarykova náměstí“. Oznámení o zadání bylo uveřejněno v ISVZ dne 20.11.2011 pod ev. č. 7000000001007.
2. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 10 uchazečů. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3.8.2011 je zřejmé, že všechny nabídky vyhovely kontrole úplnosti.
 1. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19.8.2011 je zřejmé, že hodnotící komise z důvodu neprokázání splnění kvalifikačních předpokladů vyřadila jednu z nabídek.
 2. Zadavatel rozhodl dne 19.8.2011 o výběru nejvhodnější nabídky, a to nabídky „Sdružení Brandýs náměstí“, jehož účastníky jsou Společnost T.A.Q. s.r.o., IČ 28868781, se sídlem Fetrovská 1002/59, 160 00 Praha 6, a SATES MORAVA spol. s r.o., IČ 60775530, se sídlem Železničního vojska 1386, 757 01 Valašské Meziříčí. Na druhém místě se umístil navrhovatel – CGM Czech a.s., IČ 49973215, se sídlem Tábořská 1148, 251 01 Říčany, za niž jedná Ing. Jaromír Kazda, předseda představenstva, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 12.1.2012 Mgr. Viktorou Klímou, advokátem, se sídlem Melantrichova 20/476, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) – a na třetím místě M – Silnice a.s., IČO 42196868, se sídlem Husova 1697, 530 03 Pardubice. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel dne 22.8.2011 zaslal všem účastníkům zadávacího řízení.
 3. Zadavatel zaslal uchazeči, který se umístil jako první v pořadí výzvu ze dne 9.9.2011 se sdělením povinnosti poskytnout zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy. Vybraný uchazeč však součinnost potřebnou k uzavření smlouvy neposkytl a zadavatel tedy vyzval k uzavření smlouvy dopisem ze dne 26.9.2011 uchazeče, který se umístil jako druhý v pořadí, tj. navrhovatele. Dne 4.10.2011 obdržel zadavatel dopis ze dne 3.10.2011, ve kterém navrhovatel sdělil, že není schopen uzavřít smlouvu o dílo. V návaznosti na uvedenou skutečnost vyzval zadavatel k uzavření smlouvy uchazeče, který se umístil jako třetí v pořadí.
 4. Dne 1.11.2011 uzavřel zadavatel s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí, smlouvu o dílo a dne 20.11.2011 uveřejnil v ISVZ zadání veřejné zakázky pod ev. č. 7000000001007.
 5. Vzhledem ke skutečnosti, že s uchazeči, kteří se umístili jako první a druhý v pořadí, nebyla uzavřena smlouva, rozhodl zadavatel z důvodu neposkytnutí součinnosti o uplatnění práva na plnění z bankovní záruky poskytnuté dle § 67 odst. 1 zákona.
 6. Výzvu k plnění z bankovní záruky za nabídku navrhovatele doručil zadavatel osobně dne 20.12.2011 poskytovateli bankovní záruky, kterým byla Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s.
 7. Navrhovatel podal dopisem ze dne 4.1.2012 „námitky proti uplatnění práva z jistoty poskytnuté podle § 67 zákona“. Zadavatel předmětné námitky obdržel dne 5.1.2012.

8. Zadavatel oznámil dne 12.1.2012, že námitky byly podány opožděně a zadavatel v souladu s § 111 odst. 4 zákona o nich nerozhodl. Oznámení navrhovatel obdržel dne 16.1.2012.
9. Zadavatel s navrhovatelem uzavřeli dne 12.1.2012 dohodu o narovnání, s tím, že zadavatel vezme zpět výzvu vůči bance na plnění z bankovní záruky a navrhovatel složí peněžní jistotu ve výši 1 000 000 Kč na účet zadavatele.
10. Navrhovatel podal dopisem ze dne 23.1.2012 „námitky proti uzavření smlouvy s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí“. Námitky byly zadavateli doručeny dne 24.1.2012.
11. Zadavatel oznámil navrhovateli, že v souladu s § 111 odst. 4 zákona o nich nerozhodl, neboť námitky byly podány opožděně. Oznámení navrhovatel obdržel dne 9.2.2012.
12. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval postup zadavatele při vyřizování námitek za učiněný v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh ze dne 26.1.2012 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad obdržel návrh dne 20.2.2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Obsah návrhu

13. Návrh navrhovatele směřuje proti:
 - Postupu zadavatele týkajícího se uplatnění práva na plnění z bankovní záruky poskytnuté dle § 67 odst. 1 zákona. Navrhovatel má za to, že „podmínky stanovené zákonem v ust. § 67 odst. 7 zákona ve spojení s § 82 odst. 4 zákona nebyly naplněny“. Navrhovatel tvrdí, že součinnost k uzavření smlouvy poskytl.
 - Rozhodnutí zadavatele o odmítnutí námitek ze dne 12.1.2012. Navrhovatel nesouhlasí s názorem zadavatele, že jím podané námitky byly podány opožděně, neboť formalistický výklad ust. § 110 odst. 2 zákona by vedl k absurdnímu závěru, že proti jakémukoliv úkonu zadavatele, který zadavatel učinil až po završení kontraktačního procesu, uchazeči možnost podat námitky již nepřísluší.
14. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o uplatnění práva na plnění z bankovní záruky poskytnuté dle ust. § 67 zákona i rozhodnutí o odmítnutí námitek.
15. Dne 24.2.2012 doplnil navrhovatel svůj návrh a uvedl, že navrhovatel od zadavatele neobdržel písemné a odůvodněné rozhodnutí o uplatnění práva na plnění z bankovní záruky poskytnuté navrhovatelem.

Průběh správního řízení

16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S115/2012/VZ-3977/2012/510/OKo ze dne 12.3.2012. Zároveň jim usnesením č.j. ÚOHS-S115/2012/VZ-3978/2012/510/OKo z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně Úřad stanovil navrhovateli lhůtu k doručení dokladu prokazujícího doručení námitek zadavateli ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl a lhůtu k prokázání doručení stejnopisu návrhu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele.

3. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
zadavatel
navrhovatel.
17. Zadavatel zaslal své stanovisko Úřadu dopisem ze dne 16.3.2012. Uvedl v něm, že vybraný uchazeč neposkytl řádnou součinnost, aby smlouva mohla být uzavřena ve lhůtě podle § 82 odst. 2 zákona a tak písemně vyzval uchazeče, který se umístil jako druhý v pořadí. Dne 4.10.2011 obdržel dopis, ve kterém navrhovatel odmítl uzavřít smlouvu. Z uvedeného důvodu vyzval k uzavření smlouvy uchazeče, který se umístil jako 3. v pořadí. S tímto uchazečem následně smlouvu i uzavřel.
18. Zadavatel dále sdělil, že jak v případě vybraného uchazeče, tak i navrhovatele, uplatnil právo na plnění z bankovní záruky za nabídku uchazeče. Výzvu k plnění doručil zadavatel osobně poskytovateli bankovní záruky. Na základě iniciativy navrhovatele k alternativnímu zajištění jistoty, byla mezi nimi uzavřena písemná „dohoda o narovnání“, přičemž v čl. 1 předmětné smlouvy se konstatuje, že stěžovatel odmítl uzavřít se zadavatelem smlouvu dle § 82 odst. 2 zákona.
19. Zadavatel navrhuje, aby Úřad zahájené správní řízení zastavil.
20. Navrhovatel požádal dne 21.3.2012 o prodloužení výše uvedených lhůt. Úřad jeho žádosti vyhověl usnesením č.j. ÚOHS-S115/2012/VZ-5632/2012/510/OKo ze dne 22.3.2012 a předmětné lhůty účastníkům řízení prodloužil.
21. Dne 26.3.2012 nahlédl do spisu navrhovatel. Protokol o nahlížení je součástí spisu.
22. Navrhovatel podal dne 28.3.2012 návrh na provedení důkazů listinami týkající se vyřízení námitek jím podaných, neboť tyto zadavatel nezahrnul do dokumentace o veřejné zakázce, kterou doručil Úřadu. Zadavatel na základě usnesení č.j. ÚOHS-S115/2012/VZ-6560/2012/510/OKo ze dne 4.4.2012 doručil předmětné listiny Úřadu.
23. Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S115/2012/VZ-6991/2012/510/OKo ze dne 13.4.2012 stanovil účastníkům správního řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
24. Navrhovatel požádal dne 17.4.2012 o prodloužení výše uvedené lhůty. Úřad jeho žádosti vyhověl usnesením č.j. ÚOHS-S115/2012/VZ-7489/2012/510/OKo ze dne 18.4.2012 a předmětnou lhůtu účastníkům řízení prodloužil.
25. Dne 23.4.2012 nahlédl do spisu navrhovatel. Protokol o nahlížení je součástí spisu.
26. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona okolnosti podání návrhu navrhovatele a rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Závěry Úřadu

27. Podle ust. § 110 odst. 2 zákona lze námitky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
28. Podle ust. § 110 odst. 7 věty šesté zákona je podání námitek řádně a včas podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.

29. Úřad podle ust. § 118 odst. 4 zákona návrh zamítne, pokud
- a) nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2,
 - b) byly zjištěny důvody pro uložení zákazu plnění smlouvy podle odstavce 2, ale zadavatel prokáže naplnění důvodů hodných zvláštního zřetele vyžadujících pokračování plnění smlouvy podle odstavce 3,
 - c) návrh nebyl podán oprávněnou osobou, nebo
 - d) návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.
30. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel uzavřel dne 1.11.2011 s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí – M – Silnice a.s., IČO 42196868, se sídlem Husova 1697, 530 03 Pardubice – smlouvu o dílo.
31. Námitky proti rozhodnutí o propadnutí jistoty obdržel zadavatel dne 5.1.2012.
32. Jelikož navrhovatel podal námitky až po uzavření smlouvy, nesplnil tak zákonnou podmínku pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele.
33. Vzhledem k tomu, že podání řádných a včasných námitek je podle § 110 odst. 7 věty šesté zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele v téže věci, Úřad konstatuje, že návrh nebyl podán oprávněnou osobou. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a návrh byl podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. c) zákona zamítnut.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Město Brandýs nad Labem, Masarykovo náměstí 2, 250 01 Brandýs nad Labem
Mgr. Viktor Klíma, advokát, Melantrichova 477/20, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy