



UOHSX0044UKS

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S98/2012/VZ-5125/2012/550/SMo

V Brně dne: 16. května 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 10. 2. 2012 na návrh ze dne 9. 2. 2012, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Obec Rozkoš, IČ 00636975, se sídlem Rozkoš 1, 671 53 Jevišovice, zastoupená Jarmilou Zelníčkovou, starostkou obce,
- navrhovatel – STRABAG a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jan Hýzl a Ing. Tomáš Hoza, prokuristé,
- vybraný uchazeč – Ing. Pavel Pelán, podnikatel, IČ 18124348, s místem podnikání Podloučky 267, 675 55 Hrotovice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Tlaková kanalizace a ČOV Rozkoš“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 11. 4. 2011, rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – STRABAG a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5 – ze dne 9. 2. 2012 **se** podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle citovaného zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh zadávacího řízení

1. Obec Rozkoš, IČ 00636975, se sídlem Rozkoš 1, 671 53 Jevišovice, zastoupená Jarmilou Zelníčkovou, starostkou obce (dále jen „zadavatel“), zahájila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) výzvou k podání nabídek ze dne 11. 4. 2011 zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Tlaková kanalizace a ČOV Rozkoš“. Podle článku „Předmět veřejné zakázky“ výzvy k podání nabídek ze dne 11. 4. 2011 je předmětem plnění veřejné zakázky výstavba mechanicko-biologické ČOV a výstavba kanalizace v obci Rozkoš. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena na 18 666 267 Kč.
2. Zadavatel obdržel dne 26. 1. 2012 námitky obchodní společnosti STRABAG a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jan Hýzl a Ing. Tomáš Hoza, prokuristé (dále jen „navrhovatel“), proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. Dopisem ze dne 2. 2. 2012 zadavatel námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o nevyhovění námitkám bylo navrhovateli doručeno dne 3. 2. 2012.
3. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí o vyloučení za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 9. 2. 2012 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

II. Obsah návrhu

4. Návrh směřuje proti rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám navrhovatele ze dne 2. 2. 2012 (doručené navrhovateli dne 3. 2. 2012).
5. Navrhovatel se ve svém návrhu domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení ze dne 13. 1. 2012 (navrhovatel obdržel 16. 1. 2012) a zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Ing. Pavla Pelána, podnikatele, IČ 18124348, s místem podnikání Podloučky 267, 675 55 Hrotovice (dále jen „vybraný uchazeč“).
6. Navrhovatel se dále domáhá zrušení všech úkonů zadavatele učiněných v rámci zadávacího řízení, které jsou v rozporu se zákonem a zadávací dokumentací, a o kterých se navrhovatel nedověděl, tzn. vč. rozhodnutí zadavatele ze dne 2. 2. 2012, kterým rozhodl o nevyhovění námitkám navrhovatele.
7. Navrhovatel po zadavateli požaduje řádné posouzení nabídek z hlediska splnění všech zákonných předpokladů a z hlediska zadávací dokumentace při dodržení zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
8. Navrhovatel se také domáhá, aby Úřad zrušil předmětné zadávací řízení v případě, že postup zadavatele v zadávacím řízení nelze v rámci tohoto řízení o přezkoumání úkonu zadavatele napravit.

III. Průběh správního řízení

9. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 10. 2. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh téhož dne.

10. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem ze dne 1. 3. 2012 č. j.: ÚOHS-S98/2012/VZ-3200/2012/550/SMo. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S98/2012/VZ-3213/2012/550/SMo ze dne 1. 3. 2012, v němž určil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
12. K návrhu se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 16. 2. 2012 (Úřad obdržel 17. 2. 2012), ve kterém uvádí, že jako provozovatel vodovodu sloužícího veřejné potřebě vykonává tzv. relevantní činnost podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona, a nachází se tak v pozici sektorového zadavatele podle ustanovení § 2 odst. 7 zákona, neboť předmětná veřejná zakázka je zadávána v souvislosti s výkonem relevantní činnosti.
13. Dne 14. 3. 2012 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k usnesení, ve kterém zadavatel trvá na svém vyjádření ze dne 16. 2. 2012. Současně zadavatel doložil následující dokumenty:
- evidenční karta majetku – vodovod Rozkoš;
 - povolení k užívání stavby jako vodního díla – kolaudační rozhodnutí – MěÚ Znojmo;
 - žádost o vstup do svazku obcí;
 - zápis z valné hromady svazku obcí – přijetí obce Rozkoš do svazku obcí;
 - smlouva o vkladu majetku obce Rozkoš do svazku obcí;
- a to k doložení, že je vlastníkem vodovodu, kanalizace a čistírny odpadních vod.

IV. Závěry úřadu

14. Úřad se v první řadě zabýval otázkou, zda návrh směřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh. Bylo tudíž nutné zkoumat, zda zadavatel byl povinen v šetřeném případě zadávat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, a jeho postup je Úřad oprávněn přezkoumat, či nikoliv. Po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
15. Podle § 2 odst. 7 zákona, vykonává-li veřejný zadavatel jednu či více relevantních činností podle § 4 zákona, platí pro něj ustanovení zákona vztahující se na sektorového zadavatele za předpokladu, že veřejná zakázka má být zadávána v souvislosti s výkonem relevantní činnosti veřejného zadavatele.
16. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona se relevantní činností pro účely zákona rozumí v odvětví vodárenství
1. poskytování vodovodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti s výrobou nebo dodávkou pitné vody,

2. provozování vodovodu sloužícího veřejné potřebě podle zvláštního právního předpisu v souvislosti s výrobou nebo dodávkou pitné vody, nebo

3. dodávka pitné vody do vodovodu podle bodů 1 a 2.

17. Podle § 4 odst. 1 písm. e) bodu 2. zákona se relevantní činností rozumí rovněž činnost osob vykonávajících relevantní činnost podle písmene d), pokud tato činnost souvisí s odváděním odpadních vod kanalizací sloužící veřejné potřebě nebo s čištěním odpadních vod.
18. Podle § 19 odst. 1 zákona sektorový zadavatel postupuje podle tohoto zákona pouze v případě nadlimitních veřejných zakázek zadávaných v souvislosti s výkonem relevantní činnosti.
19. V šetřeném případě zkoumal Úřad nejprve otázku postavení zadavatele při zadávání této veřejné zakázky, a to zejména z hlediska možnosti naplnění ustanovení § 2 odst. 7 zákona. Z předložených dokumentů zadavatelem je zřejmé, že zadavatel je majitelem vodohospodářské struktury na základě kolaudačního rozhodnutí ze dne 11. 11. 2004.
20. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel je vlastníkem pevné sítě k zásobování veřejnosti v souvislosti s přepravou pitné vody a současně vlastníkem kanalizace sloužící veřejné potřebě.
21. Vzhledem k tomu, že předmětem veřejné zakázky jsou stavební práce spojené s rekonstrukcí kanalizace a vodovodu, které jsou ve vlastnictví zadavatele, Úřad konstatuje, že zadávání a realizace veřejné zakázky se týká relevantní činnosti zadavatele uvedené v ust. § 4 odst. 1 písm. d) bodu 1. zákona a zároveň i relevantní činnosti uvedené v ust. § 4 odst. 1 písm. e) bodu 2. zákona.
22. Úřad dále konstatuje, že vzhledem k ust. § 2 odst. 7 zákona platí pro zadavatele při výkonu relevantní činnosti ustanovení zákona vztahující se na sektorového zadavatele.
23. V šetřeném případě byla ve výzvě k podání nabídek ze dne 11. 4. 2011 předpokládaná cena stanovena na částku 18 666 267 Kč bez DPH, a je tedy zřejmé, že se jedná o podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce.
24. K tomu Úřad konstatuje, že uvedená předpokládaná hodnota veřejné zakázky nedosahuje limitu stanoveného nařízením vlády České republiky č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého činí finanční limit podle § 12 odst. 1 zákona v případě veřejných zakázek na stavební práce 125 451 000,- Kč bez DPH.
25. Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel zadává podlimitní veřejnou zakázku v souvislosti s výkonem relevantní činnosti, při které je vázán dle § 2 odst. 7 zákona pouze postupy platnými pro sektorové zadavatele, kteří podle ust. § 19 odst. 1 zákona postupují podle zákona o veřejných zakázkách pouze při zadávání nadlimitních veřejných zakázek.
26. Podle ust. § 118 odst. 4 písm. d) zákona, Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.

27. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky nedosáhla finančního limitu stanoveného pro nadlimitní veřejné zakázky a zadavatel zároveň naplnil definici zadavatele uvedenou v § 2 odst. 7 zákona, kdy jako veřejný zadavatel vykonává relevantní činnost a zadává veřejnou zakázku související s touto relevantní činností. V šetřeném případě zadavatel není povinen postupovat podle zákona a proto Úřad návrh na zahájení správního řízení podle ust. § 118 odst. 4 písm. d) zákona zamítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Obec Rozkoš, Rozkoš 1, 671 53 Jevišovice
2. STRABAG a. s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5
3. Ing. Pavel Pelán, podnikatel, Podloučky 267, 675 55 Hrotovice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy