



UOHSX0044KP1

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S51/2012/VZ-4876/2012/530/JNe

V Brně dne: 28. března 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 25. 1. 2012 na základě návrhu ze dne 24. 1. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Asociace krajů České republiky, IČ 70933146, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, jejímž jménem jedná JUDr. Michal Hašek, předseda,
- navrhovatel - ITEG a.s., IČ 27149137, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, za niž jedná Aleš Pilný, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč – Grant Thornton Advisory s.r.o., IČ 26513960, se sídlem Žatecká 55/14, 110 00 Praha 1, za niž jedná Ing. David Pirner, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Analýza, tvorba strategií, komparativní studie a školení zaměstnanců“, zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 12. 9. 2011 (ve znění opravného oznámení uveřejněného dne 10. 10. 2011) pod ev. č. 60064931 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 10. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 196-318677,

rozhodl takto:

Správním řízení **se** podle § 117a písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť návrh navrhovatele ITEG a.s., IČ 27149137, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, ze dne 24. 1. 2012, nebyl doručen zadavateli - Asociace krajů

České republiky, IČ 70933146, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, ve lhůtách podle § 114 odst. 4 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Asociace krajů České republiky, IČ 70933146, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, jejímž jménem jedná JUDr. Michal Hašek, předseda (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 12. 9. 2011 (ve znění opravného oznámení uveřejněného dne 10. 10. 2011) pod ev. č. 60064931 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 10. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 196-318677 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Analýza, tvorba strategií, komparativní studie a školení zaměstnanců“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky v zadávací dokumentaci pod bodem 8. „Způsob hodnocení nabídek“ uvedl ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria stanovil:
 - a) nabídková cena bez DPH za realizaci veřejné zakázky – váha 85%,
 - b) výše smluvních pokut – váha 15%.
3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 15. 11. 2011 je zřejmé, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel 13 nabídek, které komise pro otevírání obálek shledala jako úplné ve smyslu § 71 odst. 8 zákona.
4. V protokolu o hodnocení nabídek ze dne 20. 12. 2011 je v části IV. „Popis způsobu hodnocení nabídek“ uvedeno, že hodnocení nabídek s pořadovým č. 1 až 13 provedla hodnotící komise v souladu s hodnotícími kritérii vymezenými v čl. 8 zadávací dokumentace. S ohledem na provedené hodnocení nabídek uchazečů hodnotící komise konstatovala, že jako ekonomicky nejvhodnější nabídka byla vyhodnocena nabídka s pořadovým číslem 1 – nabídka uchazeče Grant Thornton Advisory s.r.o., IČ 26513960, se sídlem Žatecká 55/14, 110 00 Praha 1, za niž jedná Ing. David Pirner, jednatel, (dále jen „vybraný uchazeč“).
5. Z rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 22. 12. 2011 vyplývá, že jako nejvhodnější byla zadavatelem na doporučení hodnotící komise vybrána nabídka vybraného uchazeče. Oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 22. 12. 2011 bylo uchazeči - ITEG a.s., IČ 27149137, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, za niž jedná Aleš Pilný, předseda představenstva (dále jen „navrhovatel“) doručeno téhož dne.
6. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel námitky dne 6. 1. 2012, které byly zadavateli doručeny dne 9. 1. 2012.
7. Z rozhodnutí o námitkách ze dne 11. 1. 2012 vyplývá, že zadavatel podaným námitkám navrhovatele nevyhověl. Navrhovateli bylo rozhodnutí o námitkách doručeno dne 16. 1. 2012.
8. Vzhledem k tomu, že navrhovateli nebylo v rámci podaných námitek vyhověno a s rozhodnutím zadavatele nesouhlasil, podal dopisem ze dne 24. 1. 2012 návrh na

přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 25. 1. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. ÚOHS-S51/2012/VZ. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 27. 1. 2012.

Obsah návrhu

9. V návrhu navrhovatel napadá postup zadavatele, který dle názoru navrhovatele porušil zásadu transparentnosti a akceptoval nabídku vybraného uchazeče, jehož nabídková cena je mimořádně nízkou nabídkovou cenou a odpovídá pouze jedné třetině předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Navrhovatel dále upozorňuje, že zadavatel ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, ani v jiném dokumentu vyhotoveném v rámci zadávacího řízení neuvedl, jakým způsobem zadavatel dospěl k výsledkům posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče. Navrhovatel se domnívá, že jediným možným řešením je zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku.

Vyjádření zadavatele

10. Dne 7. 2. 2012 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k návrhu, který uvedl, že návrh mu byl doručen dne 30. 1. 2012. Zadavatel zastává názor, že při posouzení a hodnocení nabídek postupoval v souladu se zákonem a samotný způsob odůvodnění nabídkové ceny byl u všech uchazečů prakticky totožný a rozhodující bylo osobní odůvodnění zástupci uchazečů na jednání hodnotící komise. Zadavatel uvádí, že protokoly o jednání hodnotící komise obsahují všechny podstatné informace o způsobu, jakým hodnotící komise při posouzení a hodnocení nabídek postupovala a závěrem zadavatel navrhuje, aby Úřad návrhu nevyhověl.

Řízení u Úřadu

11. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S51/2012/VZ-2884/2012/530/JNe ze dne 13. 2. 2012. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S51/2012/VZ-2885/2012/530/JNe ze dne 13. 2. 2012 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
13. Rozhodnutím o předběžném opatření č.j. ÚOHS-S51/2012/VZ-3261/2012/530/JNe ze dne 17. 2. 2012 Úřad nařídil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
14. Dále Úřad stanovil usnesením č.j. ÚOHS-S51/2012/VZ-4294/2012/530/JNe ze dne 5. 3. 2012 zadavateli a navrhovateli lhůtu 3 dny ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – doplnění návrhu zaslaného Úřadu o doklad, který potvrzuje doručení stejnopisu návrhu zadavateli tak, jak je uvedeno v § 114 odst. 4 zákona.
15. Dne 9. 3. 2012 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele, ve kterém uvádí, že dne 25. 1. 2012 předal navrhovatel stejnopis návrhu k poštovní přepravě v Praze a vzhledem se zkušenostmi se službami České pošty předpokládal, že zásilka bude doručena již následující den, tedy v zákonné lhůtě. Z doloženého podacího lístku vyplývá, že stejnopis návrhu byl předán

k poštovní přepravě dne 25. 1. 2012. Stejnopis návrhu byl zadavateli do jeho P.O. BOXu uložen dne 27. 1. 2012 a zadavatel si ho vyzvedl až dne 30. 1. 2012. Navrhovatel se domnívá, že uvedená skutečnost je jen formálním nedostatkem, který by neměl být důvodem pro zastavení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

16. Úřad dne 13. 3. 2011 dále obdržel vyjádření zadavatele, ve kterém dokládá fotokopii doručené pošty ze dne 27. 1. 2012, kde pod pořadovým číslem 74 je uvedena poštovní zásilka RR198488251CZ, která obsahovala stejnopis návrhu podaný navrhovatelem dne 25. 1. 2012 k poštovní přepravě.
17. Úřad porovnal číslo zásilky na fotokopii obálky navrhovatele se stejnopisem návrhu zasílaným zadavateli a fotokopii doručené pošty zadavateli ze dne 27. 1. 2012 a konstatuje, že uvedená čísla poštovní zásilky jsou shodná. Z uvedeného vyplývá, že stejnopis návrhu byl zadavateli doručen dne 27. 1. 2012.
18. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona náležitosti návrhu včetně dodržení lhůt pro jeho podání a na základě zjištěných skutečností rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
19. Návrh musí být podle 114 odst. 4 zákona doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
20. Úřad zahájené řízení zastaví podle § 117a písm. c) zákona, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 zákona.
21. Jak výše uvedeno, musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 16. 1. 2012 a lhůta pro podání návrhu skončila dnem 26. 1. 2012. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nedoručil stejnopis návrhu zadavateli v zákonné lhůtě, a ani ve lhůtě stanovené v usnesení Úřadu (viz usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S51/2012/VZ-4294/2012/530/JNe ze dne 5. 3. 2012) nedoplnil návrh o doklad, který potvrzuje doručení tohoto stejnopisu zadavateli tak, jak je uvedeno v § 114 odst. 4 zákona, Úřad konstatuje, že navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
22. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nedoručil zadavateli návrh tak, jak je uvedeno v § 114 odst. 4 zákona, Úřad rozhodl o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný

účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

- Asociace krajů České republiky, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
- ITEG a.s., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4
- Grant Thornton Advisory s.r.o., Žatecká 55/14, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne :

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy