



UOHSX0043F60

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S47/2012/VZ-3940/2012/540/PVé

V Brně dne: 18. května 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 31. 1. 2012 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČ 00064165, se sídlem U Nemocnice 2, 128 08 Praha 2, zast. Mgr. Danou Juráskovou, Ph.D., MBA., ředitelkou,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem při uzavření smlouvy č. PO 888/S/10 dne 20. 10. 2010 a smlouvy č. PO 1273/S/10 dne 9. 11. 2010, když nedodržel postup uvedený v ust. § 13 odst. 3 cit. zákona a rozdělil předmět veřejné zakázky do výše uvedených samostatných smluv, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 cit. zákona, a veřejnou zakázku v rozporu s ust. § 21 cit. zákona nezadal v některém z druhů zadávacích řízení,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČ 00064165, se sídlem U Nemocnice 2, 128 08 Praha 2 – se při zadání veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při uzavření smlouvy č. PO 888/S/10 dne 20. 10. 2010 a smlouvy č. PO 1273/S/10 dne 9. 11. 2010, nedodržel postup uvedený v ust. § 13 odst. 3 citovaného zákona a rozdělil předmět veřejné zakázky do výše uvedených samostatných smluv, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 citovaného zákona, a veřejnou zakázku v rozporu s ust. § 21 citovaného zákona nezadal v některém z druhů zadávacích řízení,

přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel smlouvy s vybraným uchazečem.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČ 00064165, se sídlem U Nemocnice 2, 128 08 Praha 2 – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

pokuta ve výši 50 000,- Kč (padesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČ 00064165, se sídlem U Nemocnice 2, 128 08 Praha 2, zast. Mgr. Danou Juráskovou, Ph.D., MBA., ředitelkou (dále jen „zadavatel“), na základě výzvy ze dne 19. 5. 2010 zahájil poptávkové řízení v rámci veřejné zakázky malého rozsahu s názvem „Výměna oken v areálu VFN v Praze, U Nemocnice 2, 128 08 Praha 2“ (dále jen „výběrové řízení č. 1“) a na základě výzvy ze dne 27. 5. 2010 zahájil poptávkové řízení v rámci veřejné zakázky malého rozsahu s názvem „Výměna oken v objektu Fakultní polikliniky – C1, Karlovo nám. 32, 128 08 Praha 2“ (dále jen „výběrové řízení č. 2“).
2. Úřad obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele v předmětných výběrových řízeních, na jehož základě si od zadavatele vyžádal veškerou dokumentaci související se zadáním předmětných výběrových řízení. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil tyto skutečnosti.

Výběrová řízení

3. Zadavatel na základě výzvy ze dne 19. 5. 2010 zahájil výběrové řízení v rámci veřejné zakázky malého rozsahu „Výměna oken v areálu VFN v Praze, U Nemocnice 2, 128 08 Praha 2“ (dále jen „výběrové řízení č. 1“). Na základě výběru nejvhodnější nabídky podnikatele Davida Türke, podnikajícího pod obch. jménem David Türke Uniwin, IČ 664 96 837, místem podnikání Kounická 361, 289 14 Poříčany (dále jen „vybraný uchazeč“ nebo „spol. Uniwin“), zadavatel uzavřel se spol. Uniwin dne 20. 10. 2010 smlouvu č. PO 888/S/10 na realizaci předmětu plnění předmětné veřejné zakázky, přičemž cena za dílo byla stanovena ve výši 1 352 390,- Kč bez DPH.
4. Z obdržené dokumentace dále vyplývá, že zadavatel na základě výzvy ze dne 27. 5. 2010 zahájil výběrové řízení v rámci veřejné zakázky malého rozsahu „Výměna oken v objektu Fakultní polikliniky – C1, Karlovo nám. 32, 128 08 Praha 2“ (dále jen „výběrové řízení č. 2“). Na základě provedeného hodnocení byla jako nejvhodnější doporučena zadavateli nabídka Anytrade Construct, s.r.o., IČ 49822578, se sídlem Věšín 197, 262 43 Příbram. Oznámením ze dne 13. 8. 2010 zadavatel uchazečům oznámil zrušení předmětného poptávkového řízení. Jak však vyplývá z obdržených materiálů, zadavatel uzavřel dne 9. 11. 2010 na realizaci předmětu této veřejné zakázky smlouvu č. PO 1273/S/10 se spol. Uniwin, přičemž cena za dílo byla stanovena ve výši 5 583 715,- Kč bez DPH.

5. Celková částka dle propočtu Úřadu za výše uvedená plnění tedy v součtu činila 6 936 105,- Kč bez DPH.

Průběh správního řízení

6. Na základě posouzení obsahu podání a dokumentace zaslané zadavatelem získal Úřad pochybnosti, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když zadával předmětné veřejné zakázky „Výměna oken v objektu Fakultní polikliniky – C1, Karlovo nám. 32, 128 08 Praha 2“ a „Výměna oken v areálu VFN v Praze, U Nemocnice 2, 128 08 Praha 2“ v samostatných výběrových řízeních a z uvedeného důvodu zahájil podle § 113 zákona správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem při uzavření smluv v rámci výběrových řízení č. 1 a č. 2.
7. Účastníkem správního řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S47/2012/VZ-1808/2012/540/PVé ze dne 31. 1. 2012, ve kterém jej zároveň seznámil se zjištěnými skutečnostmi, jež se týkaly postupu zadavatele, který uzavřel výše uvedené smlouvy, jejichž předmět plnění vykazuje známky věcné, místní a časové souvislosti, bez provedení řádného zadávacího řízení. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S47/2012/VZ-1809/2012/540/PVé ze dne 31. 1. 2012 stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele

9. Dne 13. 2. 2012 obdržel Úřad stanovisko zadavatele, v němž ve vztahu k veřejné zakázce č. 2 uvádí, že v době posuzování nabídek se zjistilo, že došlo k pochybení při vypsání poptávkového řízení v dílčím hodnotícím kritériu „termín plnění“, neboť by splnění tohoto termínu mělo za následek uzavření polikliniky. Tím, že se toto dílčí hodnotící kritérium stalo nepoužitelným, nebyla nabídka uchazeče na prvním místě ekonomicky výhodná, a proto bylo poptávkové řízení zrušeno a následně dne 9. 11. 2010 uzavřena smlouva s uchazečem, který nabídl nejnižší nabídkovou cenu, tj. David Turke.
10. Dle zadavatele výše specifikované veřejné zakázky sice na sebe navazují, ale nelze jejich rozdělení považovat za dělení veřejné zakázky ve smyslu zákona. U výběrového řízení č. 1 byla podle zadavatele předmětem plnění okna na objektech, které jsou kulturní památkou a vztahuje se na ně zprísněný dohled památkové péče. Okna v hlavním areálu zadavatele jsou dle názoru zadavatele složitější na výrobu a je kladen důraz především na detail jejich provedení, na rozdíl od fakultní polikliniky, kde se jedná o okna standardní. Dále zadavatel dodává, že u výběrového řízení č. 1 byly dílčí hodnotící kritéria – nabídková cena a termín plnění, použity správně, u výběrového řízení č. 2 se jednalo o pochybení zaměstnanců zadavatele.
11. Zadavatel dále argumentuje, že pokud se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, je v pravomoci zadavatele zakázku zrušit. Následné rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo podle zadavatele v souladu se zásadou transparentnosti dle § 6 zákona, neboť nabídkové ceny uchazečů byly již známy z předchozího poptávkového řízení. Zároveň bylo dle zadavatele tímto postupem rozhodnuto i z hlediska principů zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky, a to zejména s ohledem na ustanovení § 14 „Základní povinnosti při hospodaření s majetkem“.

12. Na základě výše uvedeného zadavatel nepovažuje oba předměty plnění za věcně a místně související.

Závěry Úřadu

13. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, včetně obsahu smluv uzavřených dne 20. 10. 2010 a 9. 11. 2010 mezi zadavatelem a vybraným uchazečem, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při uzavření výše uvedených smluv, jejichž předmět plnění vykazuje známky věcné, místní a časové souvislosti, bez provedení řádného zadávacího řízení, nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
14. Podle § 12 odst. 2 zákona se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle odstavce 1.
15. Podle ust. § 13 odst. 3 zákona nesmí zadavatel rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona.
16. Podle ust. § 21 odst. 2 zákona může zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít otevřené řízení nebo užší řízení a za podmínek stanovených v § 22 a 23 rovněž jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění. Podle ust. § 21 odst. 3 zákona může veřejný zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít za podmínek stanovených v § 24 soutěžní dialog a za podmínek podle § 25 zjednodušené podlimitní řízení.
17. Z obdržené dokumentace vyplývají následující skutečnosti.
18. V rámci výzvy k podání nabídek ze dne 19. 5. 2010 v rámci výběrového řízení č. 1 byl předmět zakázky definován jako výměna špaletových oken včetně dodávky kování a zednického začištění špalet v zadavatelem specifikovaných objektech. Jako místo plnění byly uvedeny objekty interní kliniky Všeobecné fakultní nemocnice na adrese U Nemocnice 1 a 2, 128 08 Praha 2, a termín plnění 6-8/2010. Na každý typ oken měla být před zahájením výměny oken vypracována dílenská dokumentace za účelem odsouhlasení na památkovém ústavu. Předmětného výběrového řízení se zúčastnily následující obchodní společnosti – UNIWIN, Anytrade Construct, s.r.o., AV OKNA, s.r.o., AZ Servis, AB building, s.r.o. Smlouva na realizaci předmětného díla č. PO 888/S/10 byla uzavřena s vybraným uchazečem spol. Uniwin dne 20. 10. 2010, přičemž cena za dílo byla stanovena ve výši 1 352 390,- Kč bez DPH (1 622 868,- Kč vč. DPH).
19. V rámci výzvy k podání nabídek ze dne 27. 5. 2010 v rámci výběrového řízení č. 2 byl předmět zakázky definován jako výměna špaletových oken včetně dodávky kování a zednického začištění špalet v zadavatelem specifikovaných objektech. Jako místo plnění byly uvedeny objekt Fakultní polikliniky na adrese Karlovo nám. 32, 128 08 Praha 2, a termín plnění 6-8/2010. Na každý typ oken měla být před zahájením výměny oken vypracována dílenská dokumentace za účelem odsouhlasení na památkovém ústavu. Předmětného výběrového řízení se zúčastnily následující obchodní společnosti – UNIWIN, Anytrade Construct, s.r.o., AV OKNA, s.r.o., AB building, s.r.o. Na základě provedeného hodnocení byla jako

nejvhodnější doporučená zadavateli nabídka Anytrade Construct, s.r.o., IČ 49822578, se sídlem Věšín 197, 262 43 Příbram. Oznámením ze dne 13. 8. 2010 zadavatel uchazečům oznámil zrušení předmětného výběrového řízení. Jak však vyplývá z obdržených materiálů, zadavatel uzavřel dne 9. 11. 2010 na realizaci předmětu této veřejné zakázky smlouvu č. PO 1273/S/10 se spol. Uniwin, přičemž cena za dílo byla stanovena ve výši 5 583 715,- Kč bez DPH (6 700 458,- Kč vč. DPH).

20. K výše uvedenému Úřad v první řadě konstatuje, že postup zadavatele v rámci výběrového řízení č. 2 je zatížen velkou mírou netransparentnosti, jelikož zadavatel bez bližšího odůvodnění oznámil zrušení předmětného výběrového řízení, aby vzápětí s jedním z uchazečů (jehož nabídka hodnotící komisí nebyla doporučena jako nejvhodnější) uzavřel smlouvu o dílo na tentýž předmět plnění na základě nabídky, která byla podána do tohoto zrušeného výběrového řízení. Tyto skutečnosti neumožňují Úřadu jednoznačně identifikovat rozhraní výběru nejvhodnější nabídky, jelikož i když zadavatel formálně zrušil výběrové řízení, fakticky uzavřel smlouvu na základě nabídky podané v tomto zrušeném výběrovém řízení, čili žádné nové výběrové řízení neproběhlo a lze konstatovat, že zadavatel uzavřel smlouvu na základě podmínek upravených ve výběrovém řízení č. 2. Úřad proto považuje proces výběrového řízení č. 2 za rozhodující pro přezkoumání postupu zadavatele z hlediska jeho možného pochybení při dělení předmětu veřejné zakázky, jelikož dle názoru Úřadu výběrové řízení č. 2 fakticky zrušeno nebylo, pouze byl v tomto výběrovém řízení významným způsobem narušen standardní postup zadavatele pro výběr nejvhodnější nabídky. Aniž by tyto okolnosti v postupu zadavatele mohly mít vliv na posouzení vzájemné souvislosti jednotlivých zadávaných plnění, považoval Úřad za nutné objasnění jeho přístupu k přezkoumávanému případu.
21. Ve vztahu k předmětu přezkumu Úřad uvádí, že pro postup zadavatele podle zákona o veřejných zakázkách je rozhodující zejména celková předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky, přičemž pro sčítání jednotlivých plnění je vždy stěžejní místní, časová a věcná, popř. funkční souvislost jednotlivých plnění. Vždy je nutné posoudit, zda se v případě zadávaných plnění, v šetřeném případě výměny oken, jedná o dílčí části předmětu plnění jedné veřejné zakázky, či o samostatné zakázky. Ze strany zadavatele nesmí dojít k obcházení zákona, tedy k záměrnému dělení veřejné zakázky za účelem jejího postupného zadávání méně formálnějšími postupy, či za účelem vyhnutí se postupu podle zákona.
22. Hodlá-li zadavatel rozdělit předmět veřejné zakázky a zadávat plnění samostatně, musí dbát na omezující opatření uvedené v § 13 odst. 3 zákona tak, že rozdělením předmětu veřejné zakázky nesmí předpokládaná hodnota poklesnout pod zákonné limity stanovené v § 12 zákona. Účelem předmětných ustanovení zákona je, aby se zadavatelé nemohli dělením předmětu veřejné zakázky vyhýbat zákonným postupům pro zadání veřejné zakázky.
23. Skutečnost, jestli se v konkrétním případě jedná o jednu veřejnou zakázku, jejíž předmět byl rozdělen na části, či o více samostatných veřejných zakázek s odlišným předmětem plnění, je nutné posuzovat podle toho, zda spolu veřejné zakázky věcně (funkčně) či místně souvisí a zda jsou zadávány v úzké časové návaznosti.
24. Vzhledem ke skutečnosti, že předmětem plnění výběrového řízení č. 1 byla výměna špaletových oken včetně dodávky kování a zednického začištění špalet v zadavatelem specifikovaných objektech a že předmětem plnění výběrového řízení č. 2 byly tytéž stavební

práce, Úřad je toho názoru, že účel těchto plnění vykazuje věcnou souvislost. Přestože zadavatel argumentuje určitou specifičností výměny oken v případě výběrového řízení č. 1, která dle jeho názoru prokazuje vzájemnou odlišnost jednotlivých plnění, Úřad se neztotožňuje s touto argumentací zadavatele, jelikož pro určení vzájemné souvislosti je dle Úřadu stěžejní skutečnost, že u obou výběrových řízení byly stejné požadavky na předmět plnění a to i ve vztahu k uváděným okolnostem týkajícím se památkové péče (viz bod 18. a 19. odůvodnění rozhodnutí), a zejména se výběrových řízení zúčastnil stejný okruh uchazečů, jejichž nabídky byly posouzeny jako vyhovující zadávacím podmínkám, a předmět plnění vyplývající z obou výběrových řízení zrealizoval tentýž dodavatel. K uvedenému Úřad proto konstatuje, že zadavatelem uváděná případná specifičnost jednotlivých plnění tudíž nebyla takového charakteru, aby bylo nutné považovat jednotlivá plnění za vzájemně nesouvisející, jelikož předmět obou plnění byl definován takřka totožně a taktéž jej byl schopen zajistit stejný okruh potenciálních uchazečů.

25. Místní souvislost byla v tomto případě dána tím, že se jednalo o objekty, které jsou umístěny na území jednoho města ve vzájemné vzdálenosti cca 440 metrů a které jsou provozovány v souvislosti s výkonem hlavních činností zadavatele. Na základě tohoto určení místa plnění lze v šetřeném případě konstatovat, že mezi jednotlivými předměty plnění existovala taktéž vzájemná místní souvislost.
26. Vzhledem k tomu, že mezi jednotlivými plněními existuje i časová souvislost, jelikož odstup v termínech vyhlášení výběrových řízení je osm dní, v datech podpisu obou uzavřených smluv necelý měsíc a realizace jednotlivých plnění měla proběhnout ve stejných termínech, lze konstatovat, že i podmínka časové souvislosti předmětných plnění byla naplněna.
27. Vzhledem k tomu, že v daném případě jednotlivá plnění naplnila všechny tři základní podmínky, na jejichž základě se posuzuje vzájemná souvislost mezi plněními, Úřad konstatuje, že výše uvedená poptávaná plnění v rámci výběrového řízení č. 1 a výběrového řízení č. 2 tvoří předmět jedné veřejné zakázky a proto byl zadavatel povinen sečíst hodnotu poptávaných plnění pro účely stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, a na základě její výše byl povinen provést odpovídající zadávací řízení. Jelikož celková hodnota takovéto veřejné zakázky činí 6 936 105,- Kč bez DPH, měla být s ohledem na ust. § 12 odst. 2 a § 21 odst. 2 zákona zadána v některém ze zadávacích řízení určených zákonem pro podlimitní veřejné zakázky.
28. Pro úplnost Úřad uvádí, že obdobný případ byl řešen v rozhodnutí č. j S167/2006-14426/2006/540-RP, které bylo potvrzeno druhostupňovým rozhodnutím č. j. R101/2006/02-20088/2006/300-Šp, kde Úřad dospěl k témuž závěru týkajícímu se nepřípustného rozdělení předmětu veřejné zakázky.
29. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel porušil zákaz stanovený v ust. § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět jedné veřejné zakázky do dvou samostatných zakázek, přestože mezi jednotlivými plněními prokazatelně existuje věcná, časová i místní souvislost, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod zákonem stanovený finanční limit pro podlimitní veřejnou zakázku. V návaznosti na toto pochybení zadavatel tuto veřejnou zakázku v rozporu s ust. § 21 nezadal v odpovídajícím zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že by při vyšší informovanosti dodavatelů obdržel zadavatel v rámci

zadávacího řízení i jiné, pro něj výhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na realizaci předmětu této veřejné zakázky.

Uložení sankce

30. Podle ust. § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že
 - a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku,
 - b) nesplní povinnost uveřejnění stanovenou tímto zákonem, nebo ji splní v rozporu s § 146 nebo 147,
 - c) uzavře smlouvu na veřejnou zakázku bez uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení podle § 146 odst. 1, ačkoli je podle tohoto zákona povinen toto oznámení uveřejnit,
 - d) uzavře smlouvu na veřejnou zakázku v rozporu s § 82 odst. 1, § 110 odst. 6 nebo § 111 odst. 5 anebo v rozporu s předběžným opatřením dle § 117 odst. 1,
 - e) zruší zadávací řízení v rozporu s § 84,
 - f) nepořídí nebo neuchová dokumentaci podle § 109 nebo 155, nebo
 - g) odmítne námítky v rozporu s § 110 anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111.
31. Jelikož zadavatel nesplnil podmínky stanovené v ust. § 13 odst. 3 a § 21 zákona a uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem na základě postupu, při němž nedodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, dopustil se tak spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
32. Podle ust. § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky, nebo do 10 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).
33. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí celkem 8 323 326,- Kč vč DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 416 166, 30 Kč.
34. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
35. Před uložením pokuty Úřad tedy ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona k uložení pokuty. V daném případě došlo ke spáchání správního deliktu uzavřením smluv dne 20. 10. 2010 a 9. 11. 2010, a tudíž je podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona naplněna.
36. Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
37. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu následující skutečnosti.

38. Z hlediska stupně závažnosti správního deliktu vzal Úřad v úvahu celkový kontext šetřeného případu. Zadavatel se dopustil správního deliktu tím, že uzavřel smlouvy s vybraným uchazečem na předmětnou veřejnou zakázku, přičemž nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený zákonem. Úřad vzal v potaz tu skutečnost, že zadavatel omezil soutěžní prostředí tím, že předmětnou veřejnou zakázku nezadával řádným způsobem, což mohlo mít za důsledek nižší informovanost potenciálních dodavatelů o poptávaném plnění. Omezení soutěžního prostředí je přitom považováno za jedno z nejzávažnějších pochybení v procesu zadávání veřejných zakázek. Ve vztahu k závažnosti spáchaného správního deliktu tak nelze než uvést, že se v šetřeném případě jedná o delikt závažný, neboť postupem zadavatele došlo k významnému omezení základního účelu procesu zadávání veřejné zakázky, kterým je zajištění spravedlivé soutěže o cenu v souladu se základními principy zadávání vyplývajícími z ust. § 6 zákona, což je nutné považovat za přitěžující okolnost v postupu zadavatele. Pochybením zadavatele došlo k významnému omezení konkurenčního prostředí v daném zadávacím řízení, jelikož s ohledem na předmět plnění nelze předpokládat, že by na trhu neexistovali i jiní dodavatelé schopní zajistit zadavatelem požadované plnění. Následkem tohoto postupu byla skutečnost, že vybraný uchazeč nebyl vystaven potenciálně možné konkurenci a tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, v čehož důsledku mohlo dojít k nevhodnému využití veřejných prostředků.
39. Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, Úřad uvádí, že nelze vyloučit, ale ani potvrdit úmysl obejít požadovaného postupu podle zákona, a z tohoto důvodu nelze tyto skutečnosti zohlednit v rámci polehčujících ani přitěžujících okolností.
40. K okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán, Úřad uvádí, že v projednávaném případě z obdržených podkladů vyplývá, že v obou předmětných výběrových řízeních byly předmětem hodnocení minimálně čtyři nabídky a tak byla zachována alespoň určitá míra soutěže o cenu. Úřad k těmto okolnostem přihlédl při posuzování způsobu spáchání správního deliktu a při zvažování o výši sankce. Jak ale vyplývá z odůvodnění tohoto rozhodnutí, postup zadavatele i přes tento prvek existence soutěže o veřejnou zakázku nebyl v souladu se zákonem, přičemž pochybení zadavatele mohlo mít za důsledek omezení soutěžního prostředí, které je považováno za jedno z nejzávažnějších pochybení v procesu zadávání veřejných zakázek. Úřad proto k výše uvedeným okolnostem uvádí, že je nelze považovat za okolnosti, které by „zhojily“ uvedené porušení zákona, jelikož pouze postup podle zákona je dostatečně průkazným procesem výběru nejhodnější nabídky na předmět plnění veřejné zakázky.
41. Vzhledem k nutnosti naplnění sankčních účinků, zejména předcházení budoucího porušování zákona, má Úřad současně za to, že nelze zcela minimalizovat výši sankčního postihu. Úřad k uvedenému podotýká, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocítována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
42. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405/2002 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z výroční zprávy za rok 2010

umístěné na internetových stránkách (www.vfn.cz) Úřad zjistil, že výsledek hospodaření zadavatele dosáhl za rok 2010 hodnoty 5 010 000,- Kč. Současně s ohledem na skutečnost, že zadavatel je státní příspěvkovou organizací, Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.

43. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce, a to funkci represivní a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k chování, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností šetřeného případu a uvážení všech argumentů, Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil její výši stanovenou v hodnotě 50 000,- Kč vzhledem k souvislostem případu a ve vztahu k výše uvedenému, a to zejména s ohledem na okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán, jako dostačující, přičemž z tohoto důvodu akcentoval ve vztahu k zadavateli právě preventivní účinek uložené sankce.
44. Pro úplnost Úřad uvádí, že pokuta, jakkoliv se může jevit jako relativně nízká (ve výši cca 12 % z maximální možné pokuty, která mohla být zadavateli za spáchaný správní delikt uložena), je schopna podle Úřadu naplnit preventivní funkci spočívající v předcházení porušování zákona.
45. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejná zakázka je již realizována a nápravy tedy nelze dosáhnout.
46. Pokuta uložená ve výroku II. tohoto rozhodnutí bude uhrazena na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 5. 6. 2012.

Obdrží:

1. Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, U Nemocnice 2, 128 08 Praha 2

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy