



UOHSX00448NN

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S44/2012/VZ-4556/2012/510/KČe

V Brně dne 21. května 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 20.1.2012 na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Opava, IČ 00300535, Horní náměstí 69, 746 26 Opava, zastoupené prof. PhDr. Zdeňkem Jiráskem, CSc., primátorem,
- navrhovatel – Mott MacDonald CZ, spol. s r.o., IČ 48588733, Národní 984/15, 110 00 Praha, za niž jedná Ing. Jiří Petrák a Ing. Radko Bucek, jednatelé,
- vybraný uchazeč – DOPRAVOPROJEKT Ostrava spol. s r.o., IČ 42767377, Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava, za niž jedná Ing. Svatopluk Biják, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Silnice 1/11 Opava, severní obchvat - západní část - DÚR" zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod ev.č. VZ 60063574 dne 2.8. 2011, s opravami uveřejněnými tamtéž dne 16.9.2011 a dne 7.10.2011 a v Úředním věstníku EU pod zn. 2011/S150-249820 dne 6.8.2011, s opravami uveřejněnými tamtéž dne 21.9.2011 a dne 11.10.2011, rozhodl takto:

I.

Správním řízením ve věci návrhu navrhovatele – Mott MacDonald CZ, spol. s r.o., Praha, se podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť žadatel vzal svou žádost zpět.

II.

Zadavatel – statutární město Opava, IČ 00300535, Horní náměstí 69, 746 26 Opava, nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při posouzení nabídek uchazečů DOPRAVOPROJEKT Ostrava spol. s r.o., Ostrava, a SUDOP PRAHA a.s., Praha, tím, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek nevyřadila nabídky jmenovaných uchazečů z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci a zadavatel jmenované uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, čímž současně nedodržel zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace stanovené v § 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách, neboť při posouzení nabídek nepostupoval vůči všem uchazečům stejně, přičemž uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nevhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

Jako opatření k nápravě podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ruší** úkony zadavatele – statutárního města Opavy spojené s posouzením a s hodnocením nabídek uchazečů, které byly zdokumentovány v protokolech z jednání hodnotící komise ze dne 5.12.2012 a 14.12.2011 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.12.2011 a současně ruší i rozhodnutí zadavatele – statutárního města Opavy, IČ 00300535, Horní náměstí 69, 746 26 Opava, ze dne 20.12.2011 o výběru nevhodnější nabídky v předmětném zadávacím řízení.

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli statutárnímu městu Opava **ukládá uhradit náklady řízení** ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

Zadávací řízení

1. Statutární město Opava, IČ 00300535, Horní náměstí 69, 746 26 Opava, zastoupené prof. PhDr. Zdeňkem Jiráskem, CSc., primátorem (dále jen „zadavatel“), zadává v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách (ISVZ) uveřejněno pod ev.č. VZ 60063574 dne 2.8. 2011, s opravami uveřejněnými tamtéž dne 16.9.2011 a dne 7.10.2011, a v Úředním věstníku EU pod zn. 2011/S150-249820 dne 6.8.2011, s opravami uveřejněnými tamtéž dne 21.9.2011 a dne 11.10.2011, nadlimitní veřejnou zakázku na služby „Silnice 1/11 Opava, severní obchvat - západní část - DÚR“. Zadavatel předmět veřejné zakázky specifikoval jako vypracování předběžného geodetického průzkumu, polohopisného a výškopisného zaměření a vypracování dokumentace pro územní rozhodnutí pro stavbu silnice „Silnice I/11 Opava, Severní obchvat - Západní část - DÚR“. Zadavatel předpokládanou hodnotu

veřejné zakázky v oznámení uvedl ve výši 8 mil. Kč. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel zvolil ekonomickou výhodnost nabídky s tím, že jako dílčí kritéria hodnocení stanovil: nabídkovou cenu bez DPH s váhou 65 %, termín dodání s váhou 10 %, délku záruční doby s váhou 10 %, smluvní pokutu za zjištěné nedostatky v záruční době s váhou 10 % a smluvní pokutu za nedodržení termínu předání díla s váhou 5 %. Zadávací dokumentaci si vyzvedlo celkem 25 dodavatelů.

2. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 28.11.2011 je zřejmé, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel 6 nabídek. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.12.2011, hodnotící komise po posouzení nabídek čtyři nabídky vyřadila. V případě uchazeče Mott MacDonald CZ, spol. s r.o., IČ 48588733, Národní 984/15, 110 00 Praha, za niž jedná Ing. Jiří Petrák a Ing. Radko Bucek, jednatelé (dále jen „navrhovatel“), byla důvodem vyřazení skutečnost, že komise posoudila zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele jako neopodstatněné. Na základě hodnocení zbývajících dvou nabídek komise vyhodnotila jako nejvhodnější nabídku uchazeče DOPRAVOPROJEKT Ostrava spol. s r.o., IČ 42767377, Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava, za niž jedná Ing. Svatopluk Biják, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel v uvedeném smyslu rozhodl dne 14.12.2011 o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny a dne 20.12.2011 rozhodl i o výběru nejvhodnější nabídky.
3. Navrhovatel oznámení rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení obdržel dne 19.12.2011. Dopisem ze dne 2.1.2012 navrhovatel podal proti tomuto rozhodnutí zadavatele námitky. Zadavatel rozhodnutím ze dne 6.1.2012 námitkám navrhovatele nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatel obdržel dne 12.1.2012. Navrhovatel následně nedatovaným dopisem podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a na účet Úřadu složil kauci ve výši 50 000 Kč. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 20.1.2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S44/2012/VZ. Zadavatel návrh navrhovatele obdržel téhož dne.
4. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.

Obsah návrhu

5. Navrhovatel v návrhu uvedl, že nenastal ani jeden z důvodů taxativně vymezených v § 77 odst. 6 zákona, pro které by jeho nabídka měla být vyřazena z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, neboť nabídkovou cenu řádně odůvodnil a z rozhodnutí zadavatele o vyloučení ani z rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám není patrné, že by hodnotící komise objektivně posoudila zdůvodnění nabídkové ceny jako mimořádně nízké. Další porušení zákona navrhovatel spatřuje v nesprávném označení navrhovatele v úkonech zadavatele a v uvolnění jistoty navrhovateli před doručením rozhodnutí o jeho vyloučení. Na základě uvedeného se navrhovatele domáhá toho, aby Úřad rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení zrušil. Současně s tím navrhovatel požádal o vydání

předběžného opatření, spočívajícího v uložení zakazu uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky.

Vyjádření zadavatele k návrhu

6. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 24.1.2012 k návrhu navrhovatele uvedl, že hodnotící komise při posuzování nabídek posoudila nabídkovou cenu navrhovatele jako mimořádně nízkou, neboť podle jejího názoru navrhovatel výrazně podhodnotil dobu nutnou pro řádné zpracování DÚR. Komise si proto od navrhovatele vyžádala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. V žádosti komise specifikovala části oceněného rozpisu služeb, ve kterých měla důvodné pochybnosti o řádném plnění veřejné zakázky. Ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny se však navrhovatel nezabýval částmi nabídky, které v žádosti o zdůvodnění nabídkové ceny komise specifikovala, ale pouze zcela nekonkrétně a obecně obhajoval svoji nabídkovou cenu, přičemž rovněž odkazoval na referenční stavby a porovnával svoji nabídkovou cenu s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky. Zadavatel se ve svém vyjádření k návrhu navrhovatele dále podrobně vyjadřuje k jednotlivým aspektům návrhu navrhovatele.

Řízení před správním orgánem

7. Úřad dne 25.1.2011 obdržel od zadavatele dokumentaci o veřejné zakázce. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem ze dne 2.2.2012. V oznámení o zahájení řízení Úřad zadavatele a navrhovatele seznámil rovněž s vlastními zjištěními, týkajícími se neocenění některých položek v „rozpisu služeb“, který byl jako podklad pro ocenění nabídky součástí zadávací dokumentace, a to u nabídek uchazečů SUDOP PRAHA a.s., Praha (dále jen „SUDOP PRAHA“), a vybraného uchazeče. Úřad usnesením ze dne 2.2.2012 oběma účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení svoje stanovisko, resp. se vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V souvislosti s těmito zjištěními Úřad rozhodnutím č.j. ÚOHS-S44/2012/VZ-2225/2012/510/KČe ze dne 2.2.2012 zadavateli nařídil předběžné opatření, spočívající v zakazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
8. Vzhledem k tomu, že Úřad z moci úřední zjistil skutečnosti mající přímou souvislost s výběrem nejvhodnější nabídky, je podle § 116 zákona účastníkem tohoto správního řízení rovněž vybraný uchazeč. Úřad proto usnesením ze dne 8.3.2012 seznámil účastníky řízení, včetně vybraného uchazeče, se zjištěnými skutečnostmi a v této souvislosti jim prodloužil obě lhůty, stanovené v usnesení ze dne 2.2.2012. Ve lhůtách stanovených Úřadem v usnesení ze dne 2.2.2012 a v usnesení ze dne 8.3.2012 ani později se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

Ad I. výroku rozhodnutí – ke zpětvzetí návrhu navrhovatele

9. Dne 9.2.2012 obdržel Úřad podání navrhovatele ze dne 6.2.2012, jehož obsahem je zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a na vydání předběžného opatření. Podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel (navrhovatel) vzal svou žádost zpět. Úřad vzhledem ke zpětvzetí návrhu proto rozhodl o zastavení správního řízení ve věci návrhu navrhovatele tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Ad II. výroku rozhodnutí – závěry Úřadu učiněné z úřední povinnosti

10. S odkazem na zásadu procesní ekonomie upravenou v § 6 správního řádu, podle níž správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a aby dotčené osoby zatěžoval co nejméně, posoudil Úřad z moci úřední rovněž skutečnosti, které v podaném návrhu nebyly uplatněny. S nimi účastníky řízení seznámil v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 2.2.2012, resp. v usnesení ze dne 8.3.2012.

Zjištění Úřadu z dokumentace o veřejné zakázce

11. Zadávací dokumentace v šetřeném případě obsahuje celkem 5 částí, označených jako: Díl 1 Základní údaje zadávací dokumentace, Díl 2 Pokyny pro uchazeče, Díl 3 Obchodní podmínky, Díl 4 Technické podmínky a Díl 5 Dokumentace stavby.

12. Jak je uvedeno v Dílu 1 Základní údaje, a to v bodě 4. Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny „...nabídková cena bude pokrývat všechny služby, jak jsou popsány v zadávací dokumentaci a smlouvě o dílo, přičemž celková nabídková cena se určí následujícím způsobem: Dodavatelé ocení všechny položky soupisu služeb uvedené v Dílu II. Části 4 zadávací dokumentace jejich celkovými cenami bez DPH. Součtem celkových cen všech položek všech služeb se určí celková nabídková cena, která bude předmětem hodnocení v rámci základního hodnotícího kritéria“. Tentýž požadavek je uveden rovněž v Dílu 2/část 1. Pokyny pro uchazeče, a to v bodě 15. Stanovení nabídkové ceny. V této části zadávací dokumentace zadavatel pod bodem 19.4 také uvádí, že „nabídka bude vyřazena a uchazeč vyloučen, bude-li provedena jakákoliv změna, doplnění nebo vypuštění oproti smluvním podmínkám, resp. zadávací dokumentaci, které nebyly zadavatelem výslovně povoleny.“

13. Díl 3 Obchodní podmínky obsahuje přílohu A – Rozsah služeb, ve které je předmět veřejné zakázky popsán jako vypracování předběžného geodetického průzkumu, polohopisného a výškopisného zaměření a vypracování dokumentace pro územní rozhodnutí pro předmětnou stavbu. Zadavatel v příloze A dále podrobně specifikuje kvalitativní a kvantitativní podmínky pro výkon jednotlivých činností. Jako podklad pro ocenění nabídky příloha A obsahuje předepsaný formulář, označený jako „Oceněný rozpis služeb“ (dále jen „rozpis služeb“), který obsahuje soupis dílčích položek plnění, a to formou tabulky obsahující: specifikaci dílčí položky, měrnou jednotku (m.j.), počet m.j., jednotkovou cenu m.j. a cenu položky celkem, v podobě:

Popis položky	měrná jednotka (m.j.)	počet m.j.	cena m.j.	cena celkem

Rozpis služeb obsahuje oddíly:

- Polohopisné a výškopisné zaměření
- Geotechnický průzkum, s pododdíly (položkami):
 1. vrtání
 2. polní a terénní zkoušky
 3. geodetické práce
 4. geofyzikální práce

5. laboratorní rozbory
 6. výkony geologické služby
 7. zajištění vstupů na pozemky
 8. vícenáklady
 9. hydrogeologický průzkum
 10. korozní průzkum
- Dokumentace pro územní rozhodnutí (dle Směrnice pro dokumentaci staveb pozemních komunikací), s pododdíly:
 - 4.3.2 úvodní údaje, průvodní zpráva, souhrnná technická zpráva
 - 4.3.4 výkresová dokumentace
dokladová dokumentace
 - 4.4 související dokumentace, s pododdíly:
 1. průzkumy zajišťované v rámci DÚR v položkách:
 - pedologický průzkum
 - biologický průzkum
 - fotodokumentace dendrologický průzkum
 2. záborový elaborát
 3. hluková studie
 4. exhalační studie
 5. bilance zemin a ornice
 6. odhad stavebních nákladů

- Studie pozemkových úprav vyvolaných stavbou silnice

Pozn.: Pro přehlednost a názornost Úřad uvádí rozpis služeb ve „stromové“ struktuře příslušných oddílů a položek rozpisu služeb s tím, že tmavě zvýrazněná je zde neoceněná položka v nabídce navrhovatele, světle zvýrazněná je pak neoceněná položka v nabídkách vybraného uchazeče a uchazeče SUDOP PRAHA (k tomu viz dále v bodech 14. a 15. odůvodnění).

14. Jak mj. vyplývá z protokolu o posouzení nabídek ze dne 5.12.2011, hodnotící komise posoudila nabídkovou cenu navrhovatele jako mimořádně nízkou. Dopisem ze dne 5.12.2011 si proto komise od navrhovatele vyžádala zdůvodnění částí jeho cenové nabídky, týkajících se Dokumentace pro územní rozhodnutí a Studie pozemkových úprav vyvolaných stavbou silnice. Jak vyplývá z protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 14.12.2011, komise následně posoudila obdržené zdůvodnění nabídkové ceny navrhovatele jako neopodstatněné a jeho nabídku proto vyřadila. Zadavatel navrhovatele rozhodnutím ze dne 14.12.2011 z uvedeného důvodu vyloučil z účasti v zadávacím řízení. Komise v protokolu ze dne 14.12.2011, resp. zadavatel v rozhodnutí z téhož dne o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, jako jeden z důvodů neopodstatněnosti odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny shodně uvedli skutečnost, že položka „bilance zemin a ornice“ není v nabídce navrhovatele vůbec oceněna. Nabídka navrhovatele tedy v tomto smyslu obsahovala nejen mimořádně nízkou nabídkovou cenu, ale byla z hlediska zadávacích podmínek (ocenění všech položek rozpisu služeb) neúplná.
15. Úřad při zkoumání postupu zadavatele při posuzování nabídek v této souvislosti zjistil, že jak uchazeč SUDOP PRAHA tak i vybraný uchazeč ve svých nabídkách v rozpisu služeb neocenili v oddílu Geotechnický průzkum položku č. 4. geofyzikální práce (pozn.: jak vyplývá z obsahu podaných nabídek, všichni ostatní uchazeči tuto položku rozpisu služeb ve svých nabídkách

ocenili). Ačkoliv nabídky obou jmenovaných uchazečů tedy tímto nebyly z hlediska požadavků zadavatele na zpracování nabídkové ceny úplné, zadavatel nabídku vybraného uchazeče i nabídku uchazeče SUDOP PRAHA dále posuzoval a hodnotil. Z uvedených zjištění současně vyplývá, že zatímco v případě navrhovatele bylo neocenění dílčí položky rozpisu služeb jedním z důvodů jeho vyloučení (viz rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 14.12.2011), v případě vybraného uchazeče a uchazeče SUDOP PRAHA neocenění všech položek rozpisu služeb zadavatel toleroval.

Relevantní ustanovení zákona

16. Podle § 6 zákona je zadavatel při postupu podle zákona povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
17. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. Podle odst. 6 téhož ustanovení zákona Uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

Závěry Úřadu

18. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona tím, že hodnotící komise po posouzení nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci nevyřadila nabídky vybraného uchazeče a uchazeče SUDOP PRAHA a zadavatel oba uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv z důvodů uvedených výše pod bodem 15. odůvodnění obě nabídky nesplňovaly požadavky zadavatele uplatněné v zadávací dokumentaci na ocenění všech položek rozpisu služeb. Tento postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel nabídku vybraného uchazeče vybral jako nejvhodnější.
19. Zadavatel uvedeným postupem nedodržel rovněž zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace uvedené v § 6 zákona, neboť při posouzení nabídek ve smyslu ustanovení § 76 zákona nepostupoval vůči všem uchazečům stejně, když neocenění jedné z položek rozpisu služeb bylo jedním z důvodů vyřazení nabídky navrhovatele a jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení, v případě vybraného uchazeče a uchazeče SUDOP PRAHA však zadavatel stejnou skutečnost (neúplnost nabídky) oběma uchazečům toleroval.
20. Úřad pro úplnost uvádí, že v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 2.2.2012 Úřad v rámci vlastních zjištění u nabídek vybraného uchazeče a uchazeče SUDOP PRAHA konstatoval, že oba uchazeči v rozpisu služeb neocenili rovněž v oddílu „Dokumentace

pro územní řízení“, části 4.4 Související dokumentace – položku biologický průzkum (pozn.: jak vyplývá z obsahu nabídek, všichni ostatní uchazeči tuto položku rozpisu služeb v nabídkách ocenili, zadavatel ani vybraný uchazeč se pak ke zjištění Úřadu v průběhu správního řízení vůbec nevyjádřili).

21. Jak vyplývá z dokumentace, zadavatel v rámci „Dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 4“ ze dne 5.9.2011 na dotaz dodavatele ve znění – „Biologický průzkum: ze závěru zjišťovacího řízení jeho požadavek nevyplývá. EIA je hotová a není nutné jej provádět. Z druhé strany: když se to provede a něco se náhodou zjistí, kam se to zapracuje?“ – uvedl, že „Biologický průzkum nepožadujeme, požadujeme, aby byly zapracovány podmínky Oznamení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posouzení vlivů na životní prostředí a závěru zjišťovacího řízení záměru „Silnice 1/11 Opava, severní obchvat - západní část“. Úřad v této věci konstatuje, že vzhledem k tomu, že nabídky vybraného uchazeče a uchazeče SUDOP PRAHA nebyly ve smyslu ocenění rozpisu služeb úplné i z důvodu neocenění další položky soupisu služeb (bod 15. odůvodnění), nepovažoval za nutné se dále zabývat např. otázkou (vzhledem k tomu, že ostatní uchazeči tuto položku ocenili) nakolik bylo z dodatečných informací zřejmé, zda má být tato položka oceněna nebo ne. Šetření uvedené skutečnosti by totiž nemohlo mít na výsledek rozhodnutí Úřadu vliv. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2A2/99, ze kterého lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

Uložení nápravného opatření

22. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
23. Úřad je při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.
24. Zadavatel v šetřeném případě nedodržel postup stanovený v ustanoveních § 76 odst. 1 a odst. 6 zákona, neboť pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách (neocenění všech položek rozpisu služeb) nevyřadil nabídky vybraného uchazeče a uchazeče SUDOP PRAHA a oba jmenované uchazeče následně nevyloučil z účasti v zadávacím řízení. Vzhledem k tomu Úřad ruší úkony zadavatele spojené s posouzením a s hodnocením nabídek jmenovaných uchazečů, které byly zdokumentovány v protokolech z jednání hodnotící komise ze dne 5.12.2012 a ze dne 14.12.2011 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.12.2011, současně Úřad ruší i rozhodnutí zadavatele ze dne 20.12.2011 o výběru nejvhodnější nabídky, jak je uvedeno v bodu III. výroku tohoto rozhodnutí. Zadávací řízení se tak nyní znovu vrací do fáze posouzení a hodnocení nabídek.

Náklady řízení

25. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byly zrušeny úkony zadavatele spojené s posouzením a s hodnocením nabídek, resp. bylo zrušeno i rozhodnutí zadavatele o výběru nejuvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2012000044.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Statutární město Opava, Horní náměstí 69, 746 26 Opava
2. Mott MacDonald CZ, spol. s r.o., Národní 984/15, 110 00 Praha
3. DOPRAVOPROJEKT Ostrava spol. s r.o., Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy