



UOHSX00455Z7

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S41/2012/VZ-5408/2012/530/JNe

V Brně dne: 9. května 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 1. 2012 na návrh ze dne 16. 1. 2012, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, IČ 00064173, se sídlem Šrobárova 50, 100 34 Praha 10, jejímž jménem jedná MUDr. Marek Zeman, MBA, ředitel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 29. 8. 2011 JUDr. Jaromírem Císařem, advokátem, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4,
- navrhovatel – GSUS absolutní čistota a.s., IČ 24666238, se sídlem Příčná 726, 252 19 Rudná, za niž jedná MUDr. Milena Cabalková, člen představenstva,
- vybraný uchazeč – AB Facility Services s.r.o., IČ 28930321, se sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10, za niž jedná RNDr. Miroslav Tvrdý, jednatel a Ing. Miroslav Lovas, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Poskytování vnitřních úklidových služeb pro zdravotnické zařízení“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 26. 9. 2011 pod ev. č. 60065736 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 9. 2011 pod číslem 2011/S 186-304313,

rozhodl takto:

I.

Návrh GSUS absolutní čistota a.s., IČ 24666238, se sídlem Příčná 726, 252 19 Rudná, se podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 tohoto ustanovení zákona.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, IČ 00064173, se sídlem Šrobárova 50, 100 34 Praha 10, jejímž jménem jedná MUDr. Marek Zeman, MBA, ředitel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 29. 8. 2011 JUDr. Jaromírem Císařem, advokátem, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev.č. 60065736 dne 26. 9. 2011 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 9. 2011 pod číslem 2011/S 186-304313 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Poskytování vnitřních úklidových služeb pro zdravotnické zařízení“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Zadávací řízení

2. V zadávací dokumentaci v článku 1.1 zadavatel vymezil, že předmětem veřejné zakázky je zajištění vnitřních úklidových a desinfekčních služeb, přičemž detailní vymezení úklidových ploch je obsaženo v příloze č. 2 „Smlouvy na provádění úklidových prací“, která je současně přílohou č. 4 zadávací dokumentace. Nestanoví-li zadávací dokumentace a její přílohy jinak, používá uchazeč k realizaci předmětu veřejné zakázky své vlastní technické, čistící a ochranné prostředky, předmětem veřejné zakázky je také třídění a vynášení odpadů na zadavatelem určené místo.
3. Ve stejném článku zadávací dokumentace zadavatel rozdělil úklidové služby na následující kategorie:
 - A. Pravidelné úklidy v denních, týdenních a měsíčních intervalech dle druhu uklízených prostor,
 - B. Stálá služba na operačních sálech,
 - C. Mimořádné a nepravidelné úklidové služby (tzv. vícepráce)
4. Zadavatel v článku 5 zadávací dokumentace „Způsob hodnocení nabídek“ stanovil, že základním hodnotícím kritériem pro výběr dodavatele je nejnižší nabídková cena. Nejnižší nabídková cena bude tvořena z nabídkové ceny za provádění pravidelného úklidu, z nabídkové ceny za 1 hodinu stálé služby na operačních sálech a z nabídkové ceny za vícepráce (vše bez DPH), a to v následujícím poměru:
 1. Výše celkové nabídkové ceny za měsíc provádění úklidu všech pavilonů – váha 72%
 - a) prostory uvedené v příloze č. 2 smlouvy – váha 90%
 - b) nezdravotnické prostory uvedené v příloze č. 2 smlouvy – váha 10%
 2. Výše nabídkové ceny za 1 hodinu stálé služby na operačních sálech bez DPH – váha 13%
 3. Výše nabídkové ceny za vícepráce – váha 15%, z toho:
 - a) cena běžných víceprací – váha 20%
 - b) cena za oboustranné mytí okenních tabulí – váha 10%

- c) cena za mytí okenních rámu – váha 5%
- d) cena za úklid po malování a stavebních úpravách za 1 hodinu – váha 15%
- e) strojové čištění podlah s odsáváním za 1 m² - váha 15%
- f) voskování podlahových krytin vč. materiálu (2vrstvy) za 1 m² - váha 15%
- g) cena zásahu úklidové služby za 1 hodinu, poskytované v rámci havarijních stavů – váha 20%.

Detailní popis hodnotících kritérií a způsobu hodnocení je obsažen v příloze č. 1 zadávací dokumentace.

5. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 21. 11. 2011 bylo zjištěno, že byly doručeny celkem 4 nabídky uchazečů a zadavatelem bylo konstatováno, že všichni uchazeči splnili požadavky dle § 71 odst. 8 zákona.
6. Z protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 25. 11. 2011 vyplývá, že hodnotící komise konstatovala, že uchazeč GSUS absolutní čistota a.s., IČ 24666238, se sídlem Příčná 726, 252 19 Rudná, za niž jedná MUDr. Milena Cabalková, člen představenstva, (dále jen „navrhovatel“) splnil základní a profesní kvalifikační předpoklady a rovněž prokázal splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů. Splnění technických kvalifikačních předpokladů navrhovatel prokazoval prostřednictvím subdodavatelů a po posouzení uzavřené smlouvy mezi navrhovatelem a subdodavatelem nebylo zcela zřejmé, na jakou část se plnění předmětu veřejné zakázky vztahuje, proto byl navrhovatel zadavatelem vyzván, aby objasnil, jaký rozsah služeb budou subdodavatelé poskytovat navrhovateli při plnění předmětu veřejné zakázky.
7. Z protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 13. 12. 2011 vyplývá, že hodnotící komise mimo jiné provedla posouzení nabídek z hlediska ustanovení § 76 odst. 1 zákona a u navrhovatele zjistila, že jeho nabídka obsahuje nabídkovou cenu za oboustranné mytí okenních rámu ve výši 0,- Kč, přičemž zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, aby uchazeči uvedli nabídkovou cenu za všechny druhy víceprací uvedených v zadávací dokumentaci, neboť cena za mytí okenních rámu je jednou z cen, které musí být hodnoceny v rámci dílčího kritéria výše nabídkové ceny za vícepráce (viz bod 4. odůvodnění).
8. Zadavatel následně rozhodnutím ze dne 14. 12. 2011 vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení, neboť dle rozhodnutí zadavatele jeho nabídka nesplňovala požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách a byla nepřijatelná dle § 22 odst. 1 písm. b) a d) zákona. Rozhodnutí zadavatele bylo navrhovateli doručeno dne 19. 12. 2011.
9. Dne 29. 12. 2011 podal navrhovatel námitku proti rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.
10. Zadavatel námitku obdržel dne 29. 12. 2011 a dne 5. 1. 2012 rozhodnutím zadavatele o námitce nebylo podané námitce vyhověno. Navrhovateli bylo uvedené rozhodnutí doručeno dne 9. 1. 2012.

Průběh správního řízení

11. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 16. 1. 2012 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad

obdržel návrh dne 19. 1. 2012 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Rovněž zadavatel obdržel návrh dne 19. 1. 2012.

Obsah návrhu

12. Navrhovatel nesouhlasí se závěry zadavatele, které uvádí v rozhodnutí o námitkách a je přesvědčený, že jde pouze o snahu zadavatele jej cíleně vyloučit z účasti v zadávacím řízení, neboť předložil nejvýhodnější nabídku. Postup zadavatele tak může výrazným způsobem ovlivnit celkové pořadí nabídek.
13. Navrhovatel dále uvádí, že součástí zadávací dokumentace (návrhu smlouvy) byla uvedena Příloha č. 3 - s názvem „Tabulka nabídkových cen za vícepráce“. Uvedená tabulka obsahovala mimo jiné položku označenou jako „Oboustranné mytí okenních tabulí“ a položku „Oboustranné mytí okenních ráků“ s uvedením jednotkové ceny Kč/m² u obou položek. Zadavatel stanovil v posledním sloupci „Tabulky nabídkových cen za vícepráce“, podmínku, že „Maximální limit pro rozpočet zadavatele“ činí u položky „Oboustranné mytí okenních tabulí“ částku 7,- Kč/m².
14. Navrhovatel dále upozorňuje, že pokud zadavatel určil, že maximální výše ceny za obě položky v součtu nesmí být vyšší jak 7,- Kč/m², a zároveň neurčil jaká maximální výše ceny je stanovena za „Oboustranné mytí okenních tabulí“ a jaká maximální výše ceny je stanovena za „Oboustranné mytí okenních ráků“, pak jen potvrzuje názor navrhovatele, že pro zadavatele je rozhodující cena uváděná v součtu nejen pro hodnocení nabídek, ale i pro vyúčtování provedených prací v součtu za položky „Oboustranné mytí okenních tabulí“ a „Oboustranné mytí okenních ráků“. Rozpor uvedený v zadávacích podmínkách (Příloha č. 3 - s názvem „Tabulka nabídkových cen za vícepráce“ a ve způsobu hodnocení nabídek podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií, resp. subkritérií), nemůže být vykládán k tíži uchazeče. V této souvislosti považuje navrhovatel požadavek zadavatele uvedený v tabulce č. 3 u položek „Oboustranné mytí okenních tabulí“ a „Oboustranné mytí okenních ráků“ za matoucí a vedoucí k nejednotnému zpracování nabídkových cen jednotlivými uchazeči.
15. Navrhovatel uvedl ve své nabídce cenu za „Oboustranné mytí okenních tabulí“ ve výši 5,- Kč bez DPH a nulovou hodnotu u položky „Oboustranné mytí okenních ráků“, a to jednak z toho důvodu, že provedení „mytí oken“ v sobě logicky zahrnuje požadavek na mytí okenních tabulí a jejich okenních ráků jako vzájemně od sebe neoddělitelné činnosti a jednak i proto, že sám zadavatel požadoval uvést ceny za tyto položky v součtu. Navrhovatel předpokládal, s ohledem na požadavek zadavatele uvést součtovou cenu za položky „Oboustranné mytí okenních tabulí“ a „Oboustranné mytí okenních ráků“, že při hodnocení nabídky navrhovatele bude hodnocena výše 5,- Kč bez DPH, a to samostatně jak u subkritéria Oboustranné mytí okenních tabulí, tak i samostatně u subkritéria Oboustranné mytí okenních ráků.
16. Závěrem navrhovatel uvádí, že považuje názor zadavatele „že se jedná o takové pochybení uchazeče, které nelze odstranit žádostí o písemné vysvětlení nejasností v nabídce uchazeče dle ustanovení § 76 odst. 3 zákona“ za diskriminační a nesprávný. Navrhovatel považuje důvody pro jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení za nesprávné, neboť nemají oporu v zákoně, proto požaduje zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení

navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, případně navrhuje, aby bylo Úřadem zrušeno celé zadávací řízení předmětné veřejné zakázky.

Vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele

17. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 25. 1. 2012, který byl Úřadu doručen dne 27. 1. 2012, ve kterém uvedl, že vymezil předmět veřejné zakázky s názvem „Poskytování vnitřních úklidových služeb pro zdravotnické zařízení“ v zadávací dokumentaci, ve které stanovil, že předmětem veřejné zakázky jsou úklidové služby poskytované zadavateli v rámci pravidelného úklidu, stálé služby na operačních sálech a rovněž tzv. vícepráce, jejichž přehled je obsažen v samostatné příloze č. 3 zadávací dokumentace a v příloze 3 smlouvy. Veškeré vícepráce byly stanoveny s ohledem na potřeby zadavatele a na zkušenosti z předchozích let. Součástí víceprací byly i položky „oboustranné mytí okenních ráků“ a „oboustranné mytí okenních tabulí“. Obě položky byly v příloze č. 3 zadávací dokumentace uvedeny odděleně, jako samostatné činnosti. Zadavatel na základě svých zkušeností z předchozích let při stanovení předmětu zakázky rozhodl, že chce mít možnost zadávat obě tyto položky odděleně. Zadavatel dále v článku 5 zadávací dokumentace stanovil přesný a jednotný způsob hodnocení nabídek podle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídková cena (bod 4 odůvodnění).
18. K tomu zadavatel uvádí, že v příloze č. 1 zadávací dokumentace byl specifikován detailní popis hodnotícího kritéria, stanovených dílčích kritérií a způsobu hodnocení nabídek, tedy i oboustranné mytí okenních tabulí, přičemž u této položky bylo výslovně napsáno, že se jedná o hodnocení ceny za „mytí okenních tabulí bez rámu“, přičemž ceně za mytí 1 m² okenních tabulí bez rámu byla v rámci dílčího kritéria přirazena váha 10%. Pro hodnocení ceny byly kategorie za „oboustranné mytí okenních ráků“ a „oboustranné mytí okenních tabulí“ zadavatelem stanoveny jako samostatné položky, proto zadavatel uvedl každou z těchto položek odděleně a přiřadil samostatnou váhu a u každé z těchto položek uvedl samostatný popis hodnocení. U „oboustranného mytí okenních tabulí“ navíc v příloze č. 1 zdůraznil, že se jedná o položku, která v sobě nezahrnuje mytí okenního rámu, protože cena za mytí okenního rámu byla stanovena a hodnocena samostatně.
19. Zadavatel dále uvádí, že navrhovatel podal v zadávacím řízení nabídku, jejíž součástí byla i vyplněná příloha č. 3 zadávací dokumentace a podepsaný návrh smlouvy se stejnou přílohou, ve které byly uvedeny následující informace o ceně:

<i>Druh vícepráce</i>	Jednotková cena bez DPH	DPH	Cena včetně DPH
Oboustranné mytí okenních tabulí	5 Kč/m ²	1	6
Oboustranné mytí okenních ráků	0 Kč/m ²	0	0

20. Zadavatel konstatuje, že navrhovatel uvedl u ceny za mytí okenních ráků hodnotu 0,- Kč, tedy nesplnil požadavek zadavatele na uvedení ceny služeb, jelikož nulový údaj není údajem o ceně nabízených služeb. Hodnotící komise při svém rozhodování vycházela jak

z rozhodovací praxe Úřadu (např. ÚOHS-S16/2/09- 1976/2009/530/LBa, ÚOHS-R44/2009/VZ-1616496/2009/310-JHr), tak i z aktuální judikatury Nejvyššího správního soudu, který ve svém rozsudku ze dne 21. 12. 2010, sp. zn. 9 Afs 69/2010, uvedl, že *„...nabízení služeb bezúplatně, tedy pod hranicí ekonomicky nutných nákladů, nelze hodnotit jako snahu objektivně poskytnout zadavateli takovéto plnění, neboť žádný technologický postup nemůže umožnit výkon těchto činností s vynaložením nulových nákladů.“*

21. Zadavatel ve svém rozhodnutí o vyloučení navrhovatele uvedl, že pokud by došlo k zahrnutí nulové hodnoty do hodnocení, došlo by tím fakticky k zúžení dílčího kritéria ceny za vícepráce a hodnocení uchazečů by nebylo objektivní. Dále konstatuje, že pochybení navrhovatele není možné odstranit žádostí o písemné vysvětlení nejasností v nabídce dle § 76 odst. 3 zákona, jelikož pochybení spočívá v samotné položce nabídkové ceny. Jakákoliv snaha navrhovatele o nápravu by tudíž nutně měla za následek změnu nabídkové ceny navrhovatele, protože pochybení spočívá přímo v číselném údaji nabídkové ceny za vícepráce - mytí okenních rámu. V daném případě se tedy nejednalo o nejasnost nabídky uchazeče, ale o nabídku, která byla obsahově jasná, avšak vypracovaná v rozporu s požadavky zadavatele obsaženými v zadávací dokumentaci, a proto nepřijatelná. Institutu vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona je zadavatel oprávněn využít pouze za účelem vysvětlení zjištěných nejasností v podané nabídce, nikoli jako prostředku umožňujícího opravu či změnu nabídky.
22. Zadavatel dále konstatoval, že v zadávací dokumentaci nebyla stanovena podmínka, že nabídkové ceny za dvě výše specifikované položky musí být uvedeny v součtu, naopak ze zadávací dokumentace jasně vyplývalo, že bude samostatně hodnocena jak cena za oboustranné mytí okenních tabulí, tak i cena za oboustranné mytí okenních rámu. Tvzení navrhovatele, že součtová cena měla být předmětem hodnocení, je v rozporu se zněním zadávací dokumentace, v níž byl způsob hodnocení vymezen jednoznačně a přesně.
23. Zadavatel uvádí, že navrhovatel se svým výše uvedeným tvrzením snaží vzbudit dojem, že nenabídl za žádnou z víceprací nulovou nabídkovou cenu a že hodnota obou položek byla včleněna do nabízené částky 5,- Kč v souladu s požadavky zadavatele, avšak zadavatel nikde v zadávací dokumentaci neuvedl, že uchazeči mají uvádět nabídkovou cenu v součtu za obě položky. Navrhovatel se snaží své tvrzení o tom, že zadavatel požadoval součet obou položek, opřít o údaj o maximálním limitu pro rozpočet zadavatele a argumentuje tím, že když zadavatel stanovil maximální limit pro položky „Oboustranné mytí okenních tabulí“ a „Oboustranné mytí okenních rámu“ v součtu, stanovil tím i podmínku, že cena za obě položky má být uvedena pouze jedna.
24. S výše naznačenou argumentací se však nelze ztotožnit, neboť vychází ze zjevně chybných předpokladů. Sloupec obsahující maximální limit pro rozpočet zadavatele vyjadřuje pouze finanční možnosti zadavatele, na které byli uchazeči upozorněni i v článku 1 zadávací dokumentace. Zadavatel uvedl, že v části plnění vztahujícím se k vícepracím je limitován maximální cenou, která je stanovena v příloze č. 3 zadávací dokumentace. Text, uvozující poslední sloupec uvedené tabulky, nestanoví, že uchazeč musí či může některou

z nabídkových cen uvádět v součtu za dvě položky, ani takový závěr nelze dovodit výkladem.

25. Zadavatel závěrem konstatuje, že argumenty navrhovatele obsažené v návrhu považuje za účelové, neboť navrhovatel se svojí argumentací pouze snaží napravit vlastní pochybení spočívající v tom, že pravděpodobně ve snaze získat nepřiměřenou výhodu uvedl u jedné z položek nulovou nabídkovou cenu. Navrhovatel byl ze zadávacího řízení vyloučen v souladu s ustanoveními zákona a nehrozí mu tedy jiná újma než ta, kterou si přivodil sám svojí nepřijatelnou nabídkou. Zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zamítl.
26. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč - AB Facility Services s.r.o., IČ 28930321, se sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10, za niž jedná RNDR. Miroslav Tvrdý, jednatel a Ing. Miroslav Lovas, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“).
27. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům oznámením č. j. ÚOHS-S41/2012/VZ-2016/2012/530/JNe ze dne 2. 2. 2012. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S41/2012/VZ-2018/2012/530/JNe ze dne 2. 2. 2012 stanovil podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu, ve které jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
28. Zadavatel doručil Úřadu dne 8. 2. 2012 informace o dalších úkonech zadavatele, v jehož příloze je uvedena Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 7. 2. 2012 a Protokol o třetím jednání hodnotící komise ze dne 27. 1. 2012.
29. K zahájení řízení se ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S41/2012/VZ-2018/2012/530/JNe ze dne 2. 2. 2012 k správnímu řízení vyjádřil zadavatel dne 20. 2. 2012.
30. Zadavatel ve svém stanovisku uvádí skutečnosti, které uvedl již ve svém vyjádření k návrhu (bod 17 až 25 odůvodnění) a tyto doplnil tím, že poukazuje na Protokol o otevírání obálek s nabídkami ze dne 21. 11. 2011, ve kterém je doloženo, že komise pro otevírání obálek přečetla jmenovitě každou položku víceprací uvedenou v příloze č. 3 zadávací dokumentace a její cenu nabízenou uchazečem tak, že byl nejdříve přečten název vícepráce a následně byla přečtena cena za tuto vícepráci. Tak tomu bylo i u nabídky navrhovatele, kdy byla přečtena položka „oboustranné mytí okenní tabulí“ a následně byla přečtena nabízená cena 5,- Kč bez DPH, pak byla přečtena položka „oboustranné mytí okenních rámu“ a následně nabízená cena uchazečem 0,- Kč bez DPH. Zástupce navrhovatele, který se zúčastnil otevírání obálek s nabídkami, nevznesl proti oddělenému přečtení obou cen žádnou výhradu, ani nenamítl, že jím nabídnutá cena za mytí okenních tabulí v sobě zahrnuje i mytí okenních rámu. Zadavatel neobdržel od navrhovatele žádné námítky proti zadávacím podmínkám, které by napadaly oddělené poptávání oboustranného mytí okenních tabulí a oboustranného mytí okenních rámu nebo jejich oddělení hodnocení. Neobdržel ani námítky proti jakémukoliv úkonu komise

pro otevírání obálek a oddělenému čtení nabídkových cen za obě položky víceprací, ani proti čtení nulové ceny. Na základě uvedených skutečností je zadavatel přesvědčen, že navrhovatel si byl dobře vědom podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a věděl, že zadavatel požaduje, aby uchazeči uvedli odděleně cenu za „oboustranné mytí okenní tabulí“ a odděleně cenu za „oboustranné mytí okenních rámu“ a rovněž věděl, že uvedené položky budou hodnoceny samostatně, čemuž odpovídá i struktura tabulky obsažená v nabídce navrhovatele.

31. Zadavatel dále upozorňuje na tvrzení navrhovatele uvedené v jeho návrhu, že zadavatel v příloze č. 3 zadávací dokumentace v posledním sloupci tabulky nabídkových cen za vícepráce uvedl zavazující podmínku, že cena za „oboustranné mytí okenní tabulí“ musí být uvedena v součtu s cenou za mytí okenních rámu. Taková podmínka nebyla ani v příloze č. 3 zadávací dokumentace, ani nikde jinde v zadávací dokumentaci zadavatelem stanovena. Poslední sloupec obsahoval pouze maximální limit cen pro rozpočet zadavatele a stanovil, že součet cen za obě položky nesmí překročit částku 7,- Kč, avšak tato skutečnost nic neměnila na požadavku zadavatele, ve kterém stanovil, aby uchazeč uvedl ceny za obě položky a rovněž neměnila nic na stanoveném způsobu hodnocení.
32. Rozhodnutím ze dne 27. 2. 2012 č. j. ÚOHS-S41/2012/VZ-2732/2012/530/JNe o předběžném opatření Úřad zamítl návrh navrhovatele na uložení předběžného opatření, kterým měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.
33. Dopisem ze dne 12. 3. 2012 podal navrhovatel rozklad proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S41/2012/VZ-2732/2012/530/JNe o předběžném opatření, který byl Úřadu doručen 13. 3. 2012.
34. Oznámením ze dne 23. 4. 2012 zadavatel Úřadu podal informace o jeho dalších učiněných úkonech v zadávacím řízení a zaslal Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče.

Závěry Úřadu

35. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek jednotlivých uchazečů, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
36. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
37. V § 44 odst. 1 zákona je uvedeno, že zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
38. V § 44 odst. 3 zákona je uvedeno, že zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň
 - a) obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny,

- b) technické podmínky (§ 45), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
 - c) požadavky na varianty nabídek podle § 70, pokud je zadavatel připustil,
 - d) požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny,
 - e) podmínky a požadavky na zpracování nabídky,
 - f) způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií a
 - g) jiné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky.
39. V § 76 odst. 6 zákona je uvedeno, že uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
40. K otázce řádného vymezení předmětu veřejné zakázky Úřad obecně konstatuje, že zadávací dokumentace je rozhodujícím podkladem, na jehož základě dodavatelé zpracovávají své nabídky, a proto zákon ukládá zadavateli vymežit prostřednictvím zadávací dokumentace veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky nezbytné k tomu, aby dodavatelé mohli řádně zpracovat a podat své nabídky. Zadávací dokumentace musí obsahovat požadavky a technické podmínky zadavatele, které vymezují předmět veřejné zakázky v takových podrobnostech, které jsou nezbytné pro zpracování nabídky. Zároveň musí zadávací dokumentace obsahovat požadavky a technické podmínky v takovém rozsahu, aby byla zadávací dokumentace úplná a správná, a zároveň aby byla jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby si jakýkoliv potenciální dodavatel po přečtení zadávací dokumentace dokázal udělat představu, co je předmětem veřejné zakázky a zda se daného zadávacího řízení zúčastní. Význam kvality zpracování zadávací dokumentace lze spatřovat také v tom, že dodavatelé na jejím základě mají podat vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich hodnocení podle předem stanovených hodnotících kritérií.
41. Úřad po posouzení zadávací dokumentace v prověřovaném případě konstatuje, že zadavatel vymežil předmět veřejné zakázky natolik podrobným způsobem (bod 2 a 3 odůvodnění), že umožňuje podání srovnatelných nabídek. Zadavatel v čl. 4 zadávací dokumentace dále podrobně a přesně určil i způsob zpracování nabídkové ceny a v čl. 5 zadávací dokumentace stanovil způsob hodnocení nabídek (bod 4 odůvodnění). V položce nabídkové ceny za vícepráce bez DPH (váha 15%) konkrétně stanovil pod písmeny a) až g) jednotlivé druhy víceprací samostatně hodnocené konkrétně stanovenou váhou. Pod písmenem b) je uvedena cena za oboustranné mytí okenních tabulí s váhou 10% a pod písmenem c) cena za mytí okenních rámců s váhou 5%.
42. K takto stanoveným požadavkům na zpracování a členění nabídkové ceny zadavatele Úřad uvádí, že jsou stanoveny jednoznačně, srozumitelně a přehledně, tudíž umožňují pouze jednu formu výkladu, a to že zadavatel požaduje v rámci nabídek u stanovení výše nabídkové ceny ocenit samostatně obě uvedené položky. V čl. 5 zadávací dokumentace navíc zadavatel doplnil, že detailní způsob hodnotících kritérií a způsobu hodnocení je obsažen v příloze č. 1 zadávací dokumentace.
43. Příloha č. 1 zadávací dokumentace obsahuje popis způsobu hodnocení dle hodnotících kritérií nejnížší nabídková cena dle stanovených dílčích kritérií zadavatelem. V čl. 3 písm. b) této přílohy je uvedeno – „cena za oboustranné mytí 1m² všech typů okenních tabulí bez rámu bez DPH“ s váhou 10% a dále je uveden podrobný postup hodnocení nabídek.

V čl. 3 písm. c) této přílohy je uvedeno – „cena za oboustranné mytí 1m² okenních ráků bez DPH“ s váhou 5% a následně je uveden podrobný postup hodnocení nabídek. Úřad konstatuje, že z takto zadavatelem stanoveného způsobu hodnocení jednoznačně vyplývá, jaký je rozsah dílčího kritéria, jakým způsobem bude hodnoceno a jaká je váha konkrétního dílčího kritéria. Z uvedeného je současně zřejmé, že „oboustranné mytí 1m² všech typů okenních tabulí“ je pouze oboustranné mytí okenních tabulí uvedené v tomto dílčím kritériu, do kterého nelze začlenit oboustranné mytí 1m² okenních ráků, neboť je uvedeno jako další samostatné kritérium a je hodnoceno s jinou váhou.

44. Úřad dále uvádí, že zadavatel v čl. 4.1 zadávací dokumentace „Nabídková cena za provedení víceprací včetně úklidových a desinfekčních prostředků“ má stanoveno, že uchazeč v nabídce uvede jednotkovou cenu za jednotlivé druhy víceprací vyplněním přílohy č. 3 zadávací dokumentace (těž přílohy č. 3 návrhu smlouvy). V čl. 4.2 zadávací dokumentace je uvedeno, že všechny nabídkové ceny budou konečné a pro uchazeče závazné po celou dobu plnění zakázky.
45. Úřad konstatuje, že příloha č. 3 zadávací dokumentace „Tabulka nabídkových cen za vícepráce“ obsahuje celkem 4 tabulky víceprací, ve kterých jsou uvedeny položky – druh vícepráce, jednotková cena bez DPH, DPH, cena včetně DPH a maximální limit pro rozpočet zadavatele.
46. Poslední tabulka v příloze č. 3 zadávací dokumentace obsahuje následující položky :

DRUH VÍCEPRÁCE	Jednotková cena bez DPH	DPH	Cena včetně DPH	Maximální limit pro rozpočet zadavatele
Úklid po stavebních pracích a malování, zástupy, sundávání a věšení záclon	Kč/hod			70 Kč/hod
Oboustranné mytí okenních tabulí	Kč/m ²			7 Kč/m ² (v součtu s cenou za mytí okenních ráků)
Oboustranné mytí okenních ráků	Kč/m ²			maximální cena je stanovena výše – v součtu s mytím okenních tabulí
Zásahy úklidových služeb v případě havarijních stavů	Kč/hod			320 Kč/hod

47. K výše uvedené tabulce Úřad konstatuje, že zadavatel uvedl oboustranné mytí okenních ráků a oboustranné mytí okenních tabulí jako dvě samostatné a oddělené položky. Ze zadávací dokumentace pak vyplývá, že každá tato položka bude hodnocena samostatně s přiřazenou samostatnou váhou. Z tabulky vyplývá, že maximální limit pro rozpočet zadavatele činí v součtu za obě položky 7,-Kč. Úřad nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že zadavatel „v posledním sloupci tabulky uvedl zavazující podmínku, že cena za oboustranné mytí okenních tabulí musí být uvedena v součtu s cenou za mytí okenních ráků“. Naopak je z tabulky zřejmé, že uchazeč samostatně vyplní část pro mytí okenních tabulí a samostatně část pro mytí okenních ráků, samostatně uvede u těchto obou

položek jednotkovou cenu bez DPH a včetně DPH, přičemž údaje do posledního sloupce uchazeč neuvádí, tato část tabulky pouze dává informaci, jaký je maximální finanční limit zadavatele za jednotlivé požadované vícepráce.

48. Z nabídky navrhovatele Úřad zjistil, že její součástí byla v příloze č. 3 tabulka obsahující „druh vícepráce“ a podepsaný návrh smlouvy se stejnou přílohou, ve které byly uvedeny informace o následující nabídkové ceně:

DRUH VÍCEPRÁCE	Jednotková cena bez DPH	DPH	Cena včetně DPH	Maximální limit pro rozpočet zadavatele
Úklid po stavebních pracích a malování, zástupy, sundávání a věšení záclon	Kč/hod 58,-	11,60	69,60	70 Kč/hod
Oboustranné mytí okenních tabulí	Kč/m ² 5,-	1,-	6,-	7 Kč/m ² (v součtu s cenou za mytí okenních rámců)
Oboustranné mytí okenních rámců	Kč/m ² 0,-	0,-	0,-	maximální cena je stanovena výše – v součtu s mytím okenních tabulí
Zásahy úklidových služeb v případě havarijních stavů	Kč/hod 90,-	18,-	108,-	320 Kč/hod

49. Posouzením výše uvedené části nabídky navrhovatele Úřad zjistil, že navrhovatel v předložené nabídce uvedl nabídkovou cenu za oboustranné mytí okenních rámců ve výši 0,- Kč/m², což je v rozporu se zadávací dokumentací (bod 4 a 44 odůvodnění).
50. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že zadavatel v zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem, když konstatoval, že nabídka navrhovatele neodpovídá požadavkům zadavatele obsaženým v zadávacích podmínkách a v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.
51. V § 118 odst. 5 písm. a) zákona je uvedeno, že Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2.
52. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel dodržel postup stanovený zákonem a nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 a 2 zákona, rozhodl Úřad podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů

tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. JUDr. Jaromír Císař, advokát, Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4
2. GSUS absolutní čistota a.s., Příčná 726, 252 19 Rudná
3. AB Facility Services s.r.o., Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10

Vypraveno dne :

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy