



UOHSX004NDWK

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R255/2012/VZ-20836/2012/310/IPs

Brno 5. listopadu 2012

V rámci působnosti a pravomoci svěřené mi ustanoveními § 14 odst. 1, 2 a 6 v souvislosti s ust. § 151 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 5. září 2012 podaném vybraným uchazečem, společností -

- **JANUS spol. s r. o.**, IČ 40764281, se sídlem Na Lysinách 43, 147 00 Praha 4

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S379/2012/VZ-15635/2012/MČe ze dne 21. srpna 2012, kterým bylo rozhodnuto o nevyločení místopředsedkyně Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže JUDr. Evy Kubišové z úkonů řízení v souvislosti s řízením ve věci nadlimitní veřejné zakázky „**Nákup tiskových zařízení včetně souvisejících služeb**“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16. 2. 2012 pod ev. č. 7202011007798 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 2. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 40-065254, a jež je v merituu věci vedeno u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže pod č. j. ÚOHS-S379/2012,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S379/2012/VZ-15635/2012/MČe ze dne 21. srpna 2012

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

I. Průběh dosavadního řízení o námitce podjatosti místopředsedkyně JUDr. Kubišové

1. Dne 21. srpna 2012 bylo společnosti JANUS spol. s r. o., IČ 40764281, se sídlem Na Lysinách 43, 147 00 Praha 4 (dále jen „**vybraný uchazeč**“), doručeno usnesení č. j. ÚOHS-S379/2012/VZ-15635/2012/MČe ze dne 21. 8. 2012 (dále jen „**napadené usnesení**“) v němž jsem v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**správní řád**“) za Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) v prvním stupni rozhodl o skutečnosti, že místopředsedkyně Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže JUDr. Eva Kubišová není vyloučena z úkonů řízení v souvislosti s řízením ve věci nadlimitní veřejné zakázky „Nákup tiskových zařízení včetně souvisejících služeb“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16. 2. 2012 pod ev. č. 7202011007798 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 2. 2012 pod evidenčním číslem 2012/S 40-065254 (dále jen „**předmětná veřejná zakázka**“).
2. Dne 5. září 2012 byl v zákonné lhůtě Úřadu doručen rozklad vybraného uchazeče proti usnesení č. j. ÚOHS-S379/2012/VZ-15635/2012/MČe.

II. K rozkladu a obsažené námitce podjatosti

3. Nejprve považuji za vhodné připomenout, že vybraný uchazeč v podání, o němž jsem rozhodl usnesením č. j. ÚOHS-S379/2012/VZ-15635/2012/MČe, a proti kterému jeho rozklad směřuje, vznáší námitku podjatosti JUDr. Evy Kubišové. Vybraný uchazeč ve svém podání, o němž jsem rozhodoval v prvním stupni, uvedl, že: *„V souladu s citovaným ustanovením platí, že každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. JUDr. Kubišová je velmi blízkou kolegyní JUDr. Petry Buzkové, která právně zastupuje navrhovatele – obě jmenované spolu působí v rámci Úřadu, dlouhou dobu spolu působily v rámci rozkladové komise a jsou přítelkyněmi a schází se i mimo úřad.“*
4. Vybraný uchazeč v bodě II. svého rozkladu proti výše uvedenému usnesení toliko obšírněji rozvádí skutečnosti již tvrzené v podání, o němž jsem již rozhodoval v prvním stupni. Rozklad vybraného uchazeče v uvedeném směru nepřináší skutečnosti nové, které by již nebyly v prvostupňovém usnesení meritorně řešeny. Výjimkou jsou nová tvrzení vybraného uchazeče obsažená v rozkladu; jmenovitě: *„Blízký a kolegiální vztah obou osob je zřejmý i ze*

skutečnosti, že se JUDr. Kubišová účastní jako přednášející seminářů pořádaných či garantovaných advokátní kanceláří JUDr. Buzkové (Vyroubal, Krajhanzl, Školout). Uvedené osoby se společně účastní i jiných obdobných událostí...i společná účast uvedených osob na dovolené...“

5. Vybraný uchazeč v rozkladu navrhuje, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže usnesení ÚOHS-S379/2012/VZ-15635/2012/MČe ze dne 21. srpna 2012 změnil tak, že rozhodne, že úřední osoba JUDr. Eva Kubišová, místopředsedkyně Úřadu je vyloučena z úkonů řízení týkajících se přezkumu úkonů zadavatele dle ust. § 113 a násl. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“).

III. Závěry Úřadu

6. Vznesenou námitkou podjatosti proti místopředsedkyni Úřadu JUDr. Evě Kubišové jsem se zabýval ve vzájemných souvislostech, přičemž jsem nedospěl k odlišnému právnímu hodnocení oproti usnesení, jímž jsem rozhodl o nevyločení JUDr. Kubišové z úkonů správního řízení o předmětné veřejné zakázce v prvním stupni.
7. Vzhledem k tomu, že většina argumentů vybraného uchazeče byla již vypořádána v rámci mého prvostupňového usnesení a nejsou mi známy skutečnosti, na základě nichž by bylo zapotřebí mnou již vyslovený názor přehodnocovat, vyjádřím se toliko pouze ke skutečnostem v rozkladu tvrzeným nově – účasti JUDr. Kubišové na seminářích advokátní kanceláře JUDr. Buzkové a společnému trávení dovolené JUDr. Kubišové a JUDr. Buzkové.
8. JUDr. Kubišová v rámci dokazování, které jsem v předmětné věci vedl, sdělila, že není pravdou, že by se účastnila jako přednášející seminářů advokátní kanceláře JUDr. Buzkové a v žádném případě se nezakládá dle sdělení JUDr. Kubišové na pravdě skutečnost, že by s JUDr. Buzkovou trávila společnou dovolenou.
9. Tvrzení vybraného uchazeče týkají se údajných přednášek JUDr. Kubišové na seminářích advokátní kanceláře JUDr. Buzkové ani společné trávení dovolené uvedených osob se neprokázalo. Ve zbytku rozkladu vybraný uchazeč pouze jinými slovy popisuje skutečnosti, o kterých jsem již rozhodl prvostupňovým usnesením. Důvody pro odlišné právní hodnocení uvedených skutečností jsem tedy neshledal. I v případě, že by se tvrzení, týkající se pobytu JUDr. Kubišové a JUDr. Buzkové na společné dovolené zakládalo na pravdě, tato skutečnost nijak nezakládá podjatost JUDr. Kubišové v rozhodování v předmětném řízení o veřejné zakázce.
10. Vzhledem k výše uvedenému, jsem nenalezl důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. JANUS spol. s r. o., Na Lysinách 43, 147 00 Praha 4

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy