



UOHSX004LYP6

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R187/2012/VZ- 22078/310/JRa

Brno 22. listopadu 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 11. 7. 2012 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 12. 7. 2012, jenž podal navrhovatel –

- společnost **CGM Czech a. s.**, IČ 49973215, se sídlem Táborská 1148, 251 01 Říčany, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 12. 1. 2012 Mgr. Viktorem Klímou, advokátem, se sídlem AK Melantrichova 20/476, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S115/2012/VZ-5609/2012/510/OKo ze dne 27. 6. 2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele -

- **města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav**, IČ 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 2, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Revitalizace centra Brandýsa nad Labem – obnova Masarykova náměstí**“ zadávané v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 12. 7. 2011 pod ev. č. VZ 60062379, a oznámení o zadání veřejné zakázky bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 20. 11. 2011 pod ev. č. 7000000001007,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákon, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S115/2012/VZ-5609/2012/510/OKo ze dne 27. 6. 2012

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Zadavatel – město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, IČ 00240079, se sídlem Masarykovo náměstí 2, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (dále jen „**zadavatel**“) uveřejnil podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup>, dne 12. 7. 2011 v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. VZ 60062379 oznámení otevřeného řízení o podlimitní veřejné zakázce „Revitalizace centra Brandýsa nad Labem – obnova Masarykova náměstí“ (dále jen „**veřejná zakázka**“). Oznámení o zadání bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 20. 11. 2011 pod ev. č. 7000000001007.
2. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky 10 uchazečů. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3. 8. 2011 je zřejmé, že všechny nabídky vyhovely kontrole úplnosti. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19. 8. 2011 je zřejmé, že hodnotící komise z důvodu neprokázání splnění kvalifikačních předpokladů vyřadila jednu z nabídek. Dne 19. 8. 2011 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a to nabídky „Sdružení Brandýs náměstí“, jehož účastníky jsou společnost T.A.Q. s. r. o., IČ 28868781, se sídlem Fetrovská 1002/59, 160 00 Praha 6 a společnost SATES MORAVA spol. s. r. o., IČ 60775530, se sídlem Železničního vojska 1386, 757 01 Valašské Mezeříčí (dále jen „**vybraný uchazeč**“). Na druhém místě se umístil navrhovatel – společnost CGM Czech a. s., IČ 49973215, se sídlem Tábořská 1148, 251 01 Říčany, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 12. 1. 2012 Mgr. Viktorem Klímou, advokátem, se sídlem AK Melantrichova 20/476, 110 00 Praha 1 (dále jen „**navrhovatel**“). Na třetím místě se umístila společnost M-Silnice a. s., IČ 42196868, se sídlem Husova 1697, 530 03 Pardubice. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zaslal zadavatel všem účastníkům zadávacího řízení dne 22. 8. 2011.

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

3. Zadavatel zaslal uchazeči, který se umístil jako první v pořadí výzvu ze dne 9. 9. 2011 se sdělením povinnosti poskytnout zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy. Vzhledem k tomu, že tento uchazeč potřebnou součinnost k uzavření smlouvy neposkytl, vyzval zadavatel k uzavření smlouvy dopisem ze dne 26. 9. 2011 uchazeče, který se umístil jako druhý v pořadí, tj. navrhovatele. Dne 4. 10. 2011 obdržel zadavatel dopis ze dne 3. 10. 2011, ve kterém mu navrhovatel sdělil, že není schopen uzavřít smlouvu o dílo. V návaznosti na uvedenou skutečnost, vyzval zadavatel k uzavření smlouvy uchazeče, který se umístil jako třetí v pořadí.
4. Dne 1. 11. 2011 uzavřel zadavatel s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí, smlouvu o dílo a dne 20. 11. 2011 uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách oznámení o zadání veřejné zakázky pod ev. č. 7000000001007.
5. Vzhledem ke skutečnosti, že s uchazeči, kteří se umístili jako první a druhý v pořadí, nebyla uzavřena smlouva, rozhodl zadavatel z důvodu neposkytnutí součinnosti o uplatnění práva na plnění z bankovní záruky poskytnuté dle § 67 odst. 1 zákona. Výzvu k plnění z bankovní záruky za nabídku navrhovatele doručil zadavatel osobně dne 20. 12. 2011 poskytovateli bankovní záruky, kterým byla Českomoravská záruční a rozvojová banka, a. s.
6. Navrhovatel podal dopisem ze dne 4. 1. 2012 „námitky proti uplatnění práva z jistoty poskytnuté podle § 67 zákona“. Zadavatel předmětné námitky obdržel dne 5. 1. 2012. Zadavatel oznámil dne 12. 1. 2012, že námitky byly podány opožděně a zadavatel v souladu s § 111 odst. 4 zákona o nich nerozhodne, přičemž toto oznámení bylo navrhovateli doručeno dne 16. 1. 2012.
7. Dopisem ze dne 23. 1. 2012 podal navrhovatel „námitky proti uzavření smlouvy s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí“. Námitky byly zadavateli doručeny dne 24. 1. 2012. Zadavatel oznámil dne 9. 2. 2012 navrhovateli, že v souladu s § 111 odst. 4 zákona o nich nerozhodl, neboť námitky byly podány opožděně.
8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval postup zadavatele při vyřizování námitek za učiněný v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) návrh ze dne 26. 1. 2012 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
9. Na základě obdrženého návrhu bylo dne 20. 2. 2012 zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad oznámil zahájení správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S115/2012/VZ-3977/2012/510/OKo ze dne 12. 3. 2012. Současně téhož dne Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S115/2012/VZ-3978/2012/510/OKo stanovil účastníkům lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad rovněž stanovil navrhovateli lhůtu k doručení dokladu prokazujícího doručení námitek zadavateli ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl a lhůtu k prokázání doručení stejnopisu návrhu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele.

10. Zadavatel zaslal své stanovisko Úřadu dopisem ze dne 16. 3. 2012. Uvedl v něm, že vybraný uchazeč neposkytl řádnou součinnost, aby smlouva mohla být uzavřena ve lhůtě podle § 82 odst. 2 zákona a tak písemně vyzval uchazeče, který se umístil jako druhý v pořadí. Dne 4. 10. 2011 obdržel dopis, ve kterém navrhovatel odmítl uzavřít smlouvu. Z uvedeného důvodu vyzval k uzavření smlouvy uchazeče, který se umístil jako třetí v pořadí. S tímto uchazečem následně smlouvu i uzavřel.
11. Zadavatel dále sdělil, že jak v případě vybraného uchazeče, tak i navrhovatele, uplatnil právo na plnění z bankovní záruky. Výzvu k plnění doručil zadavatel osobně poskytovateli bankovní záruky. Na základě iniciativy navrhovatele k alternativnímu zajištění jistoty, byla mezi ním a zadavatelem uzavřena písemná „dohoda o narovnání“, přičemž v čl. 1 předmětné smlouvy se konstatuje, že navrhovatel odmítl uzavřít se zadavatelem smlouvu dle § 82 odst. 2 zákona. Závěrem zadavatel navrhl, aby Úřad zahájené řízení zastavil.
12. Navrhovatel podal dne 28. 3. 2012 návrh na provedení důkazů listinami týkající se vyřízení námitek jím podaných, neboť tyto zadavatel nezahrnul do dokumentace o veřejné zakázce, kterou doručil Úřadu. Zadavatel na základě usnesení č. j. ÚOHS-S115/2012/VZ-6560/2012/510/OKo ze dne 4. 4. 2012 doručil předmětné listiny Úřadu.

## II. Napadené rozhodnutí

13. Dne 27. 6. 2012 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S115/2012/VZ-5609/2012/510/OKo (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým byl zamítnut návrh navrhovatele dle § 118 odst. 4 písm. c) zákona, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
14. Z odůvodnění rozhodnutí Úřadu vyplývají následující závěry. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel uzavřel dne 1. 11. 2011 s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí – M – Silnice a.s., IČ 42196868, se sídlem Husova 1697, 530 03 Pardubice (dále jen **M-Silnice a. s.**) – smlouvu o dílo. Námitky proti rozhodnutí o propadnutí bankovní záruky obdržel zadavatel dne 5. 1. 2012. Vzhledem k tomu, že navrhovatel podal námitky až po uzavření smlouvy, nesplnil tak zákonnou podmínku pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele.
15. Podání řádných a včasných námitek je podle § 110 odst. 7 věty šesté zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele v téže věci. Úřad konstatoval, že návrh nebyl podán oprávněnou osobou. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a návrh byl podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. c) zákona zamítnut.

## III. Námitky rozkladu

16. Navrhovatel považuje napadené rozhodnutí Úřadu za částečně nepřezkoumatelné a zmatečné. Úřad napadeným rozhodnutím zamítl návrh ze dne 26. 1. 2012, neboť shledal, že návrh byl podán neoprávněnou osobou. Tento fakt Úřad vyvozuje ze skutečnosti, že „námitky proti uplatnění práva na plnění z bankovní záruky poskytnuté dle § 67 odst. 1

zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů“ byly podány po uzavření realizační smlouvy, tj. opožděně.

17. Navrhovatel s touto argumentací Úřadu zásadně nesouhlasí, neboť dle jeho názoru odůvodnění zamítnutí návrhu nereflexuje praktickou aplikaci jednotlivých ustanovení zákona a neposkytuje účinnou ochranu proti nezákonnému postupu zadavatele. Ustanovení § 110 odst. 2 zákona připouští podání námitek, avšak pouze do okamžiku uzavření smlouvy s uchazečem. Navrhovatel však je názoru, že Úřad toto ustanovení nesprávně aplikoval. Navrhovatel nezpochybňuje, že zadavatel má právo na plnění bankovní záruky před rozhodným okamžikem. Nicméně v tomto případě, zadavatel uplatnil nárok na plnění jistoty až po uzavření smlouvy s jiným uchazečem, což způsobilo to, že navrhovatel nemohl uvedený postup, jakkoliv zpochybnit svými námitkami.
18. Navrhovatel dále připomíná, stejně jako ve svém návrhu, že námitky podal v 15 denní lhůtě, a že na rozdíl od vybraného uchazeče nebyl zadavatelem oficiálně vyrozuměn o rozhodnutí o propadnutí bankovní záruky, o této skutečnosti se dozvěděl prostřednictvím banky, jež předmětnou záruku poskytla. Stejně jako v návrhu dodává, že mu nebylo oznámeno ani uzavření smlouvy s uchazečem, jehož nabídka se umístila jako třetí v pořadí, a to i přes znění § 82 odst. 5 zákona. Navrhovatel je tak přesvědčen, že odmítnutím jeho námitek ze dne 4. 1. 2012 a zamítnutí návrhu ze dne 26. 1. 2012 došlo k rozporu s příslušným ustanovením zákona. Závěrem navrhovatel požaduje zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k dalšímu řízení.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

19. Úřad určil zadavateli usnesením ze dne 17. 7. 2012, č. j. ÚOHS-S115/2012/VZ-13010/2012/510/JPo lhůtu pěti dnů k vyjádření k podanému rozkladu.
20. Zadavatel se k rozkladu vyjádřil dopisem ze dne 20. 7. 2012, ve kterém konstatuje, že obsahem navrhovatelova podání je výhradně účelové a subjektivní výkladové stanovisko k aplikaci zákona. Dále trvá na tom, že postup ohledně práva na plnění z bankovní záruky byl zcela v souladu se zákonem. Současně zadavatel uvedl, že podle § 110 odst. 2 zákona lze námitky podat proti všem úkonům zadavatele, nejpozději však do doby uzavření smlouvy. Zadavatel dovozuje, že v tomto ustanovení jsou všechny úkony zadavatele myšleny jako úkony zadavatele v zadávacím řízení a nikoli po ukončení zadávacího řízení. Opačný výklad by dle názoru zadavatele přispíval ke spekulativním úkonům dodavatelů. Zadavatel dále doplnil, že opravné prostředky proti úkonům zadavatele po ukončení zadávacího řízení existují, nejspíše jimi však nebudou námitky dle § 110 odst. 2 zákona. Zadavatel tudíž navrhl, aby předseda Úřadu podaný rozklad zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.
21. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu, postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

### **Stanovisko předsedy Úřadu**

22. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
23. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S115/2012/VZ-5609/2012/510/OKo ze dne 27. 6. 2012 zamítl dle § 118 odst. 4 písm. c) zákona, návrh navrhovatele postupoval správně a v souladu se zákonem, neboť navrhovatel nebyl oprávněnou osobou. V odůvodnění tohoto rozhodnutí budou dále uvedeny bližší důvody, které mne vedly k potvrzení napadeného rozhodnutí a zamítnutí rozkladu.

### **V. K námitkám rozkladu**

24. Předně uvádím, že jsem se v plném rozsahu ztotožnil s odůvodněním napadeného rozhodnutí, které považuji za dostatečně určité, srozumitelné a přezkoumatelné.
25. Není sporu o tom, že zadavatel má v souladu s ust. § 67 odst. 7 zákona, právo na plnění z bankovní záruky, pokud uchazeč v rozporu se zákonem nebo zadávacími podmínkami zrušil nebo změnil nabídku, odmítl uzavřít smlouvu podle § 82 odst. 3 a 4 nebo nesplnil-li povinnost poskytnout zadavateli řádnou součinnost k uzavření smlouvy podle § 82 odst. 4 zákona.
26. Z dopisu navrhovatele ze dne 3. 10. 2011 zasláného zadavateli vyplývá následující: *„...bohužel musíme konstatovat, že nejsme schopni uzavřít smlouvu o dílo a to z následujících důvodů: Po vyhlášení vítěze (23. 8. 2011) a po uplynutí všech zákonných lhůt (23. 9. 2011) jsme stavbu odstranili z výrobního programu a podepsali jsme jiné smluvní závazky, které musíme plnit. Z důvodu vyřazení dané zakázky z plánu realizace byl u banky zrušen i požadavek na blokaci finančních prostředků na bankovní záruku ve výši 30 000 000 Kč. Uvedené finanční prostředky již byly použity na jiné účely. Dle soutěžního harmonogramu prací není možné splnit termín plnění zakázky. Počátek prací se posouvá do zimního období. Bez úpravy harmonogramu a přeskupení jednotlivých prací není možné smlouvu o dílo podepsat. Na základě výše uvedeného musíme konstatovat, že nejsme schopni, v termínu stanoveném advokátní kanceláří, potvrdit smluvní vztah. Odpověď na výzvu, kterou jsme si osobně převzali dne 27. 9. 2011, vám zasíláme obratem, aby nedošlo k prodloužení a mohli jste vstoupit do jednání s uchazečem, který se umístil další v pořadí...“.*
27. Dále z článku I. dohody o narovnání, kterou podepsal navrhovatel se zadavatelem dne 12. 1. 2012 vyplývá, že: *„s ohledem na odmítnutí uchazeče uzavřít se zadavatelem smlouvu dle § 82 odst. 4 zákona, uplatnil zadavatel jedině vůči bance požadavek na plnění z předmětné bankovní záruky ve výši 1.000 000 Kč....“.*
28. Na základě uvedených skutečností lze tedy jednoznačně konstatovat, že v daném případě navrhovatel odmítl uzavřít smlouvu podle § 82 odst. 3 zákona a tudíž byly naplněny podmínky dle ust. § 67 odst. 7 zákona.

29. Z hlediska lhůt k podání námitek proti postupu zadavatele dle § 110 odst. 2 zákona, konstatuji, že toto ustanovení přesně stanovuje, v jaké lhůtě bylo možné námitky podat. Uvedené ustanovení upravuje tzv. subjektivní lhůtu pro podání námitek, „*a to 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví*“. Rovněž je zde však uvedena tzv. objektivní lhůta „*nejpozději do uzavření smlouvy*“.
30. Jak již uvedl Úřad, z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel uzavřel dne 1. 11. 2011 s uchazečem M – Silnice a. s., smlouvu o dílo. Námitky proti rozhodnutí o propadnutí bankovní záruky obdržel zadavatel den 5. 1. 2012. Navrhovatel v daném případě nedodržel objektivní lhůtu stanovenou zákonem. V ustanovení § 110 odst. 2 zákona, je stanovena subjektivní tak i objektivní lhůta pro podání námitek. V případě, že navrhovatel nechal marně uplynout byť jen jednu z nich, v daném případě objektivní lhůtu, nemohl účinně podat své námitky. Zde je nezbytné dodat, že subjektivní lhůta – 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona navrhovatel dozví, nemůže skončit později než lhůta objektivní. To znamená, že i v případě, že by se navrhovatel dozvěděl o porušení zákona zadavatelem až po uzavření smlouvy, tato skutečnost nikterak nezhojí či nepromine uplynutí objektivní lhůty. Z uvedeného důvodu tedy nelze ani přezkoumávat námitky navrhovatele, obdobně jako by tomu bylo v případě, kdy by objektivní lhůta neuplynula.
31. Rovněž se neztotožňuji s argumentací navrhovatele, že bylo v dané věci nesprávně aplikováno ust. § 110 odst. 2 zákona. Zákon nikterak neřeší, zda zadavatel může uplatnit nárok na plnění z bankovní záruky před uzavřením či až po uzavření smlouvy s jiným uchazečem. Rovněž ani bankovní záruka nestanovila časový limit, který by zadavatel nedodržel.
32. Ohledně povinnosti oznámení navrhovateli uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, s odkazem na ustanovení § 82 odst. 5 zákona, konstatuji, že dle tohoto ustanovení „*zadavatel písemně oznámí bez zbytečného odkladu informaci o uzavření smlouvy uchazečům, s nimiž bylo možné podle odstavce 3 uzavřít smlouvu*“. Vzhledem k tomu, že navrhovatel odmítl uzavření smlouvy, nelze tuto informační povinnost zadavatele vztáhnout rovněž na navrhovatele.
33. Současně neshledávám pochybení v postupu zadavatele, pokud neinformoval navrhovatele o uplatnění nároku z bankovní záruky. Institut bankovní záruky je blíže upraven v ust. § 313 až § 322 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**obchodní zákoník**“). Z žádného ustanovení zákona nevyplývá povinnost zadavatele (v daném případě v pozici věřitele) informovat navrhovatele, že bude uplatňovat nárok z bankovní záruky. Mám za to, že se mohl plnění bankovní záruky domáhat přímo po příslušné bance, která uvedenou záruku vydala. Zde je nutné zdůraznit, že zákon o veřejných zakázkách, žádné bližší ustanovení ohledně bankovní záruky neupravuje, tudíž je třeba z hlediska postupu zohlednit ustanovení, které bankovní záruku upravuje, v daném případě obchodního zákoníku.

34. Navrhovatel poukazuje na to, že se nemohl bránit proti výše uvedenému postupu zadavatele. K tomu lze konstatovat, že pokud má navrhovatel za to, že bylo zadavateli neoprávněně plněno na základě bankovní záruky, lze v takovém případě vznést své nároky vůči zadavateli či bance z hlediska náhrady škody či bezdůvodného obohacení.
35. Pokud navrhovatel v doplněném návrhu ze dne 21. 5. 2012 poukazoval na to, že uchazeč se kterým byla podepsána smlouva na plnění veřejné zakázky, měl být vyloučen z další účasti na zadávacím řízení z důvodu neplatnosti jeho bankovní záruky, mám za to, že toto sdělení nikterak nemění důvod, proč byl Úřadem zamítnut návrh navrhovatele dle § 118 odst. 4 písm. c) zákona.

#### **VI. Závěr**

36. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení z důvodu uváděných v rozkladu.
37. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### **Obdrží**

1. Město Brandýs nad Labem, Masarykovo náměstí 2, 250 01 Brandýs nad Labem
2. Mgr. Viktor Klíma, advokát, Melantrichova 477/20, 110 00 Praha 1

#### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy