



UOHSX004FRE8

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R121,133/2012/VZ-15385/2012/310/IPs

V Brně dne: 17. srpna 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 27. 4. 2012 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 2. 5. 2012) podaném zadavatelem –

- **městskou částí Praha 15**, IČ 00231355, se sídlem Boloňská 478/1, 109 00 Praha 15 a

ve správním řízení o rozkladu ze dne 3. 5. 2012 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 5. 5. 2012) podaném navrhovatelem – společností

- **AB Facility a. s.**, IČ 241 72 413, se sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupená JUDr. Petrou Misterkovou, právníkem společnosti, na základě plné moci ze dne 3. 1. 2012,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S57/2011/VZ-4292/2012/510/MOn ze dne 19. 4. 2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „**Údržba zeleně a úklidové práce na území Prahy 15**“ zadávané formou užšího řízení dle § 28 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 19. 12. 2011 pod ev. č. 7000000003541 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 31. 12. 2011 pod ev. č. 2011/S 252-411648

jsem podle ust. § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ust. § 152 odst. 4 téhož zákona a § 66 odst. 1 písm. g) téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j.: ÚOHS-S57/2011/VZ-4292/2012/510/MOn ze dne 19. 4. 2012

r u š í m

a správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹ k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 27. 01. 2012 návrh navrhovatele – společnosti AB Facility a. s., IČ 241 72 413, se sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 (dále jen „**navrhovatel**“), na přezkoumání úkonů zadavatele - městské části Praha 15, IČ 00231355, se sídlem Boloňská 478/1, 109 00 Praha 15, (dále jen „**zadavatel**“) v nadlimitní veřejné zakázce „Údržba zeleně a úklidové práce na území Prahy 15“ (dále jen „**veřejná zakázka**“). Úřad oznámil zahájení správního řízení dopisem ze dne 13. 2. 2012. Dne 23. 3. 2012 Úřad vydal na návrh navrhovatele předběžné opatření č. j. ÚOHS-S57/2012/VZ-3442/2012/510/Mon, kterým zadavateli uložil zakazu zavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení. Proti výše uvedenému rozhodnutí podal zadavatel dopisem ze dne 27. 2. 2012 rozklad.

II. Napadené rozhodnutí

2. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 19. 4. 2012 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S57/2011/VZ-4292/2012/510/MOn (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým ve výroku I. podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona návrh navrhovatele zamítnul, neboť nebyl podán oprávněnou osobou, ve výroku II. Úřad zrušil jako opatření k nápravě předmětné zadávací řízení, neboť zadavatel nedodržel postup stanovený v § 55 odst. 1 písm. c) zákona v návaznosti na § 55 odst. 3 písm. c) zákona a výrokem III. uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30.000 Kč.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

III. Námitky rozkladu zadavatele

3. Dne 2. 5. 2012 obdržel Úřad ve lhůtě od navrhovatele rozklad proti výroku II. a III. napadeného rozhodnutí, v němž namítá, že se Úřad nevěnoval námitkám zadavatele ohledně aktivní legitimize navrhovatele. Zadavatel je i nadále přesvědčen, že navrhovatel není oprávněn k podání návrhu. Dále zadavatel trvá na tom, že obratová kritéria v rámci ekonomické a finanční kvalifikace byla nastavena v souladu se zákonem a napadené rozhodnutí trpí nedostatkem důvodů, a tedy nepřezkoumatelností, neboť se Úřad nedostatečně vypořádal s argumenty zadavatele, zejména s těmi, které jsou uvedeny v rekapitulační části napadeného rozhodnutí pod body 38 a 39. Jako poslední námitku zadavatel uvádí, že napadené rozhodnutí se v části dovozující skrytou diskriminaci opírá o jednoznačně nesprávná skutková zjištění. Zároveň zadavatel vytýká Úřadu, že se nevypořádal se všemi skutečnostmi uvedenými v návrhu navrhovatele, což může vést k tomu, že pokud dojde ke zrušení zadávacího řízení, mohou tyto nevyřešené otázky vést k dalším námitkám v novém zadávacím řízení. Zadavatel však nijak nekonkretizoval, o které skutečnosti jde.
4. S ohledem na výše uvedené zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil tak, že se podaný návrh zamítá. V případě, že by předseda Úřadu neshledal dostatek důvodů pro změnu napadeného rozhodnutí, zadavatel navrhuje, aby bylo toto zrušeno a vráceno Úřadu k novému projednání.

IV. Námitky rozkladu navrhovatele

5. Dne 3. 5. 2012 obdržel Úřad ve lhůtě rozklad od navrhovatele, a to proti výroku I. napadeného rozhodnutí, v němž navrhovatel nesouhlasí s rozhodnutím Úřadu, kterým byl označen za osobu neoprávněnou pro podání návrhu ve věci omezení subdodavatelského plnění, neboť podmínky pro využití subdodavatelského plnění byly stanoveny v zadávací dokumentaci a navrhovatel námitky proti zadávací dokumentaci podal.

Závěr rozkladu

6. Navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu výrok I. napadeného rozhodnutí zrušil a věc v této části návrhu, tedy v části diskriminačně a netransparentně nastavených podmínek pro možnost využití subdodavatelského plnění, vrátil Úřadu k novému projednání.

V. Řízení o rozkladu

7. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
8. Úřadu bylo doručeno rozhodnutí zadavatele ze dne 6. 6. 2012 o zrušení zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky. Zadavatel tak rozhodl v souladu s ustanovením § 84 odst. 1 písm. a) zákona, neboť zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek neobdržel žádnou nabídku.

Stanovisko předsedy Úřadu

9. Podle ust. § 152 odst. 4 správního řádu, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci. Na základě ust. § 90 odst. 4 správního řádu platí, že pokud odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků. Zde je potom na místě logický odkaz na ust. § 66 odst. 1, kde jsou taxativně uvedeny zákonné důvody pro zastavení správního řízení, přičemž písm. g) tohoto ustanovení hovoří o bezpředmětnosti podané žádosti, resp. návrhu. Shodně také ve věci zastavení správního řízení judikoval např. Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 50/2011, kdy pokud nastanou důvody předvídané v § 66 správního řádu nebo důvody pro zastavení řízení podle zákona, pak je třeba správní řízení zastavit.
10. Po projednání případu za stávajícího skutkového stavu konstatuji, že došlo-li ze strany zadavatele ke zrušení zadávacího řízení, mám za splněnou i druhou podmínku předvídanou ust. § 90 odst. 4, neboť nelze v daném případě hovořit o tom, že zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení by mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, když i sám navrhovatel jako iniciátor správního řízení se ve svém návrhu domáhal zrušení zadávacího řízení a vypsání nového zadávacího řízení za podmínek, které budou v souladu se zákonem. Veřejná zakázka v zadávané podobě nebyla přidělena žádnému uchazeči, proto má navrhovatel možnost, aby se o plnění této zakázky ucházel v novém zadávacím řízení.
11. Závěrem tedy shrnuji, že předmět vedení správního řízení odpadl a návrh navrhovatele se stal bezpředmětným, neboť již není více o čem jednat. Na základě shora uvedených skutečností jsem dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí musí být zrušeno a správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je třeba zastavit.

VI. Závěr

12. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ust. § 90 odst. 4 správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
13. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Městská část Praha 15, Boloňská 478/1, 109 00 Praha 15
2. AB Facility a. s., Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy