



UOHSX004D005

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R115/2012/VZ-13447/2012/310/IPs

V Brně dne: 19. července 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 27. 4. 2012 podaném navrhovatelem –

- společností **STUDENT AGENCY, s. r. o.**, IČ 25317075, se sídlem náměstí Svobody 86/17, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupenou na základě plné moci ze dne 27. 3. 2012 Mgr. Vítězslavou Kukákovou, IČ 88107787, s místem podnikání Zadní 209, 691 26 Pouzdřany,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S196/2012/VZ-7604/2012/510/MOn ze dne 20. 4. 2012, ve věci návrhu navrhovatele na uložení zákazu plnění prováděcí smlouvy č. 85/2011 uzavřené dne 15. 7. 2011 mezi centrálním zadavatelem –

- **Českou republikou – Ministerstvem vnitra**, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha, a  
vybraným uchazečem – společností -
- **Fujitsu Technology Solutions, s. r. o.**, IČ 26115310, se sídlem V Parku 2336/22, 148 00 Praha, na účet zadavatele –
- **České republiky – Ministerstva práce a sociálních věcí**, IČ 00551023, se sídlem Na Poříčném právu 1/376, 128 01 Praha,

a dále dodatku č. 1 ze dne 1. 8. 2011, dodatku č. 5 ze dne 28. 11. 2011 a dodatku č. 6 ze dne 27. 12. 2011,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S196/2012/VZ-7604/2012/510/MOn ze dne 20. 4. 2012

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup> k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 3. 4. 2012 návrh společnosti STUDENT AGENCY, s. r. o., IČ 25317075, se sídlem náměstí Svobody 86/17, 602 00 Brno (dále jen „**navrhovatel**“), na uložení zakazu plnění Prováděcí smlouvy a jejích dodatků č. 1, 5 a 6 uzavřené mezi centrálním zadavatelem – Českou republikou – Ministerstvem vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 (dále jen „**centrální zadavatel**“) a společností Fujitsu Technology Solutions s. r. o., IČ 26115310, se sídlem V Parku 2336/22, 148 00 Praha (dále jen „**vybraný uchazeč**“), na účet zadavatele – České republiky – Ministerstva práce a sociálních věcí, IČ 00551023, se sídlem Na Poříčnickém právu 1/376, 128 01 Praha 1 (dále jen „**zadavatel**“). Úřad oznámil účastníkům zahájení správního řízení dopisem ze dne 10. 4. 2012, č. j. ÚOHS-S196/2012/VZ-6621/2012/510/MOn.

### **II. Napadené usnesení**

2. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad dne 20. 4. 2012 usnesení č. j. ÚOHS-S196/2012/VZ-7604/2012/510/MOn, kterým navrhovateli podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), určil lhůtu do pěti dnů od doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – zaslání seznamu referenčních

---

<sup>1</sup> Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

zakázek obdobného charakteru a rozsahu jako je předmět šetřené veřejné zakázky jím realizovaných k datu 27. 12. 2011.

3. V odůvodnění Úřad uvedl, že má podle § 50 odst. 4 správního řádu před rozhodnutím ve věci zhodnotit podklady pro vydání rozhodnutí, zejména důkazy, a má přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. S ohledem na skutečnost, že vybraný uchazeč ve svém vyjádření ze dne 17. 4. 2012 uvádí pochybnost, zda navrhovatel je aktivně legitimován k podání návrhu, tj. zda splňuje definici dodavatele ve smyslu § 17 písm. a) zákona, uložil Úřad zadavateli výše uvedenou lhůtu k předložení dokladů, které mají jeho aktivní legitimaci prokázat.

### **III. Námitky rozkladu**

4. Dne 27. 4. 2012 obdržel Úřad od navrhovatele v zákonné lhůtě rozklad proti napadenému usnesení, ve kterém konstatoval, že uložení předmětné povinnosti Úřadem postrádá jakoukoli věcnou či právní oporu. Skutečnost, že navrhovatel splňuje definici zadavatele podle § 17 písm. a) zákona je uvedena již v návrhu, ve kterém navrhovatel uvedl, že je dodavatelem, který mohl plnění veřejné zakázky poskytnout.
5. Dle navrhovatele je nepřijatelné, aby Úřad požadoval doložení údajů, které mají povahu splnění kvalifikace za situace, kdy nebylo vyhlášeno žádné zadávací řízení na plnění, které je předmětem správního řízení. Z pohledu navrhovatele jde tak postup Úřadu nad rámec správního řádu, neboť správní orgán zde požaduje doložení listin, které nijak nesouvisí s předmětem vedeného správního řízení, ani s namítanou aktivní legitimací. Zároveň se tak Úřad odklonil od své ustálené rozhodovací praxe.
6. Navrhovatel předpokládá, že Úřad tímto chtěl použít požadovaný seznam k úvaze o tom, zda byl navrhovatel schopen splnit hypotetickou kvalifikaci stanovenou centrálním zadavatelem či zadavatelem v případné veřejné zakázce. Jelikož však žádné zadávací řízení neproběhlo, posunul by Úřad tímto postupem správní řízení do roviny spekulací, neboť případnou kvalifikaci by mohl navrhovatel splnit prostřednictvím subdodavatele, pokud by ji sám nespĺňoval.
7. Navrhovatel v závěru uvedl, že v rámci svého podnikání provádí rovněž služby obdobné předmětu šetřené veřejné zakázky, přičemž tyto specifikoval, čímž, dle jeho názoru nesporně prokázal, že je dodavatelem ve smyslu zákona.
8. Navrhovatel s ohledem na výše uvedené žádá, aby předseda Úřadu napadené usnesení č. j. ÚOHS-S196/2012/VZ-7604/2012/510/MOn ze dne 20. 4. 2012 zrušil.

### **IV. Řízení o rozkladu**

9. Uvedené usnesení napadl zadavatel rozkladem doručeným ve lhůtě Úřadu dne 27. 4. 2012, kterýmžto dnem bylo zahájeno správní řízení o rozkladu. Úřad neshledal důvody pro zrušení

nebo změnu svého usnesení v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.

10. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného usnesení s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
11. Úřad tím, že svým usnesením č.j. ÚOHS-S196/2012/VZ-7604/2012/510/MOn ze dne 20. 4. 2012, určil navrhovateli lhůtu do pěti dnů od doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – zaslání seznamu referenčních zakázek obdobného charakteru a rozsahu jako je předmět šetřené veřejné zakázky jím realizovaných k datu 27. 12. 2011, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného usnesení jsem se v plné míře ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného usnesení.

#### **V. K námitkám rozkladu**

12. Jak již bylo uvedeno v napadeném usnesení, správní orgán je dle § 50 odst. 4 správního řádu povinen pečlivě přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. V tomto případě vybraný uchazeč ve svém vyjádření ze dne 17. 4. 2012 uvádí pochybnosti, zda je navrhovatel aktivně legitimován k podání návrhu. Úřad je povinen dle § 3 správního řádu postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. V tomto případě vznikly ze strany vybraného uchazeče pochybnosti, které byl správní orgán povinen prošetřit tak, aby pak mohl ve věci řádně rozhodnout.
13. Aktivní legitimace k podání návrhu je jednou ze základních věcí, kterou je Úřad povinen posoudit. S ohledem na předmět činnosti, který má navrhovatel uveden v obchodním rejstříku a také z obecné znalosti činností, které navrhovatel vykonává, nemohl Úřad spolehlivě posoudit aktivní legitimaci navrhovatele, aby mohl vyvrátit či potvrdit pochybnosti vybraného uchazeče. Z tohoto důvodu musel přistoupit k vyžádání provedení úkonu ze strany navrhovatele, kterým by prokázal svou aktivní legitimaci a Úřad tak mohl pokračovat v zahájeném správním řízení.
14. Jedním ze způsobů, jakým prokázat aktivní legitimaci je právě předložení seznamu zakázek, které se vztahují k předmětu šetřené zakázky, které navrhovatel v minulosti realizoval, čímž by navrhovatel prokázal, že by byl schopen realizovat předmětnou veřejnou zakázku. Úřad se nemohl spokojit s pouhým konstatováním, které uvedl navrhovatel v návrhu na zahájení řízení, že je dodavatelem, který by mohl poskytnout plnění veřejné zakázky, pokud toto tvrzení nebylo nijak doloženo a ze strany vybraného uchazeče bylo naopak zpochybněno. Tuto nejistotu musel Úřad vyvrátit.
15. Úřad požadovaným seznamem v žádném případě nehodlal prokazovat splnění kvalifikace, či nahrazovat roli zadavatele. Jelikož však zákon nestanoví žádný způsob, jakým prokázat

aktivní legitimaci navrhovatele, použil Úřad způsob uvedený v napadeném usnesení. Zároveň tak chtěl prokázat, že navrhovateli mohla vzniknout újma, jak uvedl v návrhu.

16. Ačkoliv podal navrhovatel proti napadenému usnesení rozklad, vyjmenoval v jeho závěru jím vykonávané činnosti, jež nejsou seznatelné z výpisu z obchodního rejstříku a které mají právě jeho aktivní legitimaci prokázat. Z tohoto jednání je zřejmé, že si navrhovatel uvědomuje důvody, pro které Úřad musel požadovat uvedené doklady.
17. Navrhovatel namítá, že požadavek Úřadu je neopodstatněný, neboť by v případě, že by Úřad byl oprávněn požadovat seznam realizovaných zakázek kvalifikací, mohl tuto navrhovatel prokázat prostřednictvím subdodavatele nebo by mohl potenciální nabídku na zakázku podat spolu s dalším dodavatelem. S tímto tvrzením samozřejmě souhlasím, avšak musím zopakovat, že účelem požadavku Úřadu nebylo prokazování kvalifikace, ale vyvrácení námitek vybraného uchazeče a prokázání aktivní legimitace.

#### **VI. Závěr**

18. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení z důvodů uváděných v rozkladu.
19. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené usnesení změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží:**

1. Mgr. Vítězslava Kukáková, Zadní 209, 691 26 Pouzdrany

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy