



UOHSX004DAF4

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R94/2012/VZ-14715/2012/310/MLr

V Brně dne: 8. srpna 2012

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 13. 4. 2012 navrhovatelem –

- společností **MÚZO Praha s.r.o.**, IČ 49622897, se sídlem Politických vězňů 15, 110 00 Praha, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S56/2012/VZ-5511/2012/530/EDo ze dne 27. 3. 2012, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele,
- **Národního ústavu pro vzdělávání, školské poradenské zařízení a zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků**, IČ 00022179, se sídlem Weilova 1271/6, 102 00 Praha,

učiněných mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu „**Informační systém pro podporu ekonomických procesů organizace formou dodávky systému a implementačních služeb**“, jejíž oznámení bylo uveřejněno dne 4. 11. 2011 na webových stránkách zadavatele, a jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- společnost **Asseco Solutions, a.s.**, IČ 64949541, se sídlem Zelený pruh 1560/99, 140 02 Praha 4,

jsem podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle ustanovení § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S56/2012/VZ-5511/2012/530/EDo ze dne 27. 3. 2012

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Postup zadavatele před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Národní ústav pro vzdělávání, školské poradenské zařízení a zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků, IČ 00022179, se sídlem Weilova 1271/6, 102 00 Praha, (dále jen „**zadavatel**“) oznámil dne 4. 11. 2011 na svých webových stránkách svůj úmysl uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku malého rozsahu označenou jako „Informační systém pro podporu ekonomických procesů organizace formou dodávky systému a implementačních služeb“ (dále jen „**veřejná zakázka malého rozsahu**“), a to mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“).
2. Úřad ve správním řízení na základě „Zápisu o otevírání a hodnocení nabídek ze třetího jednání komise pro otevírání a hodnocení nabídek“ ze dne 5. 12. 2011 zjistil, že jako nejlepší byla vyhodnocena nabídka společnosti Asseco Solutions, a.s., se sídlem Zelený pruh 1560/99, 140 02 Praha 4 (dále jen „**vybraný uchazeč**“), a jako druhá nejlepší byla vyhodnocena nabídka společnosti MÚZO Praha s.r.o., IČ 49622897, se sídlem Politických vězňů 15, 110 00 Praha (dále jen „**navrhovatel**“).
3. Úřad dále zjistil, že zadavatel oznámil své rozhodnutí ze dne 20. 12. 2011 o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče, a že dne 4. 1. 2012 navrhovatel uplatnil proti citovanému rozhodnutí námitky, o kterých zadavatel rozhodl rozhodnutím ze dne 17. 1. 2012 tak, že námitkám navrhovatele nevyhověl.
4. Vzhledem k tomu, že zadavatel nevyhověl námitkám navrhovatele, uplatnil navrhovatel dne 27. 1. 2012 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) písemný návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ve výše označené veřejné zakázce malého rozsahu. Téhož dne byl stejnops návrhu doručen rovněž zadavateli.

II. Napadené rozhodnutí

5. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 27. 3. 2012 rozhodnutí č.j. ÚOHS-S56/2012/VZ-5511/2012/530/EDo, kterým návrh navrhovatele dle ustanovení § 118 odst. 5 písm. d) zákona, zamítl, neboť návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle citovaného zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.
6. Úřad ve správním řízení posoudil předmětnou zakázku jako veřejnou zakázku malého rozsahu a Úřad své rozhodnutí odůvodnil tím, že na základě ustanovení § 18 odst. 3, § 17 písm. k) a § 17 písm. m) zákona vyplývá, že uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k jejich zadání podle zákona.

7. Úřad ve svém odůvodnění dospěl rovněž k závěru, že v daném případě zadavatel neměl povinnost zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení dle zákona, a proto návrh navrhovatele dle Úřadu nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona, a z tohoto důvodu Úřad dle ustanovení § 118 odst. 5 písm. d) zákona návrh zamítl.

III. Námitky rozkladu

8. Navrhovatel proti rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-S56/2012/VZ-5511/2012/530/EDo ze dne 27. 3. 2012 uplatnil dne 13. 4. 2012 včasný rozklad. Zadavatel napadl citované rozhodnutí v plném rozsahu. Zadavatel v uplatněném rozkladu napadl věcnou a právní nesprávnost napadeného rozhodnutí.

Nedostatečné posouzení dodržení zásady transparentnosti zadavatelem

9. Navrhovatel v uplatněném rozkladu zdůraznil, že návrhem napadl postup zadavatele, kterým nedodržel zásadu transparentnosti, a dále Úřadu vytkl, že neposoudil, zda zadavatel při zadání zakázky malého rozsahu dodržel zásady uvedené v ustanovení § 6 zákona.
10. Navrhovatel dále v uplatněném rozkladu uvedl, že návrh nesměřoval proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat v zadávacím řízení dle zákona, ale konkrétně proti porušení zásady transparentnosti při hodnocení nabídek a proti nerovnému zacházení. Zadavatel v podrobnostech pak odkazuje na svůj návrh ze dne 26. 1. 2012.

Petit rozkladu

11. Navrhovatel se podaným rozkladem domáhá, aby o jeho návrhu bylo nově rozhodnuto a postup zadavatele přezkoumán i z hlediska dodržení zásad uvedených ustanovení § 6 zákona.

IV. Řízení o rozkladu

12. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předal správní spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**předseda Úřadu**“).
13. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
14. Úřad tím, že ve svém rozhodnutí č.j. ÚOHS-S56/2012/VZ-5511/2012/530/EDo ze dne 27. 3. 2012 rozhodl, že se návrh navrhovatele dle ustanovení § 118 odst. 5 písm. d) zákona zamítá, neboť návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle citovaného zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, na základě kterých jsem rozhodl potvrdit rozkladem napadené rozhodnutí a zadavatelem uplatněný rozklad zamítnout.

V. K námitkám rozkladu

15. Zadavatel v uplatněném rozkladu namítá, že Úřad nepřezkoumal postup zadavatele z hlediska dodržení zásad uvedených v ustanovení § 6 zákona.
16. Na základě přezkoumání rozhodnutí jsem dospěl k závěru, že Úřad ve správním řízení správně zjistil, že předpokládaná hodnota předmětné zakázky malého rozsahu činí 1 830 000 Kč bez DPH, takovou zakázku Úřad správně posoudil jako veřejnou zakázku malého rozsahu.
17. Dle ustanovení § 118 odst. 5 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, jestliže ve správním řízení dospěje k závěru, že návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení (*jinými slovy návrh směřuje proti postupu, který zadavatel není povinen dodržovat podle tohoto zákona nebo návrh směřuje proti něčemu jinému než proti postupu*).
18. Úřad správně ve svém rozhodnutí uvedl, že závazný postup zadavatele podle zákona o veřejných zakázkách v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení, se dle ustanovení § 17 písm. m) zákona označuje jako „zadávání“.
19. Úřad ve svém rozhodnutí správně uvedl, že dle ustanovení § 18 odst. 3 zákona není zadavatel povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v ustanovení § 6 zákona (zásada transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace). Samotné ustanovení § 18 odst. 3 zákona neupravuje postup předcházející uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu ani žádný jiný postup, který by byl Úřad povinen přezkoumávat ve správním řízení, nýbrž se jedná o „obecné výjimky z působnosti zákona“, jak sám zákon o veřejných zakázkách toto a jiná ustanovení označuje.
20. Vzhledem k tomu, že postup, který předchází uzavření smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu, není zákonem o veřejných zakázkách výslovně upraven, neprobíhá v zadávacím řízení, tedy nedochází k zadání postupem podle zákona o veřejných zakázkách (*nejedná se o zadávání dle zákona*), rozhodl Úřad ve věci správně, když dle ustanovení § 118 odst. 5 písm. d) zákona zamítl návrh navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v souvislosti a před uzavřením smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku malého rozsahu. Zkoumání jakýchkoliv jiných otázek je pak bezpředmětné. V tomto ohledu se plně ztotožňuji s rozhodnutím Úřadu.
21. Jinými slovy zadavatel je sice povinen dodržet zásady uvedené v ustanovení § 6 zákona, nicméně Úřad není povinen a tedy ani není oprávněn z důvodů shora uvedených přezkoumávat a rozhodovat, zda zadavatel při postupu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dodržel zásady uvedené v ustanovení § 6 zákona, neboť k uvedenému nemá žádné zákonné zmocnění (*dle článku 2 odst. 3 Ústavy České republiky a dle článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod lze státní moc uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví*).
22. Dále v této souvislosti uvádím, že Úřad nemá rovněž zákonné zmocnění, a to dle ustanovení § 117 a § 118 a contrario, ukládat v případě postupu zadavatele před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu nápravná opatření (zrušit zadávací řízení

nebo jednotlivý úkon zadavatele), nařizovat zadavateli jako předběžné opatření zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení nebo pozastavit zadávací řízení.

23. O správnosti závěrů Úřadu a jeho rozhodnutí svědčí rovněž ustanovení § 110 odst. 1 zákona, dle kterého může kterýkoliv dodavatel podat zdůvodněné námitky, a to pouze při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek. Z výkladu a contrario v této souvislosti vyplývá, že nelze účinně uplatnit námitky při postupu přecházejícím uzavření smlouvy na zakázku malého rozsahu, a na základě těchto námitek posléze uplatnit u Úřadu účinný návrh na zahájení správního řízení. Jinými slovy ani ustanovení § 110 zákona nepočítá v případě veřejné zakázky malého rozsahu s možností podat námitky, které jsou podmínkou pro podání návrhu. Zákon rovněž neupravuje v případě řízení o přezkoumání úkonů zadavatele o zakázce malého rozsahu některé procesní instituty, které jsou významné pro řádné a zákonné vedení správního řízení a meritorní rozhodnutí. Zákon například neupravuje lhůtu, do které musí být návrh uplatněn, když zákon neumožňuje účinně uplatnit námitky v případě zakázek malého rozsahu. Návrh navrhovatele v případě zakázky malého rozsahu nebude mít nikdy předepsané náležitosti dle ustanovení § 114 odst. 3 zákona, protože doklad, který navrhovatel označí jako „doklad o doručení námitek“ nebude ve smyslu zákona „dokladem o doručení námitek“, protože zákon vůbec neupravuje a neumožňuje uplatnit námitky u zakázek malého rozsahu. Výše uvedené pak plně svědčí o správnosti závěrů mých a Úřadu, že navrhovatelem napadený postup není postup, který je povinen Úřad přezkoumávat, a to ani z hlediska dodržení zásad uvedených v ustanovení § 6 zákona.
24. Pro úplnost uvádím, že nemožnost uplatnění návrhu u Úřadu v případě veřejných zakázek malého rozsahu neznamená, že by dodavatelé byli zcela zbaveni možnosti domáhat se ochrany svých práv a právem chráněných zájmů před nezávislými orgány státní moci. Povinnost dodržovat zásady dle ustanovení § 6 zákona (v aktuálním znění § 6 odst. 1 zákona) je zadavatelům stanovena zákonem, a proto její porušení sankcionuje právo odpovědnosti za škodu způsobenou v důsledku porušení takové právní povinnosti. O takových nárocích rozhodují ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, obecné soudy. Ty potom posuzují porušení zásad dle ustanovení § 6 odst. 1 zákona při „zadávání“ veřejných zakázek malého rozsahu mimo režim zákona o veřejných zakázkách jako prejudiciální otázku.

VI. Závěr

25. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné poklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
26. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
Předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

MÚZO Praha s.r.o., Politických vězňů 15, 110 00 Praha

Národní ústav pro vzdělávání, školské poradenské zařízení a zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků, Weilova 1271/6, 102 00 Praha

Asseco Solutions, a.s., Zelený pruh 1560/99, 140 02 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy