



UOHSX004FRCI

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R48/2012/VZ-14712/2012/310/IPs

V Brně dne: 8. srpna 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 5. 3. 2012 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 8. 3. 2012) podaném navrhovatelem - společnostmi

- **KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s.**, IČ 64506347, se sídlem Okružní 19a, 638 00 Brno a
- **MEBIKAN spol. s r.o.**, IČ 25441981, se sídlem Masarykova 125/368, 400 10 Ústí nad Labem,

které podaly společnou nabídku a které jsou na základě plné moci ze dne 31. 10. 2011 ve správním řízení zastoupeny Mgr. Marianem Jeřábkem, advokátem, zapsaným u ČAK pod ev. číslem 4728, se sídlem Jakubské náměstí 4, 602 00 Brno, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j.: ÚOHS-S581/2011/VZ-1212/2012/520/MVy ze dne 16. 2. 2012, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **obcí Tuchoměřice**, IČ 00241750, se sídlem V Kněžívce 212, 252 67 Tuchoměřice,
- **obcí Kněževés**, IČ 00241377, se sídlem U Národního výboru 62, 252 68 Středokluky,

učiněných v podlimitní veřejné zakázce „**Intenzifikace ČOV Tuchoměřice**“, jejíž výzva byla v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněna dne 29. 4. 2011 pod evidenčním číslem 10936761, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč – společnost

- **SKANSKA a.s.**, IČ 26271303, Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 – Chodov,

jsem podle ust. § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ust. § 152 odst. 4 téhož zákona a § 66 odst. 1 písm. g) téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j.: ÚOHS-S581/2011/VZ-1212/2012/520/MVy ze dne 16. 2. 2012

r u š í m

a správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹ k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 25. 11. 2011 návrh navrhovatele – společností KRÁLOVOPOLSKÁ RIA, a.s., IČ 64506347, se sídlem Okružní 19a, 638 00 Brno a MEBIKAN spol. s r.o., IČ 25441981, se sídlem Masarykova 125/368, 400 10 Ústí nad Labem, které podaly společnou nabídku (dále jen „**navrhovatel**“), na přezkoumání úkonů zadavatele - obce Tuchoměřice, IČ 00241750, se sídlem V Kněžívce 212, 252 67 Tuchoměřice a obce Kněževs, IČ 00241377, se sídlem U Národního výboru 62, 252 68 Středokluky, (dále jen „**zadavatel**“) podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona v podlimitní veřejné zakázce „Intenzifikace ČOV Tuchoměřice“ (dále jen „**veřejná zakázka**“). Úřad oznámil zahájení správního řízení dopisem ze dne 10. 1. 2012, přičemž jako účastníky označil zadavatele, navrhovatele a vybraného uchazeče, společnost SKANSKA a.s., IČ 26271303, Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4 – Chodov, (dále jen „**vybraný uchazeč**“).

II. Napadené rozhodnutí

2. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 16. 2. 2012 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S581/2011/VZ-1212/2012/520/MVy (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona návrh navrhovatele zamítnul, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

3. Úřad s odkazem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a na nabídkové ceny uchazečů konstatoval, že se v daném případě jedná o podlimitní veřejnou zakázku. Dále posoudil, zda zadavatel splňuje podmínky dané zákonem pro naplnění definice sektorového zadavatele. Jelikož zadavatel vykonává relevantní činnost ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) bod 1. zákona a současně vykonává i relevantní činnost ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) bodu 2. zákona a předmětem plnění veřejné zakázky je intenzifikace stávající ČOV v obci Tuchoměřice, pak je zřejmé, že zadavatel zadává předmětnou veřejnou zakázku v souvislosti s výkonem relevantní činnosti, při které je vázán podle § 2 odst. 7 zákona pouze postupy platnými pro sektorové zadavatele, kteří podle § 19 odst. 1 zákona postupují podle zákona pouze při zadávání nadlimitních veřejných zakázek.
4. Jelikož návrh nesměřoval proti postupu, který je navrhovatel povinen dodržovat podle zákona v zadávacím řízení, Úřad návrh podle § 118 odst. 4 písm. d) zamítl.

III. Námitky rozkladu

5. Dne 8. 3. 2012 obdržel Úřad ve lhůtě od navrhovatele rozklad proti napadenému rozhodnutí, v němž namítá, že Úřad nesprávně vyhodnotil, že zadavatel zadává předmětnou veřejnou zakázku v souvislosti s výkonem relevantní činnosti, při které je vázán podle § 2 odst. 7 zákona pouze postupy platnými pro sektorové zadavatele, kteří podle § 19 odst. 1 zákona postupují podle zákona o veřejných zakázkách pouze při zadávání nadlimitních veřejných zakázek. V tomto případě se jednalo o podlimitní veřejnou zakázku, tudíž zadavateli nevznikla povinnost postupovat podle zákona. Navrhovatel však s uvedeným posouzením nesouhlasí, neboť zadavatel uvedl v zadávacích podmínkách, že veřejná zakázka je zadávána postupem a v souladu s § 6 zákona. Zadavatel tedy dle navrhovatele výslovně prohlašuje, že se na zadávací řízení přímo aplikuje § 6 zákona. Jelikož postup zadavatele vykazuje nesoulad s pravidly obsaženými v § 6 zákona, je postup zadavatele třeba posoudit jako porušení zákona.

Závěr rozkladu

6. S ohledem na výše uvedené se navrhovatel domnívá, že není dán důvod pro odmítnutí návrhu podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona a žádá, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí jako zrušil a plně vyhověl rozkladu.

IV. Řízení o rozkladu

7. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
8. Dne 17. 4. 2012 bylo Úřadu doručeno rozhodnutí zadavatele o zrušení veřejné zakázky. Zadavatel tak rozhodl v souladu s bodem 12 zadávací dokumentace, ve kterém je uvedeno, že cit.: „Vyzyvatel může zadání zakázky zrušit i bez udání důvodů“.

Stanovisko předsedy Úřadu

9. Podle ust. § 152 odst. 4 správního řádu, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci. Na základě ust. § 90 odst. 4 správního řádu platí, že pokud odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků. Zde je potom na místě logický odkaz na ust. § 66 odst. 1, kde jsou taxativně uvedeny zákonné důvody pro zastavení správního řízení, přičemž písm. g) tohoto ustanovení hovoří o bezpředmětnosti podané žádosti, resp. návrhu. Shodně také ve věci zastavení správního řízení judikoval např. Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 50/2011, kdy pokud nastanou důvody předvídané v § 66 správního řádu nebo důvody pro zastavení řízení podle zákona, pak je třeba správní řízení zastavit.
10. Po projednání případu za stávajícího skutkového stavu konstatuji, že došlo-li ze strany zadavatele ke zrušení zadávacího řízení, mám za splněnou i druhou podmínku předvídanou ust. § 90 odst. 4, neboť nelze v daném případě hovořit o tom, že zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení by mohlo mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků, když i sám navrhovatel jako iniciátor správního řízení se ve svém návrhu domáhal zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a zároveň uložení povinnosti zadavateli provést nové vyhodnocení nabídek a nový výběr nejvhodnější nabídky, čímž by se mohl v rámci volné soutěže nadále ucházet o předmět jejího plnění. Veřejná zakázka v zadávané podobě však nebyla přidělena žádnému uchazeči, proto má navrhovatel možnost, aby se o plnění této zakázky ucházel v novém zadávacím řízení, jež bude reflektovat aktuální požadavky zadavatele, vyplývající z příslušných zákonů regulujících jeho činnost.
11. Závěrem tedy shrnuji, že předmět vedení správního řízení odpadl a návrh navrhovatele se stal bezpředmětným, neboť již není více o čem jednat. Na základě shora uvedených skutečností jsem dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí musí být zrušeno a správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je třeba zastavit.

V. Závěr

12. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ust. § 90 odst. 4 správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
13. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Mgr. Marian Jeřábek, advokát, Jakubské náměstí 4, 602 00 Brno
2. Obec Tuchoměřice, V Kněžívce 212, 252 67 Tuchoměřice
3. Obec Kněževy, U Národního výboru 62, 252 68 Středokluky
4. SKANSKA a.s., Líbalova 1/2348, 14900 Praha 4 – Chodov

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy