



UOHSX0049FRX

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R34/2012/VZ-9203/2012/310/JRa

V Brně dne 19. července 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 20. 2. 2012 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne, jenž podal navrhovatel –

- Společnost **Kinnarps, a. s.**, IČ 26439034, se sídlem Obchodní 124, 251 01 Čestlice, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 14. 11. 2011 JUDr. Štěpánem Liškou, advokátem, se sídlem Palác Adria, Jungmannova 31/36, Praha 1,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S563/2011/VZ-968/2012/550/HOd ze dne 2. 2. 2012, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele

- **České pošty, s. p.**, IČ 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1,

při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Dodávky designového nábytku**“, zadávané formou otevřeného řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 24. 6. 2011 pod ev. č. 60061643, ve znění opravy uveřejněné dne 5. 8. 2011, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 6. 2011 pod ev. č. 2011/S 121-201181, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 10. 8. 2011, jehož dalšími účastníky jsou vybraní uchazeči

- **Dřevozpracující výrobní družstvo**, IČ 00030520, se sídlem Stromořadní 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou,
- **VESNA INTERIORS, s. r. o.**, IČ 25536699, se sídlem Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou, a
- **HASPO SYSTEM s. r. o.**, IČ 62619624, se sídlem Mírová čp. 454, 330 33 Město Touškov,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 2. 2. 2012, č. j. ÚOHS-S563/2011/VZ-968/2012/550/HOd,

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Česká pošta, s. p., IČ 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil dne 24. 6. 2011 v informačním systému o veřejných zakázkách pod. ev. 60061643, ve znění opravy uveřejněné dne 5. 8. 2011, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 6. 2011 pod ev. č. 2011/S 121-201181, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 10. 8. 2011 oznámení otevřeného řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Dodávky designového nábytku“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).¹
2. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v oznámení o zakázce stanovil ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria podle zadávací dokumentace zvolil: nabídková cena (váha 80%), dodací lhůta (váha 20%). Zadavatel obdržel celkem devět nabídek. Po posouzení kvalifikace uchazečů bylo hodnotící komisí z důvodu nesplnění požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci u předložených vzorků vyřazeno šest nabídek, mj. uchazeče Kinnarps, a. s., IČ 26439034, se sídlem Obchodní 124, 251 01 Čestlice, (dále jen „**navrhovatel**“). Zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení dne 13. 10. 2011. Dne 4. 11. 2011 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnějších nabídek uchazečů – Dřevozpracující výrobní družstvo, IČ 00030520, se sídlem Stromořadní 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytou, VESNA INTERIORS, s. r. o., IČ 25536699, se sídlem Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou a HASPO SYSTEM s. r. o., IČ 62619624, se sídlem Mírová čp. 454, 330 33 Město Touškov (dále jen „**vybraní uchazeči**“). Proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel dopisem ze dne 31. 10. 2011 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne, a kterým po přezkoumání jejich

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona.

oprávněnosti nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 9. 11. 2011. Navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, tudíž podal dne 18. 11. 2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Obsah návrhu je podrobně popsán v napadeném rozhodnutí č. j. ÚOHS–S563/2011/VZ-968/2012/550/Hod ze dne 2. 2. 2012v bodech 7 až 21 odůvodnění.

3. Na základě návrhu bylo dne 18. 11. 2011 zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad oznámil zahájení správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S563/2011/VZ-19710/2011/510/HOd ze dne 8. 12. 2011. Současně téhož dne Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S563/2011/VZ-19711/2011/510/HOd stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – předložení vyjádření k návrhu na přezkoumání úkonu zadavatele a současně doložení příslušné dokumentace o veřejné zakázce. Dále Úřad stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení. Rozhodnutím č. j.: ÚOHS-S563/2011/VZ-174/2012/550/Hod ze dne 4. 1. 2012 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, neboť po předběžném posouzení případu dospěl k závěru, že důvody uvedené v návrhu nesvědčí o nutnosti vydat předběžné opatření. Proti citovanému rozhodnutí Úřadu podal navrhovatel dopisem ze dne 19. 1. 2012 rozklad (rozhodnutím ze dne 10. 5. 2012 č. j. ÚOHS-R16/2012/VZ-7547/2012/310/JRa byl podaný rozklad zamítnut a napadené rozhodnutí potvrzeno).
4. Usnesením č. j. ÚOHS-S563/2011/VZ-704/2012/550/HOd ze dne 11. 1. 2012 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

II. Napadené rozhodnutí

5. Dne 2. 2. 2012 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S563/2011/VZ-968/2012/550/HOd (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým ve výroku I. zamítl dle § 118 odst. 4 písm. a) zákona, návrh navrhovatele v části týkající se jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení na základě rozhodnutí zadavatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona. Dále Úřad výrokem II. rozhodnutí zamítl dle § 118 odst. 4 písm. c) zákona, návrh navrhovatele v části týkající se zákonnosti stanovených zadávacích podmínek, neboť návrh v této části nebyl podán oprávněnou osobou.
6. Úřad v odůvodnění zhodnotil postup zadavatele v zadávacím řízení, přičemž shledal, že v oznámení o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 17. 10. 2011 zadavatel uvedl jako důvody vyloučení skutečnost, že tento nesplnil požadavky uvedené v bodu 3.2.4.3 zadávací dokumentace u předložených vzorků. Konkrétně byla shledána u předložených vzorků tato pochybení: „1. Dětská pošta: Není splněn požadavek na rektifikaci. Vzorek je osazen pouze kluzáky bez možnosti stavitelnosti výšky; 2. Stolek pro veřejnost: Není splněna tolerance na průměr trubky stolu, předložený vzorek má průměr pouze 75 mm.

Základna má výšku jen 10 mm; 3. Pracovní stůl s kontejnerem: *Není splněna požadovaná šířka kontejneru 450 mm, předložený vzorek má šířku 520 mm*“.

7. K důvodu vyloučení týkajícímu se nesplnění požadavků na pracovní stůl s kontejnerem Úřad uvedl, že v kapitole 3.2.4.3 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že uchazeč předloží jako součást nabídky vzorky podrobně specifikované v příloze č. 1 a 3 zadávací dokumentace, přičemž jako jeden z požadovaných vzorků zadavatel stanovil pracovní stůl s kontejnerem podle bodu 6.2 Katalogu nábytku.
8. V příslušném výkresu, který je součástí zadávací dokumentace, zadavatel pod bodem 6.2, týkajícím se pracovního stolu s kontejnerem, specifikoval zásuvkový kontejner s centrálním uzamykáním rozměry 450 X 695 X 600mm. Zadavatel navrhovatele z účasti v zadávacím řízení vyloučil mj. z toho důvodu, že vzorek zásuvkového kontejneru s centrálním uzamykáním měl šířku 520 mm, a nikoli 450 mm, jak stanovila zadávací dokumentace.
9. K rozměrům předloženého vzorku se navrhovatel vyjádřil na str. 9 návrhu, kde nesplnění šířky 450 mm zdůvodňuje tím, že podle normy ČSN EN 527-1 je stanovena světlá šířka 600 mm a dále uvádí, že *„kontejner, předložený navrhovatelem v šíři 520 mm, vytváří vzhledem k výše uvedené normě a užitným parametrům výrobku prostor pro nohy větší než 1000 mm*“.
10. Na základě uvedeného Úřad zjistil, že navrhovatel nerozporuje skutečnost, že jím předložený vzorek zásuvkového kontejneru nesplňuje požadavek zadavatele uvedený v zadávací dokumentaci týkající se rozměru vzorku, a ačkoli upozorňuje na dva rozdílné rozměry v zadávací dokumentaci daného vzorku, neodpovídá jím předložený zásuvkový kontejner žádnému z těchto rozměrů. Je tedy zcela zřejmé, že vzorek navrhovatele nesplnil požadavky uvedené v zadávací dokumentaci týkající se rozměrů zásuvkového kontejneru s centrálním uzamykáním. K tomuto Úřad dále uvedl, že vymezení předmětu veřejné zakázky je plně v kompetenci zadavatele, který je stanovuje podle svých potřeb, a proto nelze ze strany uchazečů přehodnocovat požadavky zadavatele na příslušné plnění. Uchazeči jsou naopak povinni splnit všechny zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, aby jejich nabídka mohla být v zadávacím řízení vybrána. Z tohoto důvodu Úřad považoval za bezpředmětný důkaz navržený navrhovatelem – normu ČSN 91 0412 (včetně dalších navrhovatelem zmiňovaných technických norem) – jelikož žádným způsobem neopravňuje uchazeče k moderaci rozměrů požadovaných zadavatelem.
11. K argumentu navrhovatele, podle něhož se v případě jím předloženého vzorku zásuvkového kontejneru s centrálním uzamykáním jedná o vzorek s lepšími technickými a kvalitativními vlastnostmi, jak je definováno na str. 7 zadávací dokumentace Úřad uvedl, že v této části dokumentace je stanoveno, že *„Dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud jím předložené vzorky budou mít stejné nebo lepší technické a kvalitativní vlastnosti než jaké jsou požadované zadavatelem s ohledem na účel použití*“.

zadávací dokumentace uvedeno, že „Nesplnění rozměrů, parametrů a materiálů u předložených vzorků...bude důvodem k vyřazení nabídky a vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení“. K tomuto Úřad doplnil, že pokud zadavatel stanoví určité rozměry výrobku podle svých potřeb (na což má výhradní právo – viz předchozí odstavec), stěžejí lze změnu rozměrů považovat za zlepšení technických vlastností, neboť v případě rozměrů výrobku se jedná o údaj, jenž vystihuje potřeby zadavatele a jehož změna je tudíž s největší pravděpodobností nežádoucí. Nejlepším rozměrovým řešením by tedy mělo být to, které zadavatel definuje podle svých potřeb. Nadto Úřad uvedl, že jak vyplývá z vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele, zvolil zadavatel danou velikost výrobku tak, aby maximalizoval pracovní pohodlí svých zaměstnanců, a proto větší šířku kontejneru nelze v daném případě považovat za zlepšení účelu použití či technických vlastností výrobku.

12. K dalším návrhům navrhovatele na důkazy související s předmětným důvodem vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení Úřad uvedl, že jak znalecký posudek vypracovaný znalcem JUDr. Jaroslavem Pavlíkem, znalecký posudek znalce Ing. et Ing. Milana Pospíchala, MBA, Ph.D., tak i znalecký posudek znalce doc. Ing. Dr. Petra Bruneckého, potvrzují, že vzorek zásuvkového kontejneru nespĺňuje rozměry uvedené v zadávací dokumentaci. Ve vztahu k návrhu navrhovatele na provedení důkazu zadávací dokumentací veřejné zakázky „Praha 52, Praha 9, Říčany u Prahy, Jesenice u Prahy, Olomouc 3 a Brno 2 – interiér“, veřejné zakázky „Pošta Dolní Benešov – interiér dle jednotného vizuálního stylu“, a veřejné zakázky „Pošta Orlová 4 – rekonstrukce interiéru“ Úřad uvedl, že z návrhu není zřejmé, jaké skutečnosti by tyto dokumentace měly prokazovat a neshledal tedy důvodu k vyžádání si těchto dokladů od zadavatele. Současně Úřad doplnil, že shledává jako bezpředmětné provedení takových navrhovaných důkazů, která se týkají skutečností, jimiž se Úřad v rozhodnutí blíže nezabýval (tj. zejména ostatní důvody vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení).
13. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti Úřad poznamenal, že i v případě nesplnění jediného zákonného požadavku či požadavku zadavatele uvedeného v zadávací dokumentaci, je zadavatel povinen takovou nabídku vyřadit a příslušného uchazeče vyloučit z účasti v zadávacím řízení (§ 76 odst. 6 zákona, § 60 odst. 1 zákona). Vzhledem k uvedeným skutečnostem, dospěl Úřad k závěru, že zadavatel postupoval při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení v souladu se zákonem, neboť navrhovatel nespĺnil technické kvalifikační předpoklady, když jím předložený vzorek zásuvkového kontejneru nespĺňoval parametry uvedené v zadávací dokumentaci.
14. Úřad dále konstatoval, že jelikož bylo prokázáno, že nesplnění rozměrů vzorku zásuvkového kontejneru je nutno považovat za oprávněný důvod vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, jeví se již jako bezpředmětné zkoumání dalších důvodů vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, a proto se jimi Úřad dále nezabýval.
15. K části návrhu týkající se zákonnosti zadávacích podmínek Úřad nejdříve odkázal na ust. § 110 odst. 3 zákona, kdy námitky proti zadávacím podmínkám musí být doručeny zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Podle ust. § 110 odst. 7 věty šesté

zákona je podání námitek řádně a včas podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.

16. Úřad k tomuto navázal, že z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel obdržel od navrhovatele dne 31. 10. 2011 námitky z téhož dne proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Obsahem těchto námitek jsou rovněž pochybnosti o souladu postupu zadavatele při vymezení zadávací dokumentace a technické specifikace předmětu veřejné zakázky podle § 44 a násl. zákona. Podle oznámení o zakázce byla lhůta pro podání nabídek stanovena do 12. 9. 2011. Je tedy zřejmé, že námitky navrhovatele ze dne 31. 10. 2011 nebyly v části týkající se pochybností o zákonnosti zadávací dokumentace zadavateli doručeny ve lhůtě stanovené ust. § 110 odst. 3 zákona.
17. V návaznosti na výše uvedené Úřad uvedl, že ačkoli součástí návrhu navrhovatele ze dne 18. 11. 2011 jsou skutečnosti týkající se pochybností o souladu postupu zadavatele s ust. § 44 a násl. zákona při vymezení zadávací dokumentace a technické specifikace předmětu veřejné zakázky, tj. skutečnosti směřující proti zadávacím podmínkám dané veřejné zakázky, nepodal navrhovatel v této věci zadavateli řádné námitky ve smyslu zákona. Jelikož podání řádných a včasných námitek je podle § 110 odst. 7 věty šesté zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele v této věci, je zřejmé, že navrhovatel nesplnil zákonnou podmínku, aby se ve vztahu k namítaným skutečnostem, týkajícím se vymezení zadávací dokumentace a technické specifikace předmětu veřejné zakázky, stal osobou oprávněnou pro podání návrhu, kterou v daném případě bylo mimo jiné podání předchozích řádných (tj. včasných) námitek. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. napadeného rozhodnutí a návrh v této části podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. c) zákona zamítl.

III. Námitky rozkladu

18. Proti výše uvedenému rozhodnutí podal navrhovatel rozklad, který byl Úřadu doručen v zákonné lhůtě dne 20. 2. 2012. V podaném rozkladu navrhovatel uvedl, že má za to, že se Úřad nevypořádal s důkazy provedenými znaleckými posudky znalců JUDr. Jaroslava Pavlíka, Ing. et Ing. Milana Pospíchala, MBA, Ph.D. a Doc. Ing. Dr. Petra Bruneckého. Navrhovatel uvádí, že Úřad na straně 11, v bodu 50, pouze konstatuje, že předmětné znalecké posudky potvrzují, že vzorek zásuvkového kontejneru nespĺňuje rozměry uvedené v zadávací dokumentaci. Úřad podle navrhovatele nezkoumal námitky navrhovatele spočívající v nepříslušné specializaci znalců k prozkoumání vlastností předložených vzorků.
19. Navrhovatel dále odkazuje na znalecký posudek doc. Ing. Dr. Petra Bruneckého, jímž bylo podle jeho názoru prokázáno, že vzorek „dětská pošta“ byl předložen v souladu s požadavkem kluzáků podle zadávací dokumentace, přičemž ohledně vzorku „stolek pro veřejnost“ bylo podle posudku prokázáno, že průměr trubky stolu o 78,3 mm je v souladu s odchylkou vnějších rozměrů. U vzorku „pracovní stůl s kontejnerem“ znalec dospěl k závěru, že stanovení jednotlivých parametrů tohoto vzorku není v zadávací dokumentaci jednoznačné a současně, že navrhovatelem předložený vzorek splňuje vlastnosti lepší, než zadavatel potřeboval. Úřad však podle názoru navrhovatele, aniž by uvedl, z jakého důvodu

se podrobněji závěry, případně relevancí posudků předložených zadavatelem nezabýval, vzal za prokázané nesplnění jednotlivých technických podmínek. Navrhovatel má za to, že Úřad pro vyřešení otázky přiléhavosti předložených posudků pro tento případ, a posouzení jejich závaznosti, měl provést důkaz revizním znaleckým posudkem.

20. Navrhovatel má dále za to, že rozhodnutí je ve výrokové části nesrozumitelné, neboť Úřad ve výroku I. nespécifikuje, jaký návrh navrhovatele zamítá a z uvedeného není patrné, čeho se navrhovatel domáhal. V souvislosti se srozumitelností výroku rozhodnutí navrhovatel rovněž odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Plzni, sp. zn. 30 Ca 394/99, podle něhož musí být výrok jasný, srozumitelný, přesný a určitý.
21. Navrhovatel rovněž uvádí, že výrokem II. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl nad rámec návrhu navrhovatele, neboť se navrhovatel nedomáhal přezkumu postupu zadavatele při vymezení zadávací dokumentace. Navrhovatel pouze pokazoval na jisté nesrovnalosti v textové a grafické části zadávacích podmínek. Navrhovatel má na základě uvedeného za to, že otázka určitosti zadávací dokumentace měla být řešena jako otázka předběžná ve vztahu k meritu věci, a to návrhu na zrušení úkonu zadavatele, spočívajícího ve vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.
22. Rozhodnutí trpí podle názoru navrhovatele takovými vadami, které ho činí nepřezkoumatelným, neboť v odůvodnění absentuje hodnocení jednotlivých důkazů navrhovatele jednotlivě a v jejich vzájemné souvislosti. Rozhodnutí tak nesplňuje náležitosti taxativně stanovené ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Úřad v bodu 44 rozhodnutí a násl. hodnotí pouze jeden z důvodů vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, přičemž hodnocení dalších požadavků, jejichž nesplnění vedlo k vyloučení navrhovatele, opomíjí. Není tedy zřejmé, jakým způsobem Úřad posoudil námitky navrhovatele týkající se vzorků „dětská pošta“ a „stolek pro veřejnost“.
23. Při hodnocení vzorku „pracovní stolek s kontejnerem“ se Úřad podle navrhovatele dostatečně nevypořádal s nesrovnalostmi v textové a zobrazovací části katalogu a současně se zadavatelem stanovenou možností odchýlit se od uvedených parametrů.
24. Navrhovatel se neztotožňuje s tvrzením, že provedení důkazu technickými normami je bezpředmětné, přičemž má za to, že některé požadavky zadavatelem stanovené v zadávacím řízení jsou v rozporu s technickými normami, a to s ohledem na bezpečnost výrobku.
25. Závěrem rozkladu navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

26. Správní orgán prvního stupně usnesením č. j. ÚOHS-S563/2011/VZ-3842/2012/550/Hod ze dne 24. 2. 2012 oznámil zadavateli a vybraným uchazečům podání rozkladu a stanovil lhůtu, v níž se mohli k rozkladu vyjádřit.

Vyjádření zadavatele

27. Dopisem ze dne 29. 2. 2012 zadavatel k podanému rozkladu uvedl, že všechny navrhovatelem zmiňované znalecké posudky jednoznačně potvrzují nesplnění zadávacích podmínek navrhovatelem. Posouzení obsahu znaleckých posudků, tak jak bylo provedeno Úřadem, je podle názoru zadavatele dostatečně způsobilé. K tvrzení navrhovatele týkajícímu se údajné nesrozumitelnosti výrokové části rozhodnutí zadavatel uvádí, že správní řád požadavek na identifikaci výroku rozhodnutí s konkrétním návrhem navrhovatelem nestanoví. Předmětem řízení nepochybně bylo posouzení otázky vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, o čemž Úřad odpovídajícím způsobem rozhodl. Jelikož ve vztahu k výroku II. rozhodnutí navrhovatel uvedl, že v řízení namítal vymezení zadávacích podmínek, je zadavatel toho názoru, že bylo povinností Úřadu se vypořádat s námitkami navrhovatele v této části návrhu. Zadavatel se rovněž domnívá, že Úřad se v rámci rozhodnutí vypořádal se všemi důkazy, návrhy a námitkami účastníků řízení. Taktéž se zadavatel ztotožňuje s právním názorem Úřadu o bezpředmětnosti provedení důkazu technickými normami, neboť normy mají pouze doporučující charakter a nejsou při posuzování splnění požadavků stanovených v zadávací dokumentaci pro zadavatele závazné. Závěrem zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu rozklad zamítl a napadené rozhodnutí Úřadu potvrdil.

Vyjádření vybraného uchazeče

28. Vybraný uchazeč – Dřevozpracující výrobní družstvo, IČ 00030520, se sídlem Stromořadní 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytou – se k rozkladu vyjádřil dopisem ze dne 29. 2. 2012 v němž uvedl, že podle jeho názoru bylo zamítnutí návrhu navrhovatele rozhodnutím správným a navrhuje, aby předseda Úřadu rozhodl tak, že potvrzuje rozkladem napadené rozhodnutí Úřadu.
29. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu, postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

30. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
31. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S563/2011/VZ-968/2012/550/HOd ze dne 2. 2. 2012 zamítl dle § 118 odst. 4 písm. a) zákona, návrh navrhovatele na uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona, postupoval správně a v souladu se zákonem. Rovněž Úřad tím, že zamítl návrh navrhovatele v části týkající se zákonnosti stanovených zadávacích podmínek, podle ust. § 118 odst. 4 písm. c) zákona, neboť návrh v této části nebyl podán oprávněnou osobou, postupoval správně a v souladu se zákonem.

32. V odůvodnění tohoto rozhodnutí budou dále uvedeny bližší důvody, které mne vedly k potvrzení napadeného rozhodnutí a zamítnutí rozkladu.

V. K námitkám rozkladu

33. Předně uvádím, že jsem se v plném rozsahu ztotožnil s odůvodněním napadeného rozhodnutí, které považuji za dostatečně určité, srozumitelné a přezkoumatelné.
34. Vycházejí ze zadávací dokumentace k veřejné zakázce pak, v části 3.2.4 Technické kvalifikační předpoklady je v bodu 3.2.4.3 stanoven požadavek na předložení vzorků. Přičemž je zde dále uvedeno, že uchazeč předloží jako součást nabídky níže uvedené vzorky podrobně specifikované v Příloze č. 1 a příloze č. 3 ZD. Požadovanými vzorky pak jsou: židle pro veřejnost – 1 ks (viz bod 3.1 Katalogu nábytku), stolek pro veřejnost – 1 ks (viz bod 3.2 Katalogu nábytku), dětská pošta – 1 ks (viz bod 3.5.1 Katalogu nábytku) modulová lavice – 1 ks (viz bod 3.6 Katalogu nábytku).
35. Ze zadávací dokumentace dále vyplývá, že u všech vzorků bylo nutné (kromě uvedených výjimek) přesné splnění požadovaných rozměrů a materiálů, přičemž nesplnění rozměrů, parametrů a materiálů u předložených vzorků je považováno za důvod k vyřazení nabídky a vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Z hlediska vyhodnocení je pak stanoveno, že *„dodavatel prokáže splnění technického kvalifikačního předpokladu, pokud vzorek předložený dle předchozího odstavce bude zadavatelem otestován s pozitivním výsledkem. Test proběhne porovnáním požadovaných technických a kvalifikačních vlastností požadovaných zadavatelem s ohledem na účel použití s předloženými vzorky. O výsledku testování bude znalecem v oboru dřevovýroby vyhotoven znalecký posudek“*.
36. Z rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 13. 10. 2011 dále vyplývá, že nabídka navrhovatele byla v souladu s § 59 zákona hodnotící komisí vyloučena, neboť jím předložené vzorky nesplňovaly parametry uvedené zadavatelem v bodě 3.2.4.3. V oznámení o vyloučení navrhovatele ze dne 17. 10. 2011, byly pak blíže specifikovány tyto nedostatky 1/ Dětská pošta: Není splněn požadavek na rektifikaci. Vzorek je osazen pouze kluzáky bez možnosti stavitelnosti výšky, 2/ Stolek pro veřejnost: není splněna tolerance na průměr trubky stolu, předložený vzorek má průměr pouze 75 mm. Základna má výšku jen 10 mm. 3/ Pracovní stůl s kontejnerem – není splněna požadovaná šířka kontejneru 450 mm, předložený vzorek má šířku 520 mm. Tyto ukazatele pak shodně vyplývají ze znaleckého posudku 032/004/11 vypracovaného Ing. et Ing. Michalem Pospíchalem, MBA, PhD ze dne 28. 9. 2011 a dále ze znaleckého posudku číslo 2011/02-2011 vypracovaného JUDr. Jaroslavem Pavlíkem dne 3. 10. 2011.
37. Nutno k uvedenému dodat, že navrhovatel si rovněž nechal zpracovat znalecký posudek Doc. Ing. Petrem Bruneckým ze dne 16. 11. 2011, který u vzorku 1/ Dětská pošta konstatoval, že byl vyřazen chybně, neboť vzorek splňuje požadavky zadavatele v bodu 3.2.4.3, který uvádí, že budou akceptovány jak rektifikační patky, tak kluzáky, pro účely dodání zboží je nutno respektovat katalog (tzn. pouze kluzáky – viz. obr. 1). U vzorku 2/ Stolek pro veřejnost – vzorek splňuje požadavky zadavatele (uvedené v bodu 3.2.4.3 čl.6. Stolek pro veřejnost – průměr trubky – tolerance 80 – 100), a to proto, že protokol o přeměření vzorků (ze dne 10.

11. 2011) uvádí \varnothing 78,3 mm. Dle ČSN 910001 jsou u nábytku dovolené odchylky vnějších rozměrů 3 mm. Vyloučení výrobku bylo provedeno na základě chybného měření průměru nohy oběma znalci, kteří uváděli shodně chybnou hodnotu \varnothing 75 mm. Za vadu nelze rovněž považovat ani nedodržení výšky základny 15 mm, jak konstatují oba znalci. Dle zadávací dokumentace v měřítku 1:10 je kótována horní hrana od podlahy, nikoliv tloušťka základny. Tloušťka součásti je uváděna v její detailní dokumentaci. Současně znalec konstatoval, že je zcela obvyklá vůle 5 mm mezi spodní deskou a podlahou pro tři opěrné výstupky na obvodu, které zaručují stabilitu stolu. U vzorku 3/ Pracovní stůl s kontejnerem – poukazuje mimo jiné na to, že zadavatel stanovuje šířku kontejneru v závazném vyobrazení 504 mm a v legendě 450 mm. Zhotovitel vzorku dodal vzorek kontejneru o šíři 520 mm, což považoval při nejasném zadání za řešení, které má lepší vlastnosti z hlediska užití, než stanovuje zadavatel.
38. Současně považuji za nutné uvést, že dne 10. 11. 2011 byl proveden protokol o přeměření vzorků za účasti zadavatele a navrhovatele, ze kterého vyplynuly následující skutečnosti rozměry předmětných vzorků. 1/ Dětská pošta – je osazena pouze kluzáky a vzorek není výškově stavitelný, tedy s rektifikací, 2/ Stolek pro veřejnost obvod trubky stolku je 246 mm, průměr trubky stolku je 78,3 mm, přičemž základna stolku pro veřejnost od podlahy – 14,1 mm a výška základny je 10, 3 mm, 3/ Pracovní stůl s kontejnerem – šířka kontejneru je 522 mm.
39. Jak vyplývá z výše uvedeného zadavatel v oznámení o vyloučení specifikoval tři vzorky navrhovatele, které nesplnily jeho požadavky uvedené v zadávací dokumentaci. Úřad se v napadeném rozhodnutí zaměřil na nesplnění požadavku zadavatele ve vztahu k vzorku pracovní stůl s kontejnerem, neboť nebyla splněna požadovaná šířka kontejneru. Mám stejně jako Úřad za to, že pokud nebyl splněn byt jen jeden zákonný požadavek či požadavek zadavatele uvedený v zadávací dokumentaci, byl v takovém případě zadavatel povinen takovou nabídku vyřadit a příslušného uchazeče vyloučit ze zadávacího řízení (§ 76 odst. 6 zákona, § 60 odst. 1 zákona). Pokud navrhovatel poukazuje v rozkladu na porušení ust. § 68 odst. 3 správního řádu, lze se v této souvislosti ztotožnit s názorem Úřadu, že hodnocení dalších námitek týkajících se důvodů vyloučení navrhovatele, by bylo z hlediska správního řízení bezpředmětné.
40. Jak vyplývá z výše uvedeného, není sporu o tom, že skutečná šířka nabídnutého vzorku kontejneru neodpovídá požadavku ze zadávací dokumentace. Tuto skutečnost potvrzují všechny znalecké posudky, které uvádí šířku 520 mm, ale následně i protokol o přeměření vzorků, podepsaný zástupcem zadavatele a navrhovatele, který shledal oproti znalcům odchylku toliko 2 mm (522 mm).
41. Nemohu se ztotožnit s takovou argumentací, že stanovení jednotlivých parametrů u vzorku pracovní stůl s kontejnerem není v zadávací dokumentaci uvedeno jednoznačně, a tudíž si z tohoto důvodu mohl zvolit vlastní řešení nabídky. Navrhovatel k tomuto přímo odkazuje na znalecký posudek Doc. Ing. Dr. Petra Bruneckého, který konstatuje, že v zadávací dokumentaci je rozpor, neboť v legendě k vyobrazení je uveden rozměr 450 mm a v samotném vyobrazení je uveden rozměr 504 mm. Předně je tedy nutné podotknout, že ani jeden z těchto rozměrů, který uvádí jmenovaný znalec, neodpovídá rozměru

u navrhovatelem předloženého vzorku. Současně mám za to, že navrhovatel měl v případě sporných nejasností (ohledně vyobrazení a legendy) kontaktovat zadavatele již v době zpracování nabídky.

42. K tomuto je možné uvést, že ve znaleckém posudku Doc. Ing. Dr. Petra Bruneckého, o který opírá navrhovatel svoji argumentaci, je uvedeno, že: *zhotovitel vzorku při nejasném zadání zvolil řešení (aniž by porušil ustanovení ČSN EN 527-1), které má lepší vlastnosti z hlediska užití, než stanovuje zadavatel. S uvedeným názorem se rovněž nemohu ztotožnit. Pokud navrhovatel věděl, že dle jeho názoru se jedná o nejasné stanovení podmínky v zadávací dokumentaci, čemuž by mohlo nasvědčovat i tvrzení jím zvoleného znalce, pak bylo namístě řešit tuto situaci postupem dle § 110 odst. 3 zákona, jako námitku proti zadávacím podmínkám.*
43. V této souvislosti se rovněž shodují s Úřadem ohledně argumentace k otázce lepších vlastností z hlediska užití u uvedeného vzorku. Je nutné předeslat, že zadavatel určil rozměry výrobků dle svých potřeb. Lze si tedy stěžít představit, že změnu rozměrů u požadovaného výrobků by bylo možné považovat za zlepšení technických vlastností. Nelze než souhlasit s Úřadem, že nejlepším rozměrovým řešením by mělo být to, které zadavatel definuje podle svých potřeb, zvláště pak za situace kdy zadavatel ve svém vyjádření potvrdil, že danou velikost výrobku zvolil z důvodu maximalizace pracovního pohodlí svých zaměstnanců, a z uvedeného důvodu nelze větší šířku kontejneru považovat za zlepšení účelu použití či technických vlastností výrobku.
44. Ohledně námítky navrhovatele, že se Úřad nevypořádal s důkazy provedenými znaleckými posudky, podotýkám s odkazem na výše uvedené, že není sporu o tom, že vzorek zásuvkového kontejneru neodpovídá požadavku uvedeného v zadávací dokumentaci. Tuto skutečnost potvrdily již celkem tři znalecké posudky (JUDr. Jaroslava Pavlíka, Ing. et. Ing. Milana Pospíchal, MBA, PhD. a Doc. Ing. Dr. Petra Bruneckého). Mám za to, že další navrhovatelem navržený důkaz revizním znaleckým posudkem nemá žádné opodstatnění, a byl by zcela v rozporu se zásadou procesní ekonomie, neboť k posouzení šířky předloženého vzorku není zapotřebí odborných znalostí. V daném případě se jedná o exaktně měřitelnou hodnotu a skutečnost že šířka vzorku kontejneru neodpovídá rozměru, který požadoval zadavatel, byla již několikrát potvrzena.
45. Pokud se týká zhodnocení příslušné specializace znalců, lze na základě výpisu z evidence znalců a tlumočnicků konstatovat, že Ing. et Ing. Milan Pospíchal, MBA, PhD., má požadovanou specializaci obor dřevozpracování obdobně jako Doc. Ing. Dr. Petr Brunecký, který vypracoval znalecký posudek pro navrhovatele. Na základě uvedeného jsem neshledal pochybnost, že zadavatel splnil podmínku stanovenou v zadávací dokumentaci, ve které stanovil, že vzorky budou otestovány znalcem v oboru dřevozpracování.
46. Rovněž se neztotožňuji s argumentací navrhovatele týkající se nesrozumitelnosti výrokových části napadeného rozhodnutí. Mám za to, že výroky I a II napadeného rozhodnutí jsou zcela srozumitelné a určité, přičemž jsou v souladu s jeho odůvodněním. Z obou výroků je jednoznačné, že je rozhodováno o návrhu navrhovatele ze dne 18. 11. 2011. Ve výrokové

části je obsaženo právní řešení otázky, jež byla předmětem správního řízení, především tedy zamítnutí návrhu ve věci vyloučení navrhovatele z účasti na zadávacím řízení, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Vzhledem k tomu, že z obsahu návrhu především v bodě VII. vyplývají další námitky, týkající se zákonnosti stanovených zadávacích podmínek, byl Úřad povinen se ve výroku II. vypořádat i s řešením této právní otázky (blíže odůvodnění napadeného rozhodnutí bod 16 a 17). K tomuto je možno odkázat např. na znění návrhu str. 10, cituji: „...v jistých intencích by bylo možné na uvedené pohlížet jako na porušení ustanovení § 44 odst. 9 zákona, a to, že zadávací dokumentaci nesmí obsahovat specifické označení zboží, kdy by toto mohlo vést ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků. S ohledem na skutečnost, že nelze zcela jednoznačně toto považovat za v rozporu s příslušnými zákonnými ustanoveními, přenechává navrhovatel posouzení zákonnosti, resp. nezákonnosti uvedeného na úřadu“. Mám tudíž za to, že Úřad se správně ve výroku II zabýval i zákonností stanovených zadávacích podmínek a nelze se ztotožnit s názorem navrhovatele, že Úřad rozhodl nad rámec návrhu, zvláště pak pokud navrhovatel přímo ponechal na zvážení Úřadu, zda nedošlo k porušení zákonnosti stanovených zadávacích podmínek.

47. Rovněž mám za to, že danou otázku, tedy zákonnost zadávací dokumentace, nebylo zapotřebí řešit jako předběžnou otázku ve vztahu k výroku ohledně zákonnosti vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Obě právní otázky, jak zákonnost vyloučení navrhovatele, tak i zákonnost zadávacích podmínek bylo možné řešit současně v rámci jednoho meritorního rozhodnutí, neboť z ničeho nevyplývá nezbytnost, aby jedno rozhodnutí týkající se zákonnosti zadávacích podmínek, předcházelo rozhodnutí o zákonnosti vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.
48. K provedení důkazu technickými normami podotýkám, že vymezení předmětu veřejné zakázky je plně v kompetenci zadavatele. Uchazeči jsou povinni splnit veškeré zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, a to tak, aby jejich nabídka mohla být v zadávacím řízení hodnocena a případně vybrána. Na uvedeném nic nemění ani skutečnost, že navrhovatel s odkazem na normu ČSN 91 0412, poukazuje na to, že rozměry zásuvky kontejneru vyhovují uložení jen jedné A4. Nutno podotknout, že z žádného dokladu nevyplývá, že by rozměry týkající se kontejneru k pracovnímu stolu, tak jak požadoval zadavatel, byly v rozporu s technickými normami s ohledem na bezpečnost výrobku.

VI. Závěr

49. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
50. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadeného rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká pošta, s. p., Politických vězňů 909/4, 110 00 Praha 1
2. JUDr. Štěpán Liška, advokát, Palác Adria, Jungmannova 31/36, Praha 1
3. Dřevozpracující výrobní družstvo, Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou
4. VESNA INTERIORS, s. r. o., Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou
5. HASPO SYSTÉM s. r. o., Mírová čp. 454, 330 33 Město Touškov

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy