



UOHSX00421Z2

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S635/2011/VZ-2797/2012/530/MSc

V Brně dne: 20. února 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30. 12. 2011 na návrh ze dne 30. 12. 2011, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Olomoucký kraj, IČ 60609460, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 11 Olomouc, za něhož jedná Ing. Martin Tesařík, hejtmán,
- navrhovatel – společnost TELCONNECT s.r.o., IČ 28308719, se sídlem Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno, za niž jedná Lubor Ševčík, jednatel,
- vybraný uchazeč – společnost DIGITAL TELECOMMUNICATIONS, spol. s r.o., IČ 00575810, se sídlem Obránců míru 208/12, 703 00 Ostrava – Vítkovice, za niž jedná Tomáš Vrba, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu učiněných ve veřejné zakázce malého rozsahu „údržba telefonní ústředny“, zadávané na základě výzvy k podání nabídek ze dne 24. 10. 2011,

**rozhodl** takto:

Návrh společnosti TELCONNECT s.r.o., IČ 28308719, se sídlem Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno, ze dne 30. 12. 2011 **se** podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. PRŮBĚH VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ

1. Olomoucký kraj, IČ 60609460, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 11 Olomouc, za něhož jedná Ing. Martin Tesařík (dále jen „zadavatel“), zaslal dne 25. 10. 2011 čtyřem zájemcům písemnou výzvu k předložení cenové nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu „údržba telefonní ústředny“.
2. Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky čtyř uchazečů. Ze zápisu komise o výběru nejvýhodnější nabídky ze dne 15. 11. 2011 vyplývá, že na základě předložených nabídek byla vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče DIGITAL TELECOMMUNICATIONS, spol. s r.o., IČ 00575810, se sídlem Obránců míru 208/12, 703 00 Ostrava – Vítkovice, za niž jedná Tomáš Vrba, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel oznámil přidělení veřejné zakázky dopisem ze dne 21. 11. 2011.
3. Proti rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky podal uchazeč TELCONNECT s.r.o., IČ 28308719, se sídlem Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno, za niž jedná Lubor Ševčík, jednatel (dále jen „navrhovatel“) zadavateli námitky, které zadavatel obdržel dne 6. 12. 2011. Zadavatel sdělil navrhovateli dopisem ze dne 15. 12. 2011, který navrhovatel obdržel dne 20. 12. 2012, že podaným námitkám nevyhověl.
4. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky za učiněné v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), podal dopisem ze dne 30. 12. 2011 písemný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

### II. OBSAH NÁVRHU

5. Navrhovatel ve svém návrhu poukazuje na porušení zásad transparentnosti, rovného zacházení a diskriminace dle § 6 zákona, přičemž uvádí, že „název zadání veřejné zakázky se neshoduje s názvem přidělení veřejné zakázky“, že zadavatel nepostupuje podle své směrnice č. 2/2010 (Postup pro zadávání veřejných zakázek Olomouckého kraje), když o námitkách nerozhodl přímo hejtman kraje. Dále dle navrhovatele zadavatel nesprávně zhodnotil cenové nabídky a neoprávněně vyloučil variantní řešení navrhovatele. Navrhovatel se závěrem domáhá provedení nového výběru nejvýhodnější nabídky.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

6. Úřad obdržel prostřednictvím datové zprávy návrh dne 30. 12. 2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Dne 2. 1. 2012 obdržel stejnopis návrhu zadavatel.
7. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.

8. Zadavatel se dopisem ze dne 12. 1. 2012, který Úřad obdržel dne 17. 1. 2012, vyjádřil k obdrženému návrhu, přičemž sdělil, že postupoval při výběrovém řízení na předmětnou veřejnou zakázku jako u veřejné zakázky malého rozsahu ve smyslu § 12 odst. 3. zákona. Dále zadavatel uvedl, že dodržel zásady uvedené v § 6 zákona. Zadavatel sdělil, že dne 2. 12. 2011 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo. Dílo bylo dokončeno a předáno zadavateli dne 28. 12. 2011.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem ze dne 27. 1. 2012 č. j. ÚOHS-S635/2011/VZ-1223/2012/530/MSc. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S635/2011/VZ-1218/2011/530/MSc ze dne 27. 1. 2012, v němž stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
10. Dopisem ze dne 2. 2. 2012 navrhovatel Úřadu dále sdělil, že termíny podpisu smlouvy a realizace zakázky jsou v rozporu s průběhem řádného výběrového řízení a označil zakázku za účelově rozdělenou do dvou částí (na telefonní ústřednu a telefonní přístroje), kdy vítěz byl vybrán pouze na základě hodnocení první části.
11. Dne 6. 2. 2012 bylo zmocněnému zaměstnanci navrhovatele umožněno nahlédnout do správního spisu a pořídit si z něj kopie. Následně navrhovatel dopisem ze dne 6. 2. 2012 Úřadu sdělil své vyjádření k podkladům rozhodnutí. Dne 14. 2. 2012 se uskutečnilo na žádost navrhovatele další nahlížení do správního spisu.
12. Zadavatel a vybraný uchazeč se k oznámení o zahájení správního řízení nevyjádřili.

#### **IV. ZÁVĚR ÚŘADU**

13. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona, zda návrh směřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona, a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zamítnutí návrhu ze dne 30. 12. 2011 na zahájení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
14. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
15. Ustanovení § 17 zákona, které definuje pojmy, mj. pod písm. k) upravuje pojem „zadání“, kterým se rozumí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení. Dále ustanovení § 17 písm. m) zákona definuje „zadávání“ jako závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.
16. Jak vyplývá z ustanovení § 18 odst. 5 zákona, zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona, a to zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

17. Z výše citovaných ustanovení zákona je zřejmé, že uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k jejich zadání podle zákona.
18. Ustanovení § 118 zákona omezuje uložení nápravného opatření pouze v případě ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky při postupu zadavatele při „zadání“ veřejné zakázky.
19. Protože v šetřeném případě zakázka byla zadána jako zakázka malého rozsahu, přičemž současně ani nabídkové ceny v doručených nabídkách nepřekročily částku 2 mil. Kč bez DPH, jedná se podle § 12 odst. 3 zákona o veřejnou zakázku malého rozsahu a zadavatel neměl povinnost zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení.
20. Podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.
21. Zadavatel v šetřeném případě nebyl povinen zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení, návrh ze dne 30. 12. 2011 tedy nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení, a proto musel Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. d) zákona zamítnout.
22. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

otisk úředního razítka

### Obdrží:

- Olomoucký kraj, Jeremenkova 1191/40a, 779 11 Olomouc
- TELCONNECT s.r.o., Otakara Ševčíka 840/10, 636 00 Brno
- DIGITAL TELECOMMUNICATIONS, spol. s r.o., Obránců míru 208/12, 703 00 Ostrava – Vítkovice

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy