



UOHSX0040ZAN

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S619/2011/VZ-1889/2012/510/OKo

V Brně dne: 21. března 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18.12.2011 na návrh ze dne 19.12.2011, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Revitalizace, stavební úpravy a zateplení FM VŠE“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 29. 7. 2011 pod ev.č. VZ 60063241, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Vysoká škola ekonomická v Praze, IČ 61384399, se sídlem nám. Winstona Churchilla 4/1938, 130 67 Praha 3, zast. prof. Ing. Richardem Hindlsem, CSc., dr.h.c., rektorem,
- navrhovatel – CGM Czech a.s., IČ 49973215, se sídlem Táborská 1148, 251 01 Říčany, za niž jedná Ing. Jaromír Kazda, předseda představenstva, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 12.1.2012 Mgr. Viktorem Klímou, advokátem, se sídlem Melantrichova 20/476, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč – STAVCENT, a.s., IČ 46678298, se sídlem Jarošovská 753/II, 377 01 Jindřichův Hradec, za niž jedná Ing. Ota Zima, CSc., předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Revitalizace, stavební úpravy a zateplení FM VŠE“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 29.7.2011 pod ev.č. VZ 60063241, **rozhodl** takto:

I.

Správním řízením ve věci návrhu navrhovatele – CGM Czech a.s., IČ 49973215, se sídlem Táborská 1148, 251 01 Říčany – **se** podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve pozdějších předpisů **zastavuje**, neboť nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši

podle § 115 odst. 1 cit. zákona a navrhovatel – CGM Czech a.s., IČ 49973215, se sídlem Táborská 1148, 251 01 Říčany – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

II.

Zadavatel – Vysoká škola ekonomická v Praze, IČ 61384399, se sídlem nám. Winstona Churchilla 4/1938, 130 67 Praha 3 – nedodržel postup stanovený v § 56 odst. 3 písm. a) cit. zákona v návaznosti na ustanovení § 56 odst. 7 cit. zákona a § 6 cit. zákona, když v oznámení o zakázce v bodu III.2.3) a v „listině upřesňujících zadávacích podmínek“ v bodu 6 stanovil, že technický kvalifikační předpoklad podle § 56 odst. 3 písm. a) cit. zákona splňuje ten dodavatel, který provedl za poslední 3 roky v oboru pozemního stavitelství 3 stavby, každá v objemu nad 50 mil. Kč bez DPH, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší předmětné zadávací řízení.**

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Vysoká škola ekonomická v Praze, IČ 61384399, se sídlem nám. Winstona Churchilla 4/1938, 130 67 Praha 3, ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši **30 000,- Kč** (slovy třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – Vysoká škola ekonomická v Praze, IČ 61384399, se sídlem nám. Winstona Churchilla 4/1938, 130 67 Praha 3, zast. prof. Ing. Richardem Hindlsem, CSc., dr.h.c., rektorem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách dne 29.7.2011 pod ev.č. VZ 60063241 oznámení otevřeného řízení o veřejné zakázce „Revitalizace, stavební úpravy a zateplení FM VŠE“.
2. Zadavatel v oznámení o zakázce a v zadávací dokumentaci vymezil předmět veřejné zakázky jako revitalizaci, rekonstrukci a zateplení části obvodového pláště stávajících pavilonů areálu Fakulty managementu VŠE v Jindřichově Hradci.
3. Zadavatel v oznámení o zakázce v bodu III.2.3) technická způsobilost požadoval předložit „seznam 3 nejvýznamnějších provedených staveb za poslední 3 roky – 3 stavby v oboru pozemního stavitelství, každá v objemu nad 50 mil. Kč bez DPH“.

4. Zadavatel dále v „listině upřesňujících zadávacích podmínek“ v bodu 6 – technické kvalifikační předpoklady – požadoval k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů „seznam 3 nejvýznamnějších provedených staveb v oboru pozemního stavitelství za poslední 3 roky, každá v objemu nad 50 mil. Kč bez DPH“.
5. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 10 uchazečů. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 22.9.2011 je zřejmé, že všechny nabídky vyhovely kontrole úplnosti.
6. Hodnotící komise vyzvala dopisem ze dne 31.10.2011 všechny uchazeče k písemnému zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro vyšší nabídkové ceny podstatné.
7. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 7.11.2011 vyplývá, že dva uchazeči neprokázali splnění kvalifikace, mezi nimi i navrhovatel.
8. Zadavatel rozhodnutím ze dne 9.11.2011 rozhodl o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel jej obdržel dne 14.11.2011.
9. Zadavatel rozhodl dne 9.11.2011 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče – STAVCENT, a.s., IČ 46678298, se sídlem Jarošovská 753/II, 377 01 Jindřichův Hradec, za niž jedná Ing. Ota Zima, CSc., předseda představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“). Předmětné rozhodnutí navrhovatel obdržel dne 18.11.2011.
10. Navrhovatel – CGM Czech a.s., IČ 49973215, se sídlem Tábořská 1148, 251 01 Říčany, za niž jedná Ing. Jaromír Kazda, předseda představenstva, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 12.1.2012 Mgr. Viktorou Klímou, advokátem, se sídlem Melantrichova 20/476, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“), podal dopisem ze dne 28.11.2011 námitky proti rozhodnutí o vyřazení jeho nabídky ze zadávacího řízení a proti výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel námitky obdržel dne 30.11.2011. Zadavatel námitkám navrhovatele rozhodnutím ze dne 9.12.2011 nevyhověl. Toto rozhodnutí obdržel navrhovatel téhož dne.
11. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu návrh ze dne 19.12.2011 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad obdržel návrh dne 18.12.2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl stejnopis návrhu doručen téhož dne.

#### **Obsah návrhu**

12. Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že jej zadavatel vyloučil z další účasti v zadávacím řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž navrhovatel tvrdí, že dle něj je cena, kterou v nabídce uvedl, založena na reálné kalkulaci nákladů a přiměřeného zisku, a předmět veřejné zakázky je schopen realizovat bez jejího dodatečného navýšení. Předpokládanou cenu veřejné zakázky ve výši 59 970 000 Kč považuje za značně nadhodnocenou a má

pochybnosti o dodržení ust. § 13 zákona při jejím stanovení, když rozdíl mezi předpokládanou cenou a nejvyšší nabídkovou cenou činí cca 6 000 000 Kč.

13. Závěrem navrhovatel uvedl, že s ohledem na evidentní porušení zásady hospodárnosti při vynakládání veřejných prostředků, jakož i nezákonný postup zadavatele a jeho úkonů, navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí o námitkách. Navrhovatel současně požádal o vydání předběžného opatření.
14. Zadavatel zaslal stanovisko dopisem ze dne 22.12.2011, ve kterém uvádí: „Hodnotící komise, aby mohla objektivně posoudit, zda některá nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu ust. § 77 odst. 1 zákona ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, si nechala vypracovat znalecký posudek, který vypracovala znalecká organizace ÚRS Praha a kontrolu nabídek, kterou provedl generální projektant JPS J.Hradec, s.r.o. Komise si vyžádala od všech uchazečů písemné zdůvodnění těch částí, které byly dle jejího názoru pro výši nabídkové ceny podstatné. Při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny Komise zohlednila písemné zdůvodnění uchazečů. Komise se jednoznačně shodla na tom, že pouze nabídka č. 9 – CGM Czech a.s. obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a proto postupem podle § 77 odst. 6 zákona nabídku uchazeče CGM Czech a.s. vyřadila. Zadavatel následně tohoto uchazeče na základě ust. § 76 odst. 6 zákona vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.“
15. Zadavatel se dále vyjádřil i k předpokládané hodnotě veřejné zakázky, kdy sdělil, že se jedná o sumu položkových rozpočtů projektanta 3 staveb, které veřejná zakázka obsahuje. Posouzení rozpočtu projektanta bylo jedním z úkolů znalce při posouzení nabídkových rozpočtů. Ze závěrů znalce vyplývá, že rozpočet projektanta je spíše podhodnocený. K uvedenému rozdílu mezi předpokládanou cenou a nejvyšší nabídkovou cenou zadavatel uvedl, že je všeobecně známo, že díky konkurenčnímu prostředí v současné době krize ve stavebnictví, se průměrné nabídkové ceny ve stavebnictví v roce 2010 pohybovaly 10 – 15 % pod rozpočtem projektanta. Vzhledem k tomu, že v roce 2011 došlo k dalšímu podstatnému stlačení nabídkových cen, je průměrná nabídková cena pro předmětnou veřejnou zakázku ve výši 48 855 119 Kč, statisticky zcela odpovídající, neboť je nižší o 18,5 % proti předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Zadavatel na závěr navrhl, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.

### **Průběh správního řízení**

16. Úřad po předběžném posouzení předložené dokumentace o veřejné zakázce získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při stanovení kritérií pro splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona v souvislosti s § 6 zákona, a proto z moci úřední rozhodnutím č.j. ÚOHS-S619/2011/VZ-241/2012/510/OKo ze dne 10.1.2012 nařídil předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
17. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. ÚOHS-S619/2011/VZ-127/2012/510/OKo ze dne 16.1.2012. Úřad v oznámení účastníkům sdělil, že z moci úřední a nad rámec návrhu z předložené dokumentace o veřejné zakázce zjistil pochybnosti o

zákonnosti postupu zadavatele, a to zda zadavatel dodržel postup stanovený v § 56 odst. 3 písm. a) zákona v návaznosti na ustanovení § 6 zákona.

18. Současně Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S619/2011/VZ-129/2012/510/OKo z téhož dne stanovil účastníkům lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, a navrhovateli lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona.
19. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
20. Zadavatel zaslal Úřadu své vyjádření dopisem ze dne 23.1.2012, ve kterém odkazuje na své předchozí vyjádření ze dne 22.12.2011. Ve vyjádření uvedl následující: „zadavatel se při přípravě zadávací dokumentace, jejíž součástí jsou požadavky na kvalifikaci, řídil zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Tato dokumentace byla před vyhlášením veřejné zakázky předložena ke schválení Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy a státnímu fondu životního prostředí a oba tyto úřady dokumentaci v podobě, která byla vyhlášena, schválily. Zadávací dokumentaci si vyzvedlo 31 dodavatelů a ani jeden z nich nerozpůroval tuto zásadu z pohledu § 6 zákona o veřejných zakázkách. V průběhu vlastního zadávacího řízení poskytl zadavatel v rámci poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám odpovědi na celkem 19 dotazů dodavatelů a žádný z nich neuplatnil námitku proti zásadám v § 6 zákona. Společnost CGM Czech a.s. tuto námitku uplatnila až v případě, kdy byla vyloučena, svou námitku vztahující se k § 6 zákona však směřovala proti situaci, kdy jí nebyly požadované listiny předloženy okamžitě na její vyžádání.“
21. Navrhovatel dopisem ze dne 23.1.2012 požádal o prodloužení lhůty, ve které je oprávněn navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, lhůty pro podání vyjádření k podkladům rozhodnutí a lhůty k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona. Jako důvod pro prodloužení lhůty uvedl nutnost porady s právním zástupcem.
22. Úřad žádosti vyhověl a usnesením č. j. ÚOHS-S619/2011/VZ-1672/2012/510/OKo ze dne 24.1.2012 prodloužil shora uvedené lhůty.
23. Vybraný uchazeč se ve lhůtách, ve kterých byl oprávněn navrhovat důkazy a činit jiné návrhy, oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, nevyjádřil.

### **Závěry Úřadu**

24. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona postup zadavatele při stanovení technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

### **Náležitosti návrhu – nesložení kauce**

25. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50 000,- Kč, nejvýše

ve výši 2 000 000,- Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele nebo nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000,- Kč.

26. Návrh musí podle § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je mj. rovněž i doklad o složení kauce podle § 115 zákona.
27. Podle § 117a písm. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.
28. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení příslušné kauce na účet Úřadu a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č.j. ÚOHS-S619/2011/VZ-129/2012/510/OKo ze dne 16.1.2012 lhůtu ke složení kauce a k doložení dokladu o jejím složení.
29. Zároveň Úřad navrhovatele upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesložil a nedoložil doklad prokazující její složení, Úřad podle § 117a písm. b) zákona zahájené řízení zastaví.
30. Navrhovatel obdržel výše citované usnesení ze dne 16.1.2012, kterým Úřad určil navrhovateli lhůtu k prokázání složení kauce, dne 18.1.2012.
31. Vzhledem k tomu, že navrhovatel dopisem ze dne 23.1.2012 požádal z důvodu nutnosti porady s právním zástupcem o prodloužení lhůty k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona, Úřad žádosti vyhověl a usnesením č. j. ÚOHS-S619/2011/VZ-1672/2012/510/OKo ze dne 24.1.2012 prodloužil do 1.2.2012 lhůtu ke složení kauce a doložení dokladu prokazující její složení.
32. Úřad konstatuje, že navrhovatel nedoložil doklad o složení kauce na účet Úřadu ani s podáním návrhu, ani v dodatečně lhůtě stanovené mu Úřadem, ani později, a tudíž nedodržel zákonem stanovenou náležitost pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle § 114 odst. 3 zákona mimo jiné i doklad o složení kauce podle § 115 zákona.
33. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nedoložil doklad prokazující složení kauce podle ust. § 115 odst. 1 zákona ve lhůtě stanovené Úřadem, Úřad rozhodl o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **Vymezení technických kvalifikačních předpokladů**

34. Podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce může veřejný zadavatel požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato

osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaje o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.

35. Veřejný zadavatel je podle § 56 odst. 7 zákona ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení:
  - a. stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
  - b. uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
  - c. vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
36. Podle § 6 zákona zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
37. Z citovaných ustanovení zákona jednoznačně vyplývá, že zadavatel je podle druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky povinen odpovídajícím způsobem vymezit technické kvalifikační předpoklady, které musí vyjadřovat objektivně odůvodnitelné požadavky zadavatele a současně zajistit způsobilost uchazečů k plnění veřejné zakázky. Stanovení nepřiměřených požadavků na způsobilost uchazečů nepřipustně omezuje okruh potenciálních dodavatelů a vede k jejich diskriminaci tím, že jim znemožňuje zúčastnit se příslušného zadávacího řízení.
38. V oznámení o zakázce v bodu III.2.3) technická způsobilost požadoval zadavatel předložit „seznam 3 nejvýznamnějších provedených staveb za poslední 3 roky – 3 stavby v oboru pozemního stavitelství, každá v objemu nad 50 mil. Kč bez DPH“.
39. V „listině upřesňujících zadávacích podmínkách“ v bodu 6 – technické kvalifikační předpoklady požadoval zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů „seznam 3 nejvýznamnějších provedených staveb v oboru pozemního stavitelství za poslední 3 roky každá v objemu nad 50 mil. Kč bez DPH“.
40. Za účelem porovnání Úřad uvádí, že k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na dodávky může veřejný zadavatel podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. a) zákona požadovat seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění; přičemž zákon současně uvádí, co musí být přílohou tohoto seznamu. Obdobně v případě veřejných zakázek na služby může veřejný zadavatel požadovat k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění; přičemž zákon rovněž uvádí, co musí být přílohou tohoto seznamu.
41. Ze srovnání těchto zákonných úprav vyplývá, že zákon při stanovení časového období, za které dodavatel prokazuje splnění technických kvalifikačních předpokladů, vycházel z charakteru jednotlivých druhů veřejných zakázek. Je zřejmé, že "výrobní proces" stavebních prací je zpravidla delší než je v případě dodávek a služeb, a proto je u stavebních zakázek delší i časové období, za které je dodavatel splnění technických kvalifikačních předpokladů oprávněn prokazovat (viz § 56 odst. 3 písm. a) zákona).

42. Na základě uvedených skutečností Úřad uvádí, že při posuzování technických kvalifikačních předpokladů je nutné zvažovat nejen jejich „nastavení“ z pohledu požadavků stanovených v § 57 odst. 7 zákona, ale v případě, kdy zákon stanoví i určité časové parametry, je nutné, aby rozhodující subjekt zvažoval i přípustnost změny těchto zákonem stanovených lhůt. Ustanovení § 56 odst. 3 zákona stanoví, že k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce může veřejný zadavatel požadovat seznam stavebních prací realizovaných dodavatelem v posledních 5 letech. Z dikce zákona vyplývá, že zadavatel může zvolit určitý způsob prokázání technických kvalifikačních předpokladů, nesmí tak však učinit přísněji než zákon. Změnu uvedené lhůty by bylo možné připustit pouze tehdy, jestliže by to bylo výhodnější pro uchazeče, což však není uvedený případ, neboť zadavatel svým postupem omezil počet potenciálně kvalifikovaných dodavatelů. Výše uvedený výklad je rovněž v souladu se zásadou zákazu diskriminace, zakotvenou v ustanovení § 6 zákona, kterou je nutno aplikovat při interpretaci všech ustanovení zákona.
43. Na základě úvah a skutečností výše uvedených dospěl Úřad k závěru, že zadavatel nedodržel ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona. Pokud zadavatel oznámení o zakázce a v zadávací dokumentaci stanovil, že technický kvalifikační předpoklad podle § 56 odst. 3 písm. a) splňuje ten dodavatel, který za poslední 3 roky v oboru pozemního stavitelství provedl 3 stavby, každá v objemu nad 50 mil. Kč bez DPH, zkrátil tak období, za které mohou dodavatelé prokázat technické kvalifikační předpoklady z 5 let na 3 roky. Vzhledem k tomu, že zadavatel tímto omezil počet v úvahu přicházejících uchazečů, kteří mohli splnit podmínku zadavatele za období 5 let, mohlo toto porušení zákona podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

#### **Uložení nápravného opatření**

44. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
45. Jak vyplývá z textu tohoto rozhodnutí, postupoval zadavatel v zadávacím řízení v rozporu se zákonem již při stanovení zadávacích podmínek uvedených v oznámení o zakázce, a proto nelze nápravu zjednat např. zrušením rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Jelikož vadou trpí již samotné oznámení o zakázce, lze nápravy v daném případě dosáhnout pouze zrušením zadávacího řízení.
46. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a tento nezákonný postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
47. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona stanoví, že zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne



přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednacím řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu. Podle § 84 odst. 9 zákona pokud zruší zadávací řízení Úřad, užití se § 84 odst. 7 a 8 obdobně, přičemž lhůty počínají běžet ode dne nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.

#### **K uložení úhrady nákladů řízení**

48. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo soutěže o návrh nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
49. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím zrušil předmětné zadávací řízení, uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení, tak jak je uvedeno v bodě IV. výroku rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000619.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

#### **Obdrží:**

Vysoká škola ekonomická v Praze, nám. Winstona Churchilla 4/1938, 130 67 Praha 3  
Mgr. Viktor Klíma, advokát, Melantrichova 20/476, 110 00 Praha 1  
STAVCENT a.s., Jarošovská 753/II, 377 01 Jindřichův Hradec

#### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy