



UOHSX004933L

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S609/2011/VZ-8890/2012/540/ZČa

V Brně dne 23. 8. 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 11. 2011 na návrh ze dne 8. 11. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – **Centrální nákup, příspěvková organizace**, IČ 72046635, se sídlem Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň, za něhož jedná Libor Palas, pověřen řízením,
- navrhovatel – **Bella Bohemia s.r.o.**, IČ 26723476, se sídlem Vlastina 889/23, 161 00 Praha 6, za niž jedná Slawomir Podraza, jednatel, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 4. 10. 2011 Mgr. Lukášem Pechem, AK Mgr. Lukáš Pech, se sídlem Jungmannova 742/22, 110 00 Praha 1, advokátem,
- vybraný uchazeč – **HARTMANN - RICO a.s.**, IČ 44947429, se sídlem Masarykovo náměstí 77, 664 71 Veverská Bítýška, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 11. 5. 2011 Ing. Tomášem Grohem, obchodním ředitelem,

ve věci podlimitní veřejné zakázky „**Dodávka jednorázových plenkových kalhotek a podložek pro inkontinentní pacienty**“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24. 5. 2011 pod ev. č. 60060448,

rozhodl takto:

Správním řízení **se** podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť s podáním návrhu nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 citovaného zákona a navrhovatel – Bella Bohemia s.r.o., IČ 26723476, se sídlem Vlastina 889/23, 161 00 Praha 6 – kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Centrální nákup, příspěvková organizace, IČ 72046635, se sídlem Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň, za něhož jedná Libor Palas, pověřen řízením (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání podlimitní veřejné zakázky „Dodávka jednorázových plenkových kalhotek a podložek pro inkontinentní pacienty“, které bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24. 5. 2011 pod ev. č. 60060448 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmět plnění veřejné zakázky zadavatel vymezil jako dodání jednorázových kalhotek pro inkontinentní pacienty a jednorázových podložek. Vítěz veřejné zakázky bude zajišťovat po dobu 1 roku dodávky jednorázových kalhotek pro inkontinentní pacienty a jednorázových podložek do všech nemocničních zařízení uvedených v ZD na základě dílčích objednávek. Uchazeč je povinen podat nabídku na celé plnění veřejné zakázky, která se skládá z 2 věcných částí:
 - Jednorázové kalhotky pro inkontinentní pacienty
 - Jednorázové podložky
3. Zadavatel v oznámení o zakázce stanovil, že předmětná veřejná zakázka bude zadávána v otevřeném řízení a předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena na 2 800 000 Kč bez DPH s podmínkou, že celková nabídková cena nesmí překročit tuto hodnotu. Základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky určil zadavatel ekonomicky nejvýhodnější nabídku a stanovil dílčí kritéria:
 - Nabídková cena (váha 60%)
 - Kvalitativní vlastnosti předmětu zakázky (váha 40%)

I. Průběh zadávacího řízení

4. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami uchazečů ze dne 14. 6. 2011 vyplývá, že v řádném termínu pro podání nabídek byly doručeny 4 nabídky uchazečů, žádná nabídka nebyla vyřazena z dalšího posouzení kvalifikace v zadávacím řízení. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 28. 6. 2011 vyplývá, že všichni uchazeči prokázali splnění kvalifikace v plném rozsahu.
5. Z protokolu z 2. jednání hodnotící komise ze dne 28. 6. 2011 vyplývá, že jedna nabídka nespĺnila zadávací podmínky a bude vyřazena z dalšího hodnocení a vyloučena z účasti v zadávacím řízení. Z uvedeného protokolu dále vyplývá, že hodnotící komise provedla hodnocení podle stanovených kritérií a doporučila zadavateli nabídku uchazeče Bella Bohemia s.r.o., IČ 26723476, se sídlem Vlastina 889/23, 161 00 Praha 6, za niž jedná Slawomir Podraza, jednatel, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 4. 10. 2011 Mgr. Lukášem Pechem, AK Mgr. Lukáš Pech, se sídlem Jungmannova 742/22, 110 00 Praha 1, advokátem (dále jen „Bella Bohemia s.r.o.“ nebo „navrhovatel“), jako ekonomicky nejvýhodnější.
6. Zadavatel rozhodnutím ze dne 29. 6. 2011 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Bella Bohemia s.r.o.

7. Proti výše uvedenému rozhodnutí podal námitky uchazeč HARTMANN – RICO a.s., IČ 44947429, se sídlem Masarykovo náměstí 77, 664 71 Veverská Bítýška, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 11. 5. 2011 Ing. Tomášem Grohem, obchodním ředitelem (dále jen „Hartmann – Rico a.s.“ nebo „vybraný uchazeč“), ze dne 15. 7. 2011, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 19. 7. 2011 nevyhověl. Z uvedeného důvodu podal uchazeč Hartmann – Rico a.s. návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 28. 7. 2011 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Uvedený uchazeč dne 16. 8. 2011 vzal svůj návrh zpět, z tohoto důvodu Úřad zahájené správní řízení vedené pod sp. zn. S301/2011 zastavil.
8. Rozhodnutím ze dne 6. 9. 2011 zadavatel zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29. 6. 2011. Zadavatel uvádí, že takto rozhodl na základě vzneseného návrhu na zahájení správního řízení u Úřadu a rozhodnutí odůvodňuje tím, že se hodnotící komise dopustila závažného pochybení při hodnocení nabídek, když hodnotila nabídky způsobem, který byl v rozporu se zadávacími podmínkami. Konkrétně, hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Kvalitativní vlastnosti předmětu zakázky“ podle subkritéria „test savosti“ bylo chybně provedeno i pro *podložky pro inkontinentní pacienty*. Podle zadávacích podmínek však „test savosti“ příslušel pouze k testování *jednorázových plenkových kalhotek*. Z těchto důvodů bylo hodnocení provedeno v rozporu se zákonem a se zadávacími podmínkami, což mělo vliv na výsledek hodnocení nabídek. Způsobem provedení nápravy je zrušení předmětného rozhodnutí ze dne 29. 6. 2011 a ustanovení nové hodnotící komise, která provede nové hodnocení podaných nabídek tak, aby plně odpovídalo zákonu i zadávacím podmínkám.
9. Výše uvedené rozhodnutí zadavatele ze dne 6. 9. 2011, o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, nepovažoval uchazeč Bella Bohemia s.r.o. za provedené v souladu se zákonem, a proto podal námitky ze dne 19. 9. 2011, které zadavatel obdržel dne 20. 9. 2011.
10. Z protokolu z 1. jednání nové hodnotící komise ze dne 23. 9. 2011 vyplývá, že nové hodnotící komisi byly předány pro účely hodnocení 3 nabídky nevyřazených uchazečů. Z uvedeného protokolu dále vyplývá, že hodnotící komise provedla hodnocení podle stanovených kritérií a doporučila zadavateli nabídku uchazeče Hartmann – Rico s.r.o. jako ekonomicky nejvhodnější.
11. Z nové zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23. 9. 2011 vyplývá, že na základě podaného návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele a vydání předběžného opatření zadavatel zjistil pochybení původní hodnotící komise při hodnocení nabídek. Původně jmenovaná hodnotící komise nehodnotila nabídky plně v souladu se zadávacími podmínkami, proto zadavatel dne 6. 9. 2011 zrušil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29. 6. 2011. Pro nové hodnocení následně zadavatel jmenoval novou hodnotící komisi. Z uvedené zprávy dále vyplývá nové hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií a celkové hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů.
12. Zadavatel námitkám uchazeče Bella Bohemia s.r.o. ze dne 19. 9. 2011 rozhodnutím ze dne 27. 9. 2011 nevyhověl.
13. Rozhodnutím ze dne 27. 9. 2011 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Hartmann – Rico s.r.o.

14. Výše uvedené rozhodnutí zadavatele ze dne 27. 9. 2011, o výběru nejvhodnější nabídky, nepovažoval uchazeč Bella Bohemia s.r.o. za provedené v souladu se zákonem, a proto podal námitky ze dne 13. 10. 2011, které zadavatel obdržel dne 17. 10. 2011.
15. Uchazeč Bella Bohemia s.r.o. se neztotožnil s rozhodnutím zadavatele o námitkách ze dne 27. 9. 2011, kterým zadavatel nevyhověl jeho námitkám ze dne 19. 9. 2011, a které mu bylo doručeno dne 30. 9. 2011. Z tohoto důvodu podal navrhovatel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu, který Úřad obdržel dne 14. 10. 2011, a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-S499/2011. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.
16. Zadavatel námitkám uchazeče Bella Bohemia s.r.o. ze dne 13. 10. 2011 rozhodnutím ze dne 27. 10. 2011 nevyhověl.
17. Uchazeč Bella Bohemia s.r.o. se neztotožnil ani s rozhodnutím zadavatele o námitkách ze dne 27. 10. 2011, kterým zadavatel nevyhověl jeho námitkám ze dne 13. 10. 2011, a které mu bylo doručeno dne 4. 11. 2011. Z tohoto důvodu podal navrhovatel návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu, který Úřad obdržel dne 11. 11. 2011, a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-S609/2011. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.

Obsah návrhu

18. Navrhovatel namítá nedostatečné odborné znalosti členů nové hodnotící komise, které jsou patrné při hodnocení lepítek spočívající v testování uchycení plen. Navrhovatel dále namítá, že jednání zadavatele je v rozporu s § 6 zákona a uvádí, že rozhodnutí komise je nepřezkoumatelné a z protokolů o zasedání komise nevyplývá, jak byl výrobek testován. Zadavatel podle navrhovatele neodůvodnil praktické zkoušky, čímž se vlastní hodnocení stalo nepřehledným. Podmínky stanovené zadavatelem jsou ze strany zadavatele vykládány neurčitě, neprůhledně a tím znemožňují nezávislé a objektivní prozkoumání jeho kroků. Zároveň navrhovatel k zajištění účelu řízení navrhuje vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložena zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

Vyjádření vybraného uchazeče

19. Dne 15. 11. 2011 bylo Úřadu doručeno vyjádření vybraného uchazeče k obdrženému návrhu, ve kterém sděluje, že v jednání zadavatele neshledává pochybení a domnívá se, že postup zadavatele byl v celém průběhu zadávacího řízení transparentní a nediskriminační.

Vyjádření zadavatele

20. Dne 21. 11. 2011 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu, ve kterém sděluje, že předchozí hodnotící komise nehodnotila nabídky uchazečů v souladu se zadávacími podmínkami, z uvedeného důvodu musel nařídít nové posouzení a hodnocení nabídek a postupoval tak v souladu s § 79 odst. 5 a § 11 odst. 6 zákona. Hodnocení podle zadavatele proběhlo v souladu s § 6 zákona a odmítá námitku nekompetentnosti členů hodnotící komise. Zadavatel se domnívá, že návrh navrhovatele je neoprávněný a navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.

II. Řízení u správního orgánu

21. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel
 - vybraný uchazeč.
22. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S609/2011/VZ-33/2012/540/ZČa ze dne 3. 1. 2012. Usnesením č. j. ÚOHS-S609/2011/VZ-37/2012/540/ZČa z téhož dne Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, vyjádřit svá stanoviska v řízení, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uvedeným usnesením Úřad mimo jiné stanovil navrhovateli lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu.

III. Závěry Úřadu

23. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že spolu s návrhem na přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky, ani později, nebyla složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona, a proto správní řízení podle § 117a písm. b) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
24. Podle § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
25. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 2 000 000 Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele nebo že nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000 Kč.
26. Podle § 117a písm. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 zákona a navrhovatel kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem.
27. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení kauce na účet Úřadu, a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S609/2011/VZ-37/2012/540/ZČa ze dne 3. 1. 2012 lhůtu k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o složení kauce. Zároveň Úřad navrhovatele v odůvodnění usnesení upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesložil nebo nedoložil doklad prokazující její složení, Úřad podle § 117a písm. b) zákona zahájené správní řízení zastaví.

28. Shora citované usnesení Úřadu bylo navrhovateli doručeno dne 12. 1. 2012. Lhůta k doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle ustanovení § 115 odst. 1 zákona marně uplynula dne 17. 1. 2012.
29. Úřad konstatuje, že navrhovatel nedoložil doklad o složení kauce na účet Úřadu s podáním návrhu, ani ve lhůtě stanovené Úřadem usnesením č. j. ÚOHS-S609/2011/VZ-37/2012/540/ZČa ze dne 3. 1. 2012. Nedodržel tak zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle § 114 odst. 3 zákona mimo jiné i doklad o složení kauce podle § 115 zákona.
30. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nedoplnil návrh o doklad o složení kauce podle ustanovení § 115 odst. 1 ve lhůtě stanovené Úřadem, rozhodl Úřad podle § 117a písm. b) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Centrální nákup, příspěvková organizace, Vejprnická 663/56, 318 00 Plzeň
2. Ing. Tomáš Groh, HARTMANN – RICO a.s., Masarykovo náměstí 77, 664 71 Veverská Bítýška
3. AK Mgr. Lukáš Pech, se sídlem Jungmannova 742/22, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy