



UOHSX004027H

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S563/2011/VZ-968/2012/550/HOd

V Brně dne: 2. 2. 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 11. 2011 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká pošta, s. p., IČ 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, zastoupený Ing. Petrem Zatloukalem, generálním ředitelem, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 13. 12. 2011 Dr. Iur. Jiřím Němcem, LL.M., advokátem advokátní kanceláře BBH, advokátní kancelář, v.o.s., se sídlem Klimentská 1270/10, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – Kinnarps, a. s., IČ 26439034, se sídlem Obchodní 124, 25101 Čestlice, za niž jedná Petra Vrabcová, členka představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 14. 11. 2011 JUDr. Štěpánem Liškou, advokátem, se sídlem Palác Adria, Jungmannova 31/36, Praha 1,
- vybraný uchazeč – Dřevozpracující výrobní družstvo, IČ 00030520, se sídlem Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou, za něž jedná Ing. Jiří Řídký, předseda představenstva, a Lubomír Šmíd, místopředseda představenstva,
- vybraný uchazeč – VESNA INTERIORS, s.r.o., IČ 25536699, se sídlem Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou, za niž jedná Ing. Jiří Čulík, jednatel,
- vybraný uchazeč – HASPO SYSTEM s.r.o., IČ 62619624, se sídlem Mírová čp. 454, 330 33 Město Touškov, za niž jedná Jaroslav Hlaváček, jednatel,

ve věci veřejné zakázky „Dodávky designového nábytku“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 24. 6. 2011 pod ev. č. 60061643, ve znění opravy uveřejněné dne 5. 8. 2011, a v Úředním věstníku Evropské

unie dne 28. 6. 2011 pod ev. č. 2011/S 121-201181, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 10. 8. 2011,

rozhodl takto:

I.

Návrh navrhovatele – obchodní společnosti Kinnarps, a. s., IČ 26439034, se sídlem Obchodní 124, 25101 Čestlice – ze dne 18. 11. 2011, **se v části týkající se vyloučení jmenovaného navrhovatele z účasti v zadávacím řízení** na základě rozhodnutí zadavatele – Česká pošta, s. p., IČ 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1 – ze dne 13. 10. 2011, podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona.**

II.

Návrh navrhovatele – obchodní společnosti Kinnarps, a. s., IČ 26439034, se sídlem Obchodní 124, 25101 Čestlice – ze dne 18. 11. 2011, **se v části týkající se zákonnosti stanovených zadávacích podmínek**, podle ust. § 118 odst. 4 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh v této části nebyl podán oprávněnou osobou.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká pošta, s. p., IČ 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, zastoupený Ing. Petrem Zatloukalem, generálním ředitelem, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 13. 12. 2011 Dr. Iur. Jiřím Němcem, LL.M., advokátem advokátní kanceláře BBH, advokátní kancelář, v.o.s., se sídlem Klimentská 1270/10, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)¹, v informačním systému o veřejných zakázkách dne 24. 6. 2011 pod ev. č. 60061643, ve znění opravy uveřejněné dne 5. 8. 2011, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 6. 2011 pod ev. č. 2011/S 121-201181, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 10. 8. 2011, oznámení otevřeného zadávacího řízení „Dodávky designového nábytku“.
2. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v oznámení o zakázce stanovil ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria podle zadávací dokumentace zvolil:
 - Nabídková cena (váha 80 %)
 - Dodací lhůta (váha 20 %)
3. Z protokolu o otevírání obálek konaném dne 13. 9. 2011 vyplývá, že ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel devět nabídek. Po posouzení kvalifikace uchazečů bylo

¹ Pozn.: Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jedná se vždy o znění účinné v době zahájení zadávání veřejné zakázky.

hodnotící komisí z důvodu nesplnění požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci u předložených vzorků vyřazeno šest nabídek uchazečů, mj. uchazeče Kinnarps, a. s., IČ 26439034, se sídlem Obchodní 124, 251 01 Čestlice, za niž jedná Petra Vrabcová, členka představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 14. 11. 2011 JUDr. Štěpánem Liškou, advokátem, se sídlem Palác Adria, Jungmannova 31/36, Praha 1 (dále jen „navrhovatel“). Dne 13. 10. 2011 zadavatel rozhodl o vyloučení tohoto uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

4. Dne 4. 11. 2011 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnějších nabídek uchazečů
 - Dřevozpracující výrobní družstvo, IČ 00030520, se sídlem Stromořadní 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou, za něž jedná Ing. Jiří Řídký, předseda představenstva, a Lubomír Šmíd, místopředseda představenstva,
 - VESNA INTERIORS, s.r.o., IČ 25536699, se sídlem Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou, za niž jedná Ing. Jiří Čulík, jednatel,
 - HASPO SYSTEM s.r.o., IČ 62619624, se sídlem Mírová čp. 454, 330 33 Město Touškov, za niž jedná Jaroslav Hlaváček, jednatel.
5. Proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel dopisem ze dne 31. 10. 2011 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne, a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel (podle dodejky) dne 9. 11. 2011.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 18. 11. 2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

7. V podaném návrhu navrhovatel napadá rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení, přičemž vyjádřil domněnku, že předpoklady pro účast v zadávacím řízení, stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci, splnil. Současně navrhovatel zejména popisuje průběh zadávacího řízení a cituje důvody jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
8. Navrhovatel uvádí, že zadavatel vedle předmětné veřejné zakázky vyhlásil další podlimitní veřejné zakázky, které se týkají dodávky nábytku do poboček již v předmětné veřejné zakázce zahrnutých a kterých se rovněž účastní. Podle navrhovatele se jedná o veřejné zakázky „Praha 52, Praha 9, Říčany u Prahy, Jesenice u Prahy, Olomouc 3 a Brno 2 – interiér“, „Pošta Dolní Benešov – interiér dle jednotného vizuálního stylu“, „Pošta Orlová 4 – rekonstrukce interiéru“.
9. V další části návrhu se navrhovatel vyjádřil k odkazu zadavatele uvedeném v rozhodnutí o námitkách na znalecké posudky vypracované JUDr. Jaroslavem Pavlíkem, znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady věcí movitých, a Ing. et Ing. Milanem Pospíchálem, MBA, Ph.D., znalcem v oboru ekonomika – odvětví řízení, plánování a organizace ekonomiky, odvětví účetní evidence, odvětví ceny a odhady nábytku a výrobků ze dřeva, a v oboru dřevozpracování. K uvedeným znalcům navrhovatel uvádí, že nejsou podle jejich znaleckých doložek způsobilí pro vypracování znaleckého posudku v tomto oboru, neboť předmětem jejich znaleckého zkoumání má být obor ekonomika, odhady a ceny, nikoliv posouzení

kvalitativních znaků nábytků. Navrhovatel následně cituje z posudku JUDr. Jaroslava Pavlíka a uvádí, že znalec v posudku nespécifikoval požadavky, kterým vzorky nevyhověly, a současně upozorňuje, že jak bylo zjištěno při přeměření vzorků, vychází z nesprávně naměřených hodnot vzorků. Posudek znalce tedy nelze podle názoru navrhovatele považovat za směrodatný.

10. Navrhovatel následně cituje z posudku znalce Ing. et Ing. Pospíchala, MBA, Ph.D., přičemž podle jeho názoru rovněž tento posudek nestanovuje, v čem konkrétně je spatřován rozpor předložených vzorků s požadavky zadavatele stanovenými v zadávací dokumentaci. Za účelem objektivního posouzení vlastností předložených vzorků zadal navrhovatel vypracování znaleckého posudku znalci doc. Ing. Dr. Petrovi Bruneckému, s jehož závěry se ztotožňuje.
11. K jednotlivým důvodům vyloučení z účasti v zadávacím řízení (tj. nesplnění požadavků podle bodu 3.2.4.3 zadávací dokumentace) navrhovatel uvádí následující.
12. K tvrzení zadavatele, že u tzv. dětské pošty není splněn požadavek na rektifikaci, neboť vzorek je osazen pouze kluzáky bez možnosti stavitelnosti výšky, navrhovatel uvádí, že na str. 7, v bodu 5 zadávací dokumentace je uvedeno, že u všech předložených vzorků budou akceptovány jak rektifikační patky, tak kluzáky. Podle závěrů znalce doc. Ing. Dr. Petra Bruneckého lze však nábytek, splňující požadavek uvedený v katalogové části zadávací dokumentace, považovat z hlediska normy ČSN 91 0100 za nebezpečný.
13. Ohledně stolku pro veřejnost navrhovatel uvádí, že podle zadavatele není splněna tolerance na průměr trubky stolu, neboť vzorek má průměr pouze 75 mm a základna má výšku jen 10 mm. Přeměření vzorků za účasti navrhovatele však podle jeho vyjádření bylo zjištěno, že průměr trubky stolu činí 78,3 mm a také, že výška základny je 10,3 mm. Znalci tedy nesprávně změřili rozměry průměru trubky stolu. Navrhovatel uvádí, že na str. 7, v bodu 6 zadávací dokumentace je uvedeno, že tolerance průměru trubky je v rozmezí 80 až 100 mm, a podle ČSN 91 0001 jsou u nábytku povoleny odchylky jeho vnějších rozměrů v toleranci ± 3 mm. Z uvedeného tedy podle navrhovatele vyplývá, že průměr trubky 78,3 mm splňuje s ohledem na uvedenou normu požadavky zadavatele. V této souvislosti navrhovatel rovněž odkazuje na normy ČSN 01 3610, ČSN EN 527-3 a ČSN 527-1.
14. K důvodu vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení spočívajícím ve skutečnosti, že u pracovního stolu s kontejnerem není splněna požadovaná šířka kontejneru 450 mm, neboť předložený vzorek má šířku 520 mm, navrhovatel uvádí, že se zadavatel v zadávací dokumentaci, a to v textové části a části s nákresem, dopouští rozporů, neboť ze zobrazení lze vyčíst rozměry – šířka 504 mm, hloubka 636 mm a výška 714 mm, přičemž poslední rozměr není jednoznačný a může činit 694 mm s ohledem na obvyklou vůli stolu. Naproti tomu z textové části lze vyčíst údaje 450 x 695 x 600, kdy není uvedeno, jaké veličině ten který rozměr odpovídá. Navrhovatel uvádí, že k hodnotě šířky kontejneru lze přistupovat s ohledem na komfort sezení a ukládání věcí do zásuvek, přičemž podle normy ČSN EN 527-1 je stanovena světlá šířka 600 mm. Kontejner, předložený navrhovatelem v šíři 520 mm, vytváří podle navrhovatele prostor pro nohy větší než 1000 mm. Z tohoto důvodu podle názoru navrhovatele disponuje předložený vzorek z hlediska užitných parametrů, stanovených zadavatelem, lepšími užitnými vlastnostmi než jsou stanoveny zadavatelem. Navrhovatel rovněž odkazuje na nesrovnalosti v textové a zobrazovací části katalogu, neboť

podle textu činí šířka kontejneru 450 mm a podle zobrazení 504 mm. Předložený vzorek se šíří kontejneru 520 mm disponuje podle navrhovatele vnitřním šířkovým rozměrem zásuvek 440 mm, přičemž tento rozměr umožňuje uložení dvou papírů o formátu A4 s dostatečnou vůlí vedle sebe. Podle rozměrů uvedených zadavatelem umožňuje vnitřní šířka s odkazem na normu ČSN 91 0412 uložení pouze jednoho papíru formátu A4.

15. Navrhovatel dále odkazuje na str. 7 zadávací dokumentace, kde zadavatel uvádí, že dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud jím předložené vzorky budou mít stejné nebo lepší technické a kvalitativní vlastnosti, než jaké jsou požadované zadavatelem s ohledem na účel použití. Navrhovatel má za to, že by bylo shledáno, že v určitých případech nesplnil požadavky kladené na rozměr výrobku, je nutné na předložené vzorky a jejich vlastnosti pohlížet v souvislosti s uvedenou podmínkou jako na výrobek lepších technických a kvalitativních vlastností. Z uvedených důvodů se navrhovatel domnívá, že rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení je nedůvodné a nezákonné.
16. Zadávací dokumentace podle názoru navrhovatele obsahuje jisté nesrovnalosti, nicméně má navrhovatel za to, že se nejedná o porušení ust. § 45 odst. 1 zákona, neboť vymezené charakteristiky a požadavky na dodávky jsou stanoveny objektivně a jednoznačně. Navrhovatel přitom vychází ze skutečnosti, že v případě rozporů má přednost zobrazování s kótováním před legendou, popisující předmětné zobrazení, a dále tvrzení zadavatele, že dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud jím předložené vzorky budou mít stejné nebo lepší technické a kvalitativní vlastnosti než jaké jsou požadované zadavatelem s ohledem na účel použití. Navrhovatel současně uvádí, že si je vědom skutečnosti, že zadávací dokumentace, příp. technické podmínky, mohou být Úřadem posouzeny odlišně, tj. mohou být shledány jako nevyhovující § 44 odst. 1, resp. § 45 odst. 1 zákona.
17. S ohledem na objektivitu a zásadu rovnosti lze také zákonnému testu podle navrhovatele podrobit požadavek zadavatele, formulovaný na str. 8 zadávací dokumentace, týkající se certifikátů jako součástí předložených vzorků. V bodu 2 a 4 zadavatel odkazuje na technický list pro laminodesky EURODEKOR E1 a produkty Ether (Eurodekor). V jistých intencích by bylo podle navrhovatele možné na uvedené pohlížet jako na porušení ust. § 44 odst. 9 zákona. S ohledem na skutečnost, že podle navrhovatele nelze jednoznačně toto považovat za stanovené v rozporu s příslušnými zákonnými ustanoveními, přenechává navrhovatel posouzení zákonnosti, resp. nezákonnosti, toho požadavku na Úřadu.
18. Návrh dále obsahuje celou řadu návrhů na důkazy, přičemž kromě dokladů, jež jsou součástí dokumentace o veřejné zakázce navrhovatel navrhuje provedení důkazu výpisem z obchodního rejstříku navrhovatele, seznamem významných dodávek navrhovatele, zadávací dokumentací veřejné zakázky „Praha 52, Praha 9, Říčany u Prahy, Jesenice u Prahy, Olomouc 3 a Brno 2 – interiér“, veřejné zakázky „Pošta Dolní Benešov – interiér dle jednotného vizuálního stylu“, a veřejné zakázky „Pošta Orlová 4 – rekonstrukce interiéru“, znaleckým posudkem znalce JUDr. Jaroslava Pavlíka, znaleckým posudkem znalce Ing. et Ing. Milana Pospíchala, MBA, Ph.D., znaleckým posudkem doc. Ing. Dr. Petra Bruneckého, normami ČSN 91 0100, ČSN 01 3610, ČSN EN 527-3, ČSN EN 527-1, ČSN 91 0412.
19. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad rozhodl o zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, nebo shledá-li, že zadávací

dokumentace, resp. technické podmínky nespĺňovaly zákonné požadavky podle § 44 nebo § 45 zákona, navrhuje, aby Úřad rozhodl o zrušení zadávacího řízení.

20. Dopisem ze dne 24. 11. 2011 navrhovatel svůj návrh doplnil, a to tvrzením ohledně své odbornosti, k čemuž připojil seznam jím realizovaných významných dodávek, a současně uvedl seznam veřejných zakázek zadávaných zadavatelem, které se týkají totožného předmětu plnění.
21. Úřad obdržel návrh dne 18. 11. 2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Téhož dne byl stejnopis návrhu doručen zadavateli.

III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

22. Zadavatel se k podanému návrhu vyjádřil dopisem ze dne 14. 12. 2011, v němž k rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení uvedl, že požadoval, aby vzorky splňovaly podmínky na poptávaný nábytek podle katalogu a zároveň v některých případech stanovil odlišnosti, které měly vzorky oproti finálně dodávaným výrobkům dodržet. Zadavatel výslovně uvedl, že nesplnění zadávacích podmínek u dodávaných vzorků znamená vyřazení nabídky a vyloučení příslušného uchazeče. Zadavatel dále stanovil, že předložené vzorky budou také otestovány, přičemž test měl proběhnout prostřednictvím porovnání technických a kvalitativních vlastností požadovaných zadavatelem s ohledem na účel použití a o výsledku měl být zpracován znalecký posudek znalcem z oboru dřevovýroby. Zadavatel dále uvedl, že uchazeč splní tento kvalifikační předpoklad, pokud vzorky budou mít stejné nebo lepší technické a kvalitativní vlastnosti než zadavatelem požadované.
23. Zadavatel uvádí, že požadoval, aby vzorek stolku pro veřejnost měl výšku stolu 756 mm, průměr trubky (nohy) byl v rozmezí 80-100 mm a výška základny byla 15 mm. Pro reálný výrobek pak zadavatel požadoval stejnou výšku stolu i výšku základny, ale průměr trubky 80 mm (bez tolerance). Navrhovatel však podle zadavatele dodal vzorek, který ani podle předložených znaleckých posudků, ani podle společného přeměření vzorků nesplnil podmínky stanovené zadavatelem. Zadavatel dále popisuje výsledky měření daného vzorku, a vyjadřuje se k odkazu navrhovatele na technickou normu, přičemž upozorňuje, že navrhovatelem citovaná norma není na daný případ přílehlavá, neboť jejím obsahem jsou požadavky na dřevěný nábytek, avšak zadavatel vytýká navrhovateli nesplnění rozměru u železné nohy stolu. Současně zadavatel upozorňuje, že navrhovatelem citované technické normy mají pouze doporučující charakter a nejsou pro zadavatele závazné. Zadavatel uzavírá, že podmínka rozměrů nohy stolku pro veřejnost nebyla u navrhovatelem předloženého stolku splněna.
24. Se závěry navrhovatele se podle zadavatele nelze ztotožnit ani ve věci splnění požadavku kladeného na výšku základny, neboť z nákresu stolku pro veřejnost je zřejmé, že uvedená výška 15 mm se vztahuje na výšku základny, jak správně uvádějí oba znalci a dále tento závěr blíže zdůvodňuje. V žádném případě podle zadavatele však není správná argumentace navrhovatele o tom, že jeho vzorek poskytuje lepší vlastnosti z hlediska užití, než požaduje zadavatel, ba ani to, že by jím předložený vzorek měl vlastnosti stejné s požadovanými.
25. K šířce kontejneru u pracovního stolu s kontejnerem zadavatel uvedl, že požadoval, aby šířka kontejneru u pracovního stolu měla rozměry 450(šířka)*695(hloubka)*600(výška)mm, s tl. LTD 18 mm. Stůl s kontejnerem předložený navrhovatelem měl však podle zadavatele

šířku 520 mm a je tedy zřejmé, že dodaný vzorek nesplňoval požadavky zadavatele na vzorek stolu s kontejnerem. Podle zadavatele je nepochybné, že rozšířením kontejneru o více než 15 % oproti požadavkům zadavatele dochází ke zmenšení prostoru mezi kontejnerem a druhou bočnicí stolu. Závěr o tom, že uvedené je plně kompenzováno zvětšením úložných prostor a jeho řešení je tak lepší než řešení, které požadoval zadavatel, není podle názoru zadavatele nijak podložen. Tím, že zadavatel zvolil kontejner dané velikosti, optimalizoval své potřeby úložného prostoru a maximalizoval pracovní pohodlí svých zaměstnanců. Protože vzorek předložený navrhovatelem má rozměry větší než požadované, nezbytně tím dochází k nesplnění zadavatelem sledovaných cílů, a to jak z hlediska technických požadavků, tak vhodnosti daného řešení. Navrhovatel se dále podle zadavatele mýlí, když tvrdí, že rozměry kontejneru v legendě se neshodují s rozměry označenými kótami v nákresech. V nákrese je totiž do uváděného rozměru 468 mm zahrnut i bok stolu o rozměru 18 mm, tedy šířka kontejneru je skutečně 450 mm, jak je uvedeno v legendě. Pokud měl navrhovatel pochybnosti o požadovaných rozměrech, mohl se podle zadavatele dotázat na vyjasnění zadávacích podmínek.

26. K dětské poště zadavatel uvádí, že požadoval reálný výrobek s 8 ks rektifikací, nicméně pro vzorek dětské pošty uvedl, že stačí dodat 5 ks rektifikací, avšak navrhovatel dodal vzorek bez možnosti rektifikace a nesplnil tak zadávací podmínky. Zadavatel v této věci uzavírá, že pokud vzorek předložený navrhovatelem není výškově nastavitelný, nesplňuje základní požadavek na výrobek kladený, nemá požadované vlastnosti a nemůže být použit k požadovanému účelu, a proto je třeba odmítnout argument navrhovatele o lepších technických a kvalitativních vlastnostech jím předloženého vzorku, než jaké jsou požadovány zadavatelem s ohledem na účel použití.
27. Zadavatel se následně vyjádřil k odborné způsobilosti znalců a náležitostem znaleckých posudků, přičemž mj. uvedl, že není pravdou, že znalci byli jmenováni výhradně v oborech ekonomika, neboť Ing. et Ing. Milan Pospíchal, MBA, Ph.D., je jmenován znalcem pro obor dřevozpracování a JUDr. Jaroslav Pavlík je jmenovaným znalcem pro odhady věcí movitých. K posudku doc. Ing. Dr. Petra Bruneckého zadavatel uvedl, že jeho vypovídací hodnotu výrazně snižuje zprostředkovanost jím učiněných závěrů, neboť na rozdíl od ostatních dvou znalců neměl možnost osobně vzorky vidět a prověřit tak jejich vlastnosti.
28. K souladu zadávací dokumentace s ust. § 44 odst. 9 zákona zadavatel uvádí, že je daná veřejná zakázka zadávána jím jako sektorovým zadavatelem, a postupuje tedy při stanovení kvalifikačních požadavků podle § 62 zákona a násl. Zadavatel uvádí, že v části technických kvalifikačních předpokladů stanovil, že vzorky musí splňovat určité technické náležitosti a v případě předložení produktů Ether (Eurodekor) musí být předložena zpráva o měření formaldehydu a produkt musí splňovat limity pro obsah formaldehydu. Pokud by příslušný uchazeč nenabízel tento produkt, logicky by nemusel dodávat předmětný certifikát. Zadavatel tedy nepožadoval dodání konkrétních produktů a pouze stanovil pro případ, že by byl nabízen určitý konkrétní produkt, u nějž je známo, že obsahuje formaldehyd, aby takový produkt splňoval i technické kvalifikační požadavky prokazované předložením certifikátu o jeho kvalitě. Požadavek je tak plně v souladu s ust. § 44 odst. 9 zákona, neboť tímto způsobem jsou stanovena přesná a srozumitelná kritéria pro bezpečnost a nezávadnost vzorků.

29. V souvislosti s vyhlášením dalších veřejných zakázek, na něž navrhovatel upozornil ve svém návrhu, zadavatel uvádí, že tato část námitek je pro předmětné řízení zcela irelevantní, a to i z toho důvodu, že navrhovatel důvod vyhlášení dalších zadávacích řízení zná, neboť v tomto smyslu položil zadavateli dotaz, na který odpověděl dne 12. 10. 2011.
30. Zadavatel uzavírá, že navrhovatel nesplnil technické kvalifikační předpoklady požadované v bodu 3.2.4 zadávací dokumentace ve spojení s § 63 zákona, návrh je neopodstatněný a požaduje, aby Úřad návrh zamítl.

IV. VYJÁDŘENÍ NAVRHOVATELE ZE DNE 20. 1. 2012

31. Dne 20. 1. 2012 obdržel Úřad od navrhovatele vyjádření k podkladům rozhodnutí z téhož dne, v němž uvádí, že má za to, že v průběhu řízení u Úřadu prokázal nedůvodnost rozhodnutí zadavatele jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Splnění požadavků předložených vzorků navrhovatel dovozuje zejména ze zadávací dokumentace, katalogu nábytku, znaleckého posudku znalce doc. Ing. Dr. Petra Bruneckého, protokolu o přeměření vzorků ze dne 10. 11. 2011 a také ze závazných českých norem, přičemž své závěry konfrontoval s relevantními částmi znaleckých posudků předložených zadavatelem a dalšími důkazy a námitkami zadavatele. Navrhovatel odkazuje na str. 7 zadávací dokumentace, a to na další specifikaci parametrů předložených vzorků, upravující odchylky od katalogu výrobků a současně na textaci „*Dodavatel splňuje kvalifikační předpoklad, pokud jím předložené vzorky budou mít stejné vlastnosti nebo lepší technické a kvalitativní vlastnosti než jaké jsou požadované zadavatelem s ohledem na účel použití*“. Zadavatel podle názoru navrhovatele rozšířením splnění předpokladů o tzv. „lepší“ vlastnosti vzorků umožnil posouzení případných lepších vlastností přímo uchazeči. Navrhovatel uvádí, že na základě uvedené textace a v souladu se zákonnými povinnostmi výrobce nábytku postupoval s péčí řádného hospodáře a předložil zadavateli vzorky s „lepšími“ vlastnostmi. V této souvislosti navrhovatel odkazuje také na znalecký posudek znalce doc. Ing. Dr. Petra Bruneckého, kde jsou mj. popsány jednotlivé vlastnosti vzorků také s ohledem na jejich bezpečnost.
32. Ohledně znaleckých posudků a osob znalců má navrhovatel za to, že znalci JUDr. Jaroslav Pavlík a Ing. et Ing. Milan Pospíchal, MBA, Ph.D., nejsou znalci s dostatečným odborným zařazením v rámci znaleckého zkoumání podle výpisu ze seznamu znalců. Mimo uvedenou specializaci vytýká navrhovatel znaleckým posudkům obecnost, kdy absentuje specifikace nesplněných požadavků, označení použitého měřidla, údaj o kalibraci a popis postupu měření. Navrhovatel má tedy za to, že uvedené posudky nejsou relevantním podkladem pro rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel považuje za směrodatné výsledky opakovaného měření, zaznamenané v protokolu o přeměření vzorků ze dne 10. 11. 2011 a rovněž navrhovatelem předložený znalecký posudek znalce doc. Ing. Dr. Petra Bruneckého.
33. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil úkon zadavatele spočívající ve vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, nebo aby zrušil zadávací řízení jako celek.

V. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

34. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel,

- vybraný uchazeč – Dřevozpracující výrobní družstvo, IČ 00030520, se sídlem Stromořadní 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou, za něj jedná Ing. Jiří Řídký, předseda představenstva, a Lubomír Šmíd, místopředseda představenstva,
 - vybraný uchazeč – VESNA INTERIORS, s.r.o., IČ 25536699, se sídlem Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou, za niž jedná Ing. Jiří Čulík, jednatel,
 - vybraný uchazeč – HASPO SYSTEM s.r.o., IČ 62619624, se sídlem Mírová čp. 454, 330 33 Město Touškov, za niž jedná Jaroslav Hlaváček, jednatel.
35. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S563/2011/VZ-19710/2011/510/HOd ze dne 8. 12. 2011. Současně Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S563/2011/VZ-19711/2011/510/HOd ze dne 8. 12. 2011 stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – předložení vyjádření k návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele a současně doložení příslušné dokumentace o veřejné zakázce. Současně Úřad zadavateli stanovil lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
36. Rozhodnutím č. j.: ÚOHS-S563/2011/VZ-174/2012/550/HOd ze dne 4. 1. 2012 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, neboť po předběžném posouzení případu dospěl k závěru, že důvody uvedené v návrhu nesvědčí o nutnosti vydat předběžné opatření. Proti citovanému rozhodnutí Úřadu podal navrhovatel dopisem ze dne 19. 1. 2012 rozklad.
37. Usnesením č. j. ÚOHS-S563/2011/VZ-704/2012/550/HOd ze dne 11. 1. 2012 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

VI. ZÁVĚRY ÚŘADU

38. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, vyjádření účastníků řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení

39. Podle § 74 odst. 1 zákona, činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
40. Podle ust. § 59 odst. 1 zákona ve spojení s ust. § 64 odst. 7 zákona sektorový zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.
41. Podle ust. § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

42. V oznámení o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 17. 10. 2011 zadavatel uvedl jako důvody vyloučení nesplnění požadavků uvedených v bodu 3.2.4.3 zadávací dokumentace u předložených vzorků, a to konkrétně
- „1. Dětská pošta: *Není splněn požadavek na rektifikaci. Vzorek je osazen pouze kluzáky bez možnosti stavitelnosti výšky;*
 - 2. *Stolek pro veřejnost: Není splněna tolerance na průměr trubky stolu, předložený vzorek má průměr pouze 75 mm. Základna má výšku jen 10 mm;*
 - 3. *Pracovní stůl s kontejnerem: Není splněna požadovaná šířka kontejneru 450 mm, předložený vzorek má šířku 520 mm“.*
43. K důvodu vyloučení týkajícímu se nesplnění požadavků na pracovní stůl s kontejnerem Úřad uvádí následující.
44. V kapitole 3.2.4.3 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že uchazeč předloží jako součást nabídky vzorky podrobně specifikované v příloze č. 1 a 3 zadávací dokumentace, přičemž jako jeden z požadovaných vzorků zadavatel stanovil pracovní stůl s kontejnerem podle bodu 6.2 Katalogu nábytku.
45. V příslušném výkresu, který je součástí zadávací dokumentace, zadavatel pod bodem 6.2, týkající se pracovního stolu s kontejnerem, specifikoval zásuvkový kontejner s centrálním uzamykáním rozměry 450X695X600mm.
46. Zadavatel navrhovatele z účasti v zadávacím řízení vyloučil mj. z toho důvodu, že vzorek zásuvkového kontejneru s centrálním uzamykáním měl šířku 520 mm, a nikoli 450 mm, jak stanovila zadávací dokumentace.
47. K rozměrům předloženého vzorku se navrhovatel vyjádřil na str. 9 návrhu, kde nesplnění šířky 450 mm zdůvodňuje tím, že podle normy ČSN EN 527-1 je stanovena světlá šířka 600 mm a dále uvádí, že „*kontejner, předložený navrhovatelem v šíři 520 mm, vytváří vzhledem k výše uvedené normě a užitným parametrům výrobku prostor pro nohy větší než 1000 mm“.* Z hlediska užitných parametrů, stanovených zadavatelem, disponuje předložený vzorek podle názoru navrhovatele užitnými vlastnostmi lepšími, než jaké jsou stanoveny zadavatelem. Současně navrhovatel upozornil na nesrovnalosti v textové a zobrazovací části katalogu, neboť podle textu činí šířka kontejneru 450 mm a podle zobrazení 504 mm.
48. Z výše uvedeného vyplývá, že navrhovatel nerozporuje skutečnost, že jím předložený vzorek zásuvkového kontejneru nesplňuje požadavek zadavatele uvedený v zadávací dokumentaci týkající se rozměru vzorku, a ačkoli upozorňuje na dva rozdílné rozměry v zadávací dokumentaci daného vzorku, neodpovídá jím předložený zásuvkový kontejner žádnému z těchto rozměrů. Je tedy zcela zřejmé, že vzorek navrhovatele nesplnil požadavky uvedené v zadávací dokumentaci týkající se rozměrů zásuvkového kontejneru s centrálním uzamykáním. V této souvislosti Úřad uvádí, že vymezení předmětu veřejné zakázky je plně v kompetenci zadavatele, který jej stanovuje podle svých potřeb, a proto nelze ze strany uchazečů přehodnocovat požadavky zadavatele na příslušné plnění. Uchazeči jsou naopak povinni splnit všechny zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, aby jejich nabídka mohla být v zadávacím řízení vybrána. Z tohoto důvodu považuje Úřad za bezpředmětný návrh navrhovatele navržený důkaz – normu ČSN 91 0412

(včetně dalších navrhovatelem zmiňovaných technických norem) – jelikož žádným způsobem neopravňuje uchazeče k moderaci rozměrů požadovaných zadavatelem.

49. K argumentu navrhovatele, podle něhož se v případě jím předloženého vzorku zásuvkového kontejneru s centrálním uzamykáním jedná o vzorek s lepšími technickými a kvalitativními vlastnostmi, jak je definováno na str. 7 zadávací dokumentace Úřad uvádí, že v této části dokumentace je stanoveno, že „*Dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud jím předložené vzorky budou mít stejné nebo lepší technické a kvalitativní vlastnosti než jaké jsou požadované zadavatelem s ohledem na účel použití*“. Současně je však na téže straně zadávací dokumentace uvedeno, že „*Nesplnění rozměrů, parametrů a materiálů u předložených vzorků ... bude důvodem k vyřazení nabídky a vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení*“. V této souvislosti Úřad uvádí, že pokud zadavatel stanoví určité rozměry výrobku podle svých potřeb (na což má výhradní právo – viz předchozí odstavec), stěží lze změnu rozměrů považovat za zlepšení technických vlastností, neboť v případě rozměrů výrobku se jedná o údaj, jenž vystihuje potřeby zadavatele a jehož změna je tudíž s největší pravděpodobností nežádoucí. Nejlepším rozměrovým řešením by tedy mělo být to, které zadavatel definuje podle svých potřeb. Nadto Úřad uvádí, že, jak vyplývá z vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele, zvolil zadavatel danou velikost výrobku tak, aby maximalizoval pracovní pohodlí svých zaměstnanců, a proto větší šířku kontejneru nelze v daném případě považovat za zlepšení účelu použití či technických vlastností výrobku.
50. K dalším návrhům navrhovatele na důkazy související s předmětným důvodem vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení Úřad uvádí, že jak znalecký posudek vypracovaný znalcem JUDr. Jaroslavem Pavlíkem, znalecký posudek znalce Ing. et Ing. Milana Pospíchala, MBA, Ph.D., tak i znalecký posudek znalce doc. Ing. Dr. Petra Bruneckého, potvrzují, že vzorek zásuvkového kontejneru nesplňuje rozměry uvedené v zadávací dokumentaci. Ve vztahu k návrhu navrhovatele na provedení důkazu zadávací dokumentací veřejné zakázky „Praha 52, Praha 9, Říčany u Prahy, Jesenice u Prahy, Olomouc 3 a Brno 2 – interiér“, veřejné zakázky „Pošta Dolní Benešov – interiér dle jednotného vizuálního stylu“, a veřejné zakázky „Pošta Orlová 4 – rekonstrukce interiéru“ Úřad uvádí, že z návrhu není zřejmé, jaké skutečnosti by tyto dokumentace měly prokazovat a neshledal tedy důvodu k vyžádání si těchto dokladů od zadavatele. Současně Úřad uvádí, že shledává jako bezpředmětné provedení takových navrhovaných důkazů, která se týkají skutečností, jimiž se Úřad v tomto rozhodnutí blíže nezabýval (tj. zejména ostatní důvody vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení).
51. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti Úřad poznamenává, že i v případě nesplnění jediného zákonného požadavku či požadavku zadavatele uvedeného v zadávací dokumentaci, je zadavatel povinen takovou nabídku vyřadit a příslušného uchazeče vyloučit z účasti v zadávacím řízení (§ 76 odst. 6 zákona, § 60 odst. 1 zákona). Vzhledem k uvedeným skutečnostem, dospěl Úřad k závěru, že zadavatel postupoval při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení v souladu se zákonem, neboť navrhovatel nesplnil technické kvalifikační předpoklady, když jím předložený vzorek zásuvkového kontejneru nesplňoval parametry uvedené v zadávací dokumentaci.
52. Úřad konstatuje, že jelikož bylo prokázáno, že nesplnění rozměrů vzorku zásuvkového kontejneru je nutno považovat za oprávněný důvod vyloučení navrhovatele z účasti

v zadávacím řízení, jeví se již jako bezpředmětné zkoumání dalších důvodů vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, a proto se jimi Úřad dále nezabýval.

K části návrhu navrhovatele týkající se zákonnosti zadávacích podmínek

53. Podle ust. § 110 odst. 3 zákona musí námitky proti zadávacím podmínkám doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
54. Podle ust. § 110 odst. 7 věty šesté zákona je podání námitek řádně a včas podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
55. Úřad uvádí, že z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel obdržel od navrhovatele dne 31. 10. 2011 námitky z téhož dne proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Obsahem těchto námitek jsou rovněž pochybnosti o souladu postupu zadavatele při vymezení zadávací dokumentace a technické specifikace předmětu veřejné zakázky podle § 44 a násl. zákona.
56. Podle oznámení o zakázce byla lhůta pro podání nabídek stanovena do 12. 9. 2011. Je tedy zřejmé, že námitky navrhovatele ze dne 31. 10. 2011 nebyly v části týkající se pochybností o zákonnosti zadávací dokumentace zadavateli doručeny ve lhůtě stanovené ust. § 110 odst. 3 zákona.
57. V návaznosti na výše uvedené Úřad dále uvádí, že ačkoli součástí návrhu navrhovatele ze dne 18. 11. 2011 jsou skutečnosti týkající se pochybností o souladu postupu zadavatele s ust. § 44 a násl. zákona při vymezení zadávací dokumentace a technické specifikace předmětu veřejné zakázky, tj. skutečnosti směřující proti zadávacím podmínkám dané veřejné zakázky, nepodal navrhovatel v této věci zadavateli řádné námitky ve smyslu zákona. Jelikož podání řádných a včasných námitek je podle § 110 odst. 7 věty šesté zákona podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele v téže věci, je zřejmé, že navrhovatel nesplnil zákonnou podmínku, aby se ve vztahu k namítaným skutečnostem, týkajícím se vymezení zadávací dokumentace a technické specifikace předmětu veřejné zakázky, stal osobou oprávněnou pro podání návrhu, kterou v daném případě bylo mimo jiné podání předchozích řádných (tj. včasných) námitek. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí a návrh v této části podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. c) zákona zamítl.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Dr. Iur. Jiří Němec, LL.M., advokát, BBH, advokátní kancelář, v.o.s., Klimentská 1270/10, 110 00 Praha 1
2. JUDr. Štěpán Liška, advokát, Palác Adria, Jungmannova 31/36, Praha 1
3. Dřevozpracující výrobní družstvo, Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou
4. VESNA INTERIORS, s.r.o., Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou
5. HASPO SYSTEM s.r.o., Mírová čp. 454, 330 33 Město Touškov

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy