



UOHSX0043CZK

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S555/2011/VZ-3888/2012/540/ZČa

V Brně dne: 2. května 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení na návrh ze dne 10. 11. 2011 zahájeném téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Nejvyšší kontrolní úřad, IČ 49370227, se sídlem Jankovcova 1518/2, 170 04 Praha 7 – Holešovice, za něhož jedná Ing. Miloslav Kala, viceprezident,
- navrhovatel – Dial Telecom, a.s., IČ 28175492, se sídlem Křižíkova 36a/237, 186 00 Praha 8 – Karlín, za niž jedná Mgr. Zdeněk Sivek, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 27. 9. 2011 Mgr. Andreou Stachovou, advokátkou, ev. č. ČAK 10097, AK Schulmann a Stachová, se sídlem Valentinská 92/3, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Provoz datových sítí WAN Nejvyššího kontrolního úřadu“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení, jehož oznámení bylo učiněno výzvou uveřejněnou na profilu zadavatele dne 4. 8. 2011.

rozhodl takto:

Správním řízením **se** podle § 117a písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť návrh navrhovatele – Dial Telecom, a.s., IČ 28175492, se sídlem Křižíkova 36a/237, 186 00 Praha 8 – Karlín – ze dne 10. 11. 2011 nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 3 citovaného zákona a jmenovaný navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplnil.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), obdržel dne 10. 11. 2011 návrh navrhovatele Dial Telecom, a.s., IČ 28175492, se sídlem Křižíkova 36a/237, 186 00 Praha 8 – Karlín, za niž jedná Mgr. Zdeněk Sivek, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 27. 9. 2011 Mgr. Andreou Stachovou, advokátkou, ev. č. ČAK 10097, AK Schulmann a Stachová, se sídlem Valentinská 92/3, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů zadavatele – Nejvyšší kontrolní úřad, IČ 49370227, se sídlem Jankovcova 1518/2, 170 04 Praha 7 – Holešovice, za něhož jedná Ing. Miloslav Kala, viceprezident (dále jen „zadavatel“) – učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Provoz datových sítí WAN Nejvyššího kontrolního úřadu“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení, jehož oznámení bylo učiněno výzvou uveřejněnou na profilu zadavatele dne 4. 8. 2011 (dále jen „veřejná zakázka“).

I. Průběh zadávacího řízení

2. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 29. 8. 2011 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 7 nabídek, přičemž všechny vyhověly kontrole úplnosti. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 31. 8. 2011 vyplývá, že 4 uchazeči byli písemně vyzváni, aby předložili požadované doklady prokazující splnění kvalifikace. Z protokolu č. 2 z jednání hodnotící komise ze dne 9. 9. 2011 vyplývá, že všichni uchazeči prokázali splnění kvalifikace. Téhož dne hodnotící komise posoudila splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a konstatovala, že z důvodu nejasnosti je potřebné požádat o písemné vysvětlení nabídky 3 uchazeče a zároveň doporučila zadavateli vyloučit navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Dne 9. 9. 2011 rozhodl zadavatel v souladu s doporučením hodnotící komise o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení obdržel navrhovatel dne 12. 9. 2011.
3. Proti výše uvedenému rozhodnutí o vyloučení podal navrhovatel přípisem dne 26. 9. 2011 námítky.

Obsah námitek ze dne 26. 9. 2011

4. Navrhovatel je přesvědčen, že rozhodnutí o jeho vyloučení ze zadávacího řízení bylo učiněno v rozporu s § 46 odst. 6 zákona. Podle navrhovatele je zadavatel oprávněn stanovit technické podmínky pro realizaci veřejné zakázky, je však v rozporu se zákonem, pokud odmítne nabídku uchazeče z důvodu, že nabízené dodávky nebo služby splňují rovnocenným způsobem požadavky vymezené technickými podmínkami. Navrhovatel takové řešení navrhl a doložil potřebnou technickou dokumentaci tak, aby bylo zjevné, že jím navrhované plnění je v souladu s požadavky stanovenými v zadávací dokumentaci.
5. S ohledem na uvedené navrhovatel požaduje, aby zadavatel námítce vyhověl a své rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení zrušil.
6. Zadavatel dne 10. 10. 2011 rozhodl o zrušení zadávacího řízení, a to z důvodu, že na základě informací, se kterými se seznámil v rámci zadávacího řízení, dospěl k poznatku, že pro plnění

předmětné veřejné zakázky je způsobilé i jiné technické řešení než požadované, přičemž stávající znění zadávací dokumentace toto jiné technické řešení nepřipouští.

7. Zadavatel dopisem ze dne 10. 10. 2011 navrhovateli oznámil, že vzhledem k tomu, že zrušil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku, považuje vypořádání námitek navrhovatele ze dne 26. 9. 2011 za již bezpředmětné.
8. Zadavatel dne 31. 10. 2011 rozhodl o námitkách jiného uchazeče ze dne 20. 10. 2011, kterým vyhověl a zrušil tak své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.
9. Následně zadavatel téhož dne námitky navrhovatele ze dne 26. 9. 2011 odmítl. Zadavatel jako důvod odmítnutí uvádí, že i přes název a použité pojmy v námitkách se fakticky jedná o námitky proti zadávacím podmínkám, které se podávají nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Tato zákonná lhůta podle zadavatele marně uplynula. Zadavatel uvádí, že technologie přenosu dat má vliv na kvalitu přenosu a tato skutečnost vyplývá ze zkušeností zadavatele, který provozuje spojení jak bezdrátové tak i světlovodné. Bezdrátové spojení je oproti spojení světlovodnému méně spolehlivé a mají na něj větší vliv vnější okolnosti, zejména meteorologické jevy, což má vliv na kvalitu a celkovou funkčnost. Zadavatel proto požadoval v zadávacích podmínkách spojení světlovodným vodičem.
10. Zadavatel dále informuje, že rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení bylo napadeno námitkami jiného uchazeče, které byly řádně zdůvodněné, a zadavatel jim musel vyhovět.
11. Navrhovatel se neztotožnil s odmítnutím jeho námitek a z tohoto důvodu podal přípisem dne 9. 11. 2011 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 10. 11. 2011, a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 11. 11. 2011.

Obsah návrhu ze dne 9. 11. 2011

12. V návrhu opakuje navrhovatel svá tvrzení z námitek ze dne 26. 9. 2011 a doplňuje, že výjimečnost požadovaného technického řešení je patrná i z toho, že ze sedmi podaných nabídek pouze jediná nabízí toto technické řešení. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel mohl postupovat i tak, že by nabídky hodnotil bez přihlídnutí k použitému technickému řešení (za splnění podmínek § 46 odst. 6 zákona), jeho rozhodnutí by bylo věcně správné, neboť by bylo zcela v souladu s § 84 odst. 3 písm. b) zákona.
13. Navrhovatel se dále domnívá, že nebyly splněny podmínky pro odmítnutí jeho námitek, když námitky jak fakticky tak formálně směřovaly proti rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a nikoli proti zadávacím podmínkám. Podle navrhovatele je sice pravda, že zadávací podmínky byly rovněž v rozporu s § 6 zákona ve spojení s § 45 zákona, když zadávací podmínky v části týkající se technického řešení měly diskriminující charakter, který pak byl zjevně potvrzen v rámci podaných nabídek, když je zřejmé, že uvedenému technickému řešení odpovídá pouze jediná nabídka, zároveň navrhovatel uvádí, že uchazeč, který splní podmínky § 46 odst. 6 zákona, nemá důvod podávat námitky proti zadávací dokumentaci, když zákon výslovně zakazuje zadavateli takovou nabídku vyloučit.
14. Navrhovatel v návrhu dále uvádí, že zároveň s tímto podáním podal námitky proti rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 9. 11. 2011 a namítá,

že zadavatel přijme opatření k nápravě i tehdy, pokud proti úkonu námitky neobdržel, a že zákon tedy dává zadavateli možnost zadávací podmínky upravit nebo zadávací řízení zrušit v souladu s § 111 odst. 6 zákona a § 84 odst. 3 písm. b) zákona.

15. Navrhovatel s ohledem na výše uvedené navrhuje zrušení zadávacího řízení. Zároveň navrhuje k zajištění účelu řízení nařízení předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.

II. Řízení před správním orgánem

16. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:

- zadavatel,
- navrhovatel

17. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S555/2011/VZ-18853/2011/540/ZČa ze dne 2. 12. 2011. Usnesením č. j. ÚOHS-S555/2011/VZ-18855/2011/540/ZČa z téhož dne stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy, a v níž byli oprávněni vyjádřit své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
18. Dne 18. 11. 2011 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele ze dne 16. 11. 2011 ke skutečnostem uvedeným v návrhu navrhovatele.

Vyjádření zadavatele k návrhu

19. Zadavatel je přesvědčen, že pro podání návrhu na přezkum úkonu zadavatele spočívajícího v rozhodnutí zadavatele o vyloučení nabídky navrhovatele z účasti v zadávacím řízení nesplnil navrhovatel zákonem stanovené podmínky. Podle názoru zadavatele z podání navrhovatele vyplývá, že brojí proti zadávacím podmínkám, přičemž lhůta pro podání námitek proti zadávacím podmínkám uplynula ve smyslu § 110 odst. 3 zákona dne 5. 9. 2011, neboť lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 29. 8. 2011. V této lhůtě zadavatel žádné námitky neobdržel. Zadavatel uvádí, že navrhovatel doručil své námitky dne 29. 9. 2011, které směřovaly, jak tvrdí navrhovatel, proti vyloučení z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel je ovšem přesvědčen, že námitky věcně směřují proti zadávacím podmínkám.
20. Zadavatel podotýká, že i v případě, že by bylo možno stěžovateli přisvědčit, že se jedná o námitky proti vyloučení z účasti v zadávacím řízení (a zadavatel fakticky námitky odmítl dne 10. 10. 2011 sdělením navrhovateli, že vypořádání námitek považuje za bezpředmětné), jednalo by se o pozdě podaný návrh z důvodu marného uplynutí lhůty 25 dnů ve smyslu § 114 odst. 5 zákona.
21. Na základě výše uvedeného se zadavatel domnívá, že navrhovatel není oprávněnou osobou k podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele a navrhuje, aby ho Úřad včetně návrhu na nařízení předběžného opatření zamítl.
22. Zadavatel požádal o nahlédnutí do správního spisu, což mu bylo Úřadem umožněno dne 9. 3. 2011.

23. Úřad usnesením ze dne 9. 3. 2011 stanovil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – doložení dokladu o datu doručení námitek ze dne 26. 9. 2011 zadavateli. Navrhovatel ve stanovené lhůtě Úřadu doklad nedoručil.
24. Dne 13. 3. 2012 doručil navrhovatel Úřadu podání – odpověď na výzvu Úřadu, jehož obsahem je názor navrhovatele, že vzhledem k tomu, že zadavatel je při doručování do datové schránky orgánem veřejné moci ve smyslu § 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, není pro splnění lhůty rozhodné datum doručení datové zprávy, ale její dodání do datové schránky příjemce. V dalším navrhovatel odkazuje zejména na rozhodnutí NSS 9Afs 28/2010-79 ze dne 15. července 2010, jehož obsahem je právní věta, že podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci (§ 18 zákona č. 300/2008 Sb.) je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci.
25. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S555/2011/VZ-3964/2012/540/ZČa ze dne 15. 3. 2012 Úřad zamítnul návrh navrhovatele na nařízení předběžného opatření, jímž měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

III. Závěry Úřadu

26. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení správního řízení, neboť návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 3 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplnil. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku rozhodnutí

27. Podle § 114 odst. 3 zákona musí být součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
28. Podle § 117a písm. a) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 3 a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní.
29. Podle § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“), je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.
30. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že v daném případě bylo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 9. 9. 2011 doručeno navrhovateli dne 12. 9. 2011. Posledním dnem pro doručení námitek proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení zadavateli byl den 27. 9. 2011. Z předložené dokumentace však vyplývá, že předmětné námítky navrhovatele byly zaslány datovou zprávou s datem dodání do datové schránky zadavatele dne 27. 9. 2011, 18:16:40 hod.
31. Z předložené dokumentace, zejména z doručeného záznamu elektronického systému spisové služby zadavatele, vyplývá, že námítky navrhovatele ze dne 26. 9. 2011 byly zadavateli doručeny až dne 28. 9. 2011 v 9:00 hod. (automatickým přihlášením zadavatele do datové

schránky). Z uvedeného důvodu vyzval Úřad navrhovatele k zaslání dokladu o doručení námitek zadavateli v zákonem stanovené lhůtě, který v určené lhůtě nedodal.

32. K argumentaci navrhovatele, která je obsahem podání doručeného Úřadu dne 13. 3. 2012, a to, že vzhledem k tomu, že zadavatel je při doručování do datové schránky orgánem veřejné moci ve smyslu § 18 zákona č. 300/2008 Sb., není pro splnění lhůty rozhodné datum doručení datové zprávy, ale její dodání do datové schránky příjemce, Úřad uvádí následující.
33. Úřad ve věci uvádí, že komunikaci mezi zadavatelem a dodavatelem upravuje § 148 zákona, který v odstavci 2 ponechává volbu prostředků pro doručování na účastnících zadávacího řízení. Při volbě těchto prostředků by zadavatel i dodavatel měli přihlídnout nejen ke spolehlivosti a rychlosti zvoleného způsobu doručování, ale také k tomu, že v případě sporu ponese důkazní břemeno doručení odesílající strana.
34. Podle stanoviska Ministerstva vnitra České republiky (dále jen „MV ČR“) ze dne 10. 2. 2011 k otázce doručování prostřednictvím datové schránky při provádění úkonů v zadávacím řízení se na doručení písemnosti podle tohoto zákona použije ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb. To znamená, že taková písemnost je podle názoru MV ČR doručena okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k této písemnosti. Stejný závěr vyplývá z aktualizovaného znění metodiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR (dále jen „MMR ČR“) k otázce komunikace prostřednictvím datových schránek při provádění úkonů v zadávacím řízení z ledna 2012.
35. Z uvedené metodiky MMR ČR, která je volně dostupná na www.portal-vz.cz v sekci Metodiky/stanoviska vyplývá, že ohledně počítání lhůt v případě doručování prostřednictvím datových schránek při zadávání veřejných zakázek platí pro zadavatele – orgán veřejné moci, následující pravidla pro stanovení okamžiku doručení:
 - dokument je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu,
 - fikci doručení dle § 17 odst. 4 zákon č. 300/2008 Sb. nebude možno při komunikaci mezi zadavatelem – orgánem veřejné moci a dodavatelem uplatnit s ohledem na soukromoprávní charakter komunikace.
36. Se závěry ohledně komunikace prostřednictvím datových schránek při provádění úkonů v zadávacím řízení uvedenými ve stanovisku MV ČR a v metodice MMR ČR se Úřad ztotožňuje a doplňuje následující.
37. Úřad se nejprve zabýval otázkou, zda zadavatel byl povinen komunikovat prostřednictvím datových schránek. K tomu Úřad uvádí, že pro zařazení zadavatele do kategorie zadavatelů, kteří mají zároveň postavení orgánu veřejné moci, není rozhodující, zda vykonává „vrchnostenskou moc“, ale pouze to, zda je zadavatel uveden v seznamu orgánů veřejné moci, ve výčtu § 1 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb. Tito zadavatelé jsou povinni komunikovat prostřednictvím datových schránek. Ostatní zadavatelé a dodavatelé mohou komunikovat prostřednictvím datových schránek dobrovolně. Z hlediska správné aplikace zákona č. 300/2008 Sb. je tedy při provádění úkonů v zadávacím řízení klíčové posouzení, zda zadavatel je nebo není zároveň i orgánem veřejné moci. V šetřeném případě je tedy zřejmé, že zadavatel jako státní orgán je uveden v seznamu orgánů veřejné moci ve smyslu

§ 1 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb. a je tudíž povinen v zadávacím řízení komunikovat prostřednictvím datových schránek.

38. Úřad dále uvádí, že v případě kontraktace veřejných zakázek se jedná o soukromoprávní vztah, neboť zde nelze nalézt žádný prvek vrchnostenského charakteru, dle něhož by mělo být jednání zadavatele v zadávacím řízení posuzováno jako státně-mocenské. Úkony zadavatele v zadávacím řízení mají tedy soukromoprávní povahu a zadavatel ve vztahu k dodavateli vystupuje v zadávacím řízení jako subjekt soukromého práva, oba subjekty (jak dodavatel tak zadavatel, ač je jindy v postavení orgánu veřejné moci) tedy mají při uzavírání smlouvy rovné postavení, což se vztahuje i na doručování písemností podle zákona (s ohledem na jejich soukromoprávní povahu).
39. S ohledem na soukromoprávní zásadu rovnosti stran tedy nelze než uzavřít, že obě strany jsou subjekty soukromého práva, a v takovém případě nelze na zadavatele pohlížet optikou doktríny kontinuity výkonu veřejné moci, dle níž by mu měla být datová zpráva doručena dnem jejího dodání do datové schránky.
40. V případě komunikace dodavatele se zadavatelem prostřednictvím datových schránek při provádění úkonů v zadávacím řízení, kdy musí být zachována rovnost postavení stran, je tudíž písemnost doručena okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k této písemnosti. Dodání písemnosti podle zákona není tedy potřeba aktivně potvrzovat ve smyslu § 18a odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb.
41. K navrhovatelem uváděnému rozhodnutí NSS 9Afs 28/2010-79 ze dne 15. července 2010, jehož obsahem je právní věta, že podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci (§ 18 zákona č. 300/2008 Sb.) je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci Úřad uvádí, že předmětné rozhodnutí se vztahuje k otázce doručování orgánem veřejné moci, který má postavení účastníka řízení, vůči soudu – orgánu veřejné moci, který měl nezpochybnitelné vrchnostenské postavení, a kdy se tudíž jedná o vztah veřejnoprávní povahy a nelze jej tedy aplikovat v zadávacím řízení, kdy bylo navrhovatelem doručováno do datové schránky zadavatele, který toto postavení v zadávacím řízení neměl.
42. Z uvedených časových údajů tak s ohledem na výše uvedený výklad vyplývá, že navrhovatel doručil námitky zadavateli až dne 28. 9. 2011 v 9:00 hod., kdy se do datové schránky zadavatele přihlásila osoba, která měla s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k této písemnosti. Zároveň Úřad konstatuje, že navrhovatel ve stanovené lhůtě nedoručil Úřadu doklad o doručení námitek zadavateli, návrh navrhovatele tedy nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 3 zákona.
43. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že navrhovatel nezaslal Úřadu doklad o doručení námitek zadavateli ve smyslu § 114 odst. 3 zákona, a ani ve lhůtě stanovené Úřadem návrh nedoplnil, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Nejvyšší kontrolní úřad, Jankovcova 1518/2, 170 04 Praha 7 – Holešovice
2. Mgr. Andrea Stachová, AK Schulmann a Stachová, Valentinská 92/3, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy