



UOHSX003YSB2

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S521/2011/VZ-20678/2011/513/RNi

V Brně dne 7. srpna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24. 10. 2011 na základě návrhu z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Olomoucký kraj, IČ: 60609460, se sídlem Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, jehož jménem jedná Ing. Martin Tesařík, hejtman,
- navrhovatel – FIXUM a.s., IČ: 25388886, se sídlem Muglinovská 270/105, 712 00 Ostrava, za niž jedná Lenka Stratilová, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 29. 9. 2011 JUDr. Jaroslavem Bursíkem, advokátem, Advokátní kancelář Law Office, se sídlem Belgická 196/38, 120 00 Praha 2,
- vybraný uchazeč – SATUM CZECH s.r.o., IČ: 25373951, se sídlem Porážková 1424/20, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, za niž jedná Ing. Roman Horváth, jednatel společnosti,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezeného obsahem návrhu v nadlimitní veřejné zakázce „Výběr pojišťovacího makléře“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 29. 4. 2011, s opravou uveřejněnou tamtéž dne 10. 6. 2011, dne 14. 6. 2011, dne 12. 7. 2011 a dne 22. 7. 2011 pod ev. č. 60059466 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 30. 4. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 84-138069,

rozhodl takto:

I.

Návrh společnosti FIXUM a.s., IČ: 25388886, se sídlem Muglinovská 270/105, 712 00 Ostrava, ze dne 24. 10. 2011 **se v části**, která se týká postupu zadavatele – Olomoucký kraj, IČ: 60609460, se sídlem Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc – při stanovení ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dle § 55 odst. 3 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a technických kvalifikačních předpokladů dle

§ 56 odst. 7 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a při vymezení dílčích hodnotících kritérií dle § 78 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá** podle § 118 odst. 4 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

II.

Zadavatel – Olomoucký kraj, IČ: 60609460, se sídlem Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc – při zadávání veřejné zakázky „Výběr pojišťovacího makléře“ nedodržel postup stanovený v ust. § 80 odst. 1 v návaznosti na § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12. 9. 2011 neuvedl, jakým způsobem dospěl k výsledkům posouzení zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen uchazečů a vysvětlení nabídek uchazečů, čímž se jeho postup stal nepřezkoumatelným a netransparentním, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

Jako opatření k nápravě postupu zadavatele uvedeného v bodu II. výroku Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

- **ruší nedatované rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče SATUM CZECH s.r.o., IČ: 25373951, se sídlem Porážková 1424/20, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava,**
- posouzení a hodnocení nabídek a všechny související úkony zadavatele v zadávacím řízení „Výběr pojišťovacího makléře“.

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se výše jmenovanému zadavateli ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši 30.000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000521.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Olomoucký kraj, IČ: 60609460, se sídlem Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, jehož jménem jedná Ing. Martin Tesařík, hejtman (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 29. 4. 2011 a následně opravil dne 10. 6. 2011, dne 14. 6. 2011, dne 12. 7. 2011 a dne 22. 7. 2011 pod ev. č. 60059466 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 30. 4. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 84-

138069 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Výběr pojišťovacího makléře“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Zadavatel jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky v oznámení o zakázce pod bodem IV.2.1) uvedl ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria stanovil:
 - výše smluvní odměny (procento z placeného pojistného s přesností na dvě desetinná místa) – váha 50%,
 - doba nástupu k likvidaci škodní události na majetku, jestliže předpokládaná škoda je vyšší než 100.000,- Kč, v hodinách – váha 20%,
 - doba nástupu k likvidaci škodní události na majetku, jestliže předpokládaná škoda je nejvýše 100.000,- Kč, v hodinách – váha 10%,
 - smluvní pokuta v Kč za každé jednotlivé prodlení s dobou nástupu k likvidaci škodní události – váha 10%,
 - smluvní pokuta v Kč za nedostupnost pracovníka likvidace v oblasti likvidace za každý jednotlivý případ – váha 10%.
3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 9. 8. 2011 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel 7 nabídek, které komise pro otevírání obálek shledala jako úplné ve smyslu § 71 odst. 8 zákona.
4. V protokolu o posouzení nabídek ze dne 5. 9. 2011 je uvedeno, že hodnotící komise požádala o písemné vysvětlení nejasností v nabídce uchazeče – SATUM CZECH s.r.o., IČ: 25373951, se sídlem Porážková 1424/20, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, za niž jedná Ing. Roman Horváth, jednatel společnosti (dále jen „vybraný uchazeč“), uchazeče RENOMIA, a.s., IČ: 48391301, se sídlem Holandská 8, 639 00 Brno (dále jen „uchazeč RENOMIA, a.s.“) a uchazeče – FIXUM a.s., IČ: 25388886, se sídlem Muglinovská 270/105, 712 00 Ostrava, za niž jedná Lenka Stratilová, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 29. 9. 2011 JUDr. Jaroslavem Bursíkem, advokátem, Advokátní kancelář Law Office, se sídlem Belgická 196/38, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“). Hodnotící komise požádala uvedené uchazeče rovněž o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.
5. V protokolu o dokončení posouzení nabídek ze dne 12. 9. 2011 hodnotící komise mimo jiné uvedla, že vybraný uchazeč, uchazeč RENOMIA, a.s. a navrhovatel doručili písemné vysvětlení nabídky ve stanovené lhůtě a v požadovaném rozsahu a formě a nabídky uvedených uchazečů tak splňují zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. K otázce mimořádně nízkých nabídkových cen jmenovaných uchazečů hodnotící komise tamtéž uvedla, že písemná zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny byla doručena ve stanovené lhůtě, v požadovaném rozsahu a formě a byla hodnotící komisí přijata jako odůvodněná.
6. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12. 9. 2011 vyplývá, že hodnotící komise vyhodnotila nabídku vybraného uchazeče jako nejvýhodnější. Dne 19. 9. 2011 bylo navrhovateli doručeno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 9. 2011, jehož součástí bylo rovněž nedatované rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

7. Navrhovatel podal proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a proti úkonům zadavatele v zadávacím řízení námitky ze dne 3. 10. 2011, které byly zadavateli doručeny dne 4. 10. 2011.
8. Z rozhodnutí o námitkách ze dne 13. 10. 2011 vyplývá, že zadavatel v části, jež se týká stanovení ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů a technických kvalifikačních předpokladů zadavatelem, podané námitky navrhovatele odmítl a v části, která se týká posouzení nabídky vybraného uchazeče, podaným námitkám nevyhověl. Navrhovateli bylo rozhodnutí o námitkách doručeno dne 14. 10. 2011.
9. Vzhledem k tomu, že navrhovateli nebylo v rámci podaných námitek vyhověno a s rozhodnutím zadavatele nesouhlasil, podal dne 24. 10. 2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 24. 10. 2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. ÚOHS-S521/2011/VZ. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 25. 10. 2011.

Obsah návrhu

10. Navrhovatel podává návrh proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, proti rozhodnutí zadavatele o námitkách a proti postupu zadavatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, kterými byl dle navrhovatele porušen zákon a jeho základní zásady uvedené v § 6 zákona.
11. K postupu zadavatele v průběhu zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku navrhovatel uvádí, že zadavatel v napadeném rozhodnutí odmítl část námitek jako podané zjevně opožděně, neboť je považoval za námitky směřující proti zadávacím podmínkám. Posouzení námitek zadavatelem je dle navrhovatele chybné, neboť námitky navrhovatele směřovaly k tomu, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky zákonem stanovený postup, tedy směřovaly proti úkonům zadavatele podle ustanovení § 110 odst. 2 zákona a nikoliv výlučně proti zadávacím podmínkám. Navrhovatel tak spatřuje nezákonnost zadavatelova rozhodnutí v nesprávném posouzení námitek, tedy v nerozhodnutí o námitkách v souladu se zákonem.
12. Navrhovatel konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 55 odst. 3 písm. c) zákona, když nestanovil úroveň ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 odst. 1 písm. a) a c) zákona tak, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, a nepostupoval rovněž v souladu s § 56 odst. 7 písm. c) zákona, když nestanovil úroveň technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a), c), e) a g) zákona tak, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, a s § 78 odst. 4 zákona v návaznosti na § 6 zákona tím, že stanovil dílčí hodnotící kritérium způsobem, který zadavateli při hodnocení nabídek neumožnil dodržet zásady stanovené v § 6 zákona v zadávacím řízení, přičemž tyto postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
13. Navrhovatel uvádí, že podle § 55 odst. 3 písm. c) zákona zadavatel požadoval, aby pojišťovací makléř byl po celou dobu výkonu činnosti pojišťovacího zprostředkovatele pojištěn pro případ odpovědnosti za škodu způsobenou výkonem této činnosti smlouvou účinnou na celém území ČR s limitem pojistného plnění nejméně ve výši odpovídající hodnotě 150 mil.

Kč na každou pojistnou událost, v případě souběhu více pojistných událostí v jednom roce nejméně ve výši odpovídající hodnotě 200 mil. Kč (§ 8 odst. 5 zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí“)). Tento limit byl zadavatelem změněn na základě námitek či dotazů uchazečů z původního požadovaného limitu pojistného plnění nejméně ve výši odpovídající hodnotě 400 mil. Kč na každou pojistnou událost a v případě souběhu více pojistných událostí v jednom roce nejméně ve výši odpovídající hodnotě 400 mil. Kč. Přestože zadavatel upravil zadávací dokumentaci dodatečnými informacemi č. 5 ze dne 19. 7. 2011, je požadavek na výši limitů pojistného plnění pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě v rámci prokázání ekonomického a finančního předpokladu na 200 mil. Kč pro souběh více pojistných událostí a 150 mil. Kč na jednotlivou pojistnou událost dle navrhovatele stále v rozporu s § 6 zákona.

14. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel stanovením této kvalifikační podmínky diskriminačním způsobem a nedůvodně ve vztahu k požadovanému rozsahu a složitosti veřejné zakázky zúžil okruh dodavatelů, kteří by byli objektivně způsobilí k plnění veřejné zakázky, a současně významně zatížil náklady uchazeče na jejich účast v zadávacím řízení. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí pojišťovacímu zprostředkovateli pro výkon zprostředkovatelské činnosti jako pojišťovací makléř, makléř a pojišťovací agent, ukládá povinnost sjednat pojištění profesní odpovědnosti s celkovým limitem plnění nejméně ve výši odpovídající hodnotě 1,2 mil. € na každou pojistnou událost, v případě souběhu více pojistných událostí v jednom roce nejméně ve výši odpovídající hodnotě 1,7 mil. €. Při přepočtu směnným kurzem je limit pojistného plnění stanoven v Kč dle zákona ve výši 30 mil. Kč na jednu pojistnou událost a 42,5 mil. Kč na všechny pojistné události za 1 rok. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách výše uvedené odmítá s tím, že navrhovatel zcela opomíjí smysl a účel kvalifikačních předpokladů, kterým je zajištění a realizace veřejné zakázky pouze takovými dodavateli, kteří jsou k tomu dostatečně způsobilí. Tím je dle zadavatele minimalizováno jeho riziko, že dojde ke zmaření řádné realizace zakázky. Tento argument zadavatel opírá o rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008, č. j. Afs 20/2008-152, v němž je mimo jiné uvedeno, že samotná podstata zakazu tzv. skryté diskriminace znemožňuje jakoukoliv mechanickou aplikaci. Navrhovatel uvádí, že zadavatelem uvedená argumentace je v rozporu s tímto rozsudkem, neboť zadavatel se dle navrhovatele dopustil stejné „mechanické aplikace“ tohoto rozhodnutí, jakou tento rozsudek ohledně tzv. skryté diskriminace vylučuje, a která spočívá v tom, že zadavatel přiměřeně nenastavil kvalifikační podmínky ve vztahu k požadovanému rozsahu a složitosti veřejné zakázky.
15. Vzhledem k tomu, že zadavatel po pojišťovacím makléři požadoval 5-ti násobek zákonem stanoveného limitu dle § 8 odst. 5 zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí, a to po celou dobu plnění veřejné zakázky, tj. 48 měsíců, navrhovatel tento úkon zadavatele při stanovení i hodnocení kvalifikačních předpokladů považuje za diskriminační, tedy odporující § 6 zákona. V této věci odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. R43/2011/VZ-10643/2011/310-ASc ze dne 27. 6. 2011.

16. Navrhovatel poznamenává, že shodným způsobem zadavatel porušil postup stanovený v § 56 odst. 7 písm. c) zákona, když nestanovil úroveň kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a), c), e) a g) zákona tak, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky ve vztahu k hodnocení nabídek, které nebyly hodnotící komisí vyřazeny, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Navrhovatel je toho názoru, že pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem a úroveň kvalifikačního předpokladu stanovil podle zákona, potom by také podle zákona provedl správné posouzení a hodnocení a nabídku vybraného uchazeče by vyřadil z další účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel uvádí, že nelze připustit takové nastavení výše minimálního obrátu, počtu a finančního objemu poskytnutých služeb a požadavku na personální zázemí uchazeče, které by mělo za následek diskriminaci dodavatelů s nižším obrátem, nižším počtem zakázek, resp. nižším finančním objemem zakázek a počtem zaměstnanců, kteří by však byli schopni rovnocenně splnit předmět plnění. Požadavek zadavatele na doložení 3 služeb obdobného charakteru a rozsahu v hodnotě nejméně 10.000.000.000,- Kč a současně doložení aktivní spolupráce minimálně s 15 pojišťovnami nelze dle navrhovatele označit za přiměřený, jelikož míra rizika spojeného s neplněním veřejné zakázky, s ohledem na její předmět a rozsah, je ve zjevném nepoměru s požadavkem zadavatele na technickou úroveň dodavatele, přičemž tato skutečnost zároveň diskriminuje ostatní dodavatele na trhu, kteří jsou vzhledem ke svému předmětu činnosti způsobilí předmět veřejné zakázky splnit. Stejně námitky navrhovatel uplatňuje proti postupu zadavatele v části stanovení kvalifikace na dispozici min. 5 osob pro plnění veřejné zakázky s min. pětiletou praxí a průměrný roční počet zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru s výší min. 15 osob za poslední 3 roky, a to ve vzájemné souvztažnosti. Zadavatelem nastavené kvalifikační předpoklady a hodnotící kritéria jsou nepřiměřená a mají za následek diskriminaci dodavatelů, kteří nedisponují dostatečně silným ekonomickým, odborným i technickým zázemím, ale jinak by byli schopni plnit předmět veřejné zakázky. Tento postup zadavatele mohl mít dle navrhovatele za důsledek omezení potenciálních dodavatelů v předmětném zadávacím řízení, a s ohledem na akceptaci nabídky vybraného uchazeče by mohla být důsledkem situace, kdy by i ostatní zadavatelé stanovili s odkazem na tuto veřejnou zakázku, kvalifikaci a hodnotící kritéria obdobně, což by mohlo do budoucna znamenat, že komplexní servis služeb pojišťovacího makléře na území České republiky bude moci realizovat pouze úzký počet dodavatelů.
17. Navrhovatel má za to, že zadavatel pochybil rovněž při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, když v žádném ze zákonem stanovených dokladů, které zadavatel povinně vyhotovuje v rámci transparentnosti zadávacího řízení, neobsáhl odůvodnění vybraného uchazeče, resp. uchazečů, a nezpřístupnil ani jinak neuveřejnil zdůvodnění hodnocení nabídek hodnotící komisí v podrobnostech umožňujících přezkoumání úkonů zadavatele. Pouhé konstatování zadavatele v napadeném rozhodnutí, že hodnotící komise akceptovala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, je dle navrhovatele právně nepřezkoumatelné a takový úkon zadavatele nemůže být pod právní ochranou. Navrhovatel spatřuje nezákonnost v postupu zadavatele ve skutečnosti, že zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku s mimořádně nízkou nabídkovou cenou, aniž ji jakýmkoliv způsobem odůvodnil. Dle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek datované hodnotící komisí dne 12. 9. 2011 činí nabídková cena vybraného uchazeče 0,04 %. Navrhovatel namítá, že hodnotící komise ve

vztahu ke skutečnému předmětu veřejné zakázky posoudila nabídkovou cenu vybraného uchazeče v rozporu s § 77 zákona, když tato skutečnost není obsažena ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Navrhovatel poznamenává, že přestože pojem mimořádně nízké nabídkové ceny je neurčitým právním pojmem, je hodnotící komise povinna se při jeho interpretaci zaměřit na konkrétní skutkovou podstatu a její vyhodnocení a objasnit si v každém jednotlivém případě význam tohoto neurčitého pojmu a jeho rozsah a hodnotit skutečnosti konkrétního případu (nabídky) z toho hlediska, zda je lze zařadit do rámce vytvořeného rozsahem neurčitého právního pojmu. Hodnotící komise tak v případě vybraného uchazeče byla povinna spolehlivě zjistit, zda skutečně cena nabízená vybraným uchazečem je cenou mimořádně nízkou ve smyslu § 77 zákona. Posouzení hodnotící komise, že nabídka vybraného uchazeče neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, by muselo být přesvědčivě odůvodněné. Navrhovatel v tomto kontextu namítá, že ani rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ani zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje v žádné své části odůvodnění, jakým způsobem hodnotící komise, potažmo zadavatel, posuzovala nabídkové ceny s ohledem na cenu vybraného uchazeče, když nedospěla k závěru, že nabídka vybraného uchazeče je mimořádně nízká. Takové odůvodnění ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek zcela absentuje a tím je navrhovatel dotčen na svých právech z důvodů netransparentnosti a diskriminace v hodnocení nabídek. Navrhovatel má za to, že je povinností hodnotící komise i zadavatele ve svém rozhodnutí vycházet z argumentů, které by byly s to přesvědčit o jednoznačnosti přijatého závěru o tom, že nabídkové ceny uchazečů nejsou mimořádně nízké, a to jednotlivě i ve vzájemné souvztažnosti k ostatním nabídkám. Jak je výše uvedeno, odůvodnění, jež by neslo prvky jistých objektivizovaných zásad, aby bylo zřejmé, že postup hodnotící komise či zadavatele nebyl nahodilý, zcela absentuje a tím je předmětné rozhodnutí zadavatele i zpráva o posouzení a hodnocení nabídek nevěrohodná a nepřezkoumatelná. Z důvodů absence odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny si nemůže navrhovatel ani Úřad či soud učinit úsudek o věcné správnosti či nesprávnosti postupu hodnotící komise, resp. zadavatele.

18. Jako podpůrný argument pro závěr, že nabídková cena vybraného uchazeče je mimořádně nízká, je třeba vzít dle navrhovatele v úvahu vztah posuzované nabídkové ceny k nabídkovým cenám ostatních uchazečů, popř. k předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ani v předmětném rozhodnutí zadavatele není ničím podpořen názor, proč právě hodnota 0,04 % ještě není mimořádně nízkou nabídkovou cenou v porovnání s ostatními nabídkami. Navrhovatel podotýká, že pokud hodnotící komise postupovala v souladu s § 6 ve spojení s § 77 zákona, musela dojít ke zjištění, že výše nabídkové ceny v % nabídky č. 2 je 4,80 %, nabídky vybraného uchazeče 0,04 %, nabídky č. 5 pak 4,50 %, výše nabídkové ceny v % nabídky č. 6 činí 1,50 % a nabídky č. 7 je 1,00 %. Navrhovatel se v návrhu dále zabývá výpočtem aritmetického průměru uvedených hodnot a směrodatnou odchylkou, přičemž v návaznosti na jím provedené výpočty uvádí, že pro posouzení nabídek by se obvyklé veličiny měly nacházet v intervalu 0,445 - 4,291. Nabídky mimo tento interval by dle navrhovatele měly být vyřazeny, konkrétně nabídka vybraného uchazeče, která je řádově nižší než je minimální rozpětí výše uvedeného intervalu. Navrhovatel má za to, že vzhledem k absenci posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny včetně řádného odůvodnění, je posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komisí netransparentní a diskriminační. S ohledem na hodnocení nabídek i v dalších dílčích kritériích zde není dle navrhovatele právní jistota o tom, že by hodnotící komise nebyla podjatá ve

smyslu § 74 odst. 7 zákona a zda zadavatel postupoval podle § 74 odst. 8 zákona správně a v souladu se zákonem. Dle navrhovatele je nezbytné se vypořádat i s tím, zda v tomto případě některý ze členů hodnotící komise, kteří posuzovali a hodnotili nabídky, nebyl ve vztahu k veřejné zakázce a uchazečům podjatý. Navrhovatel uvádí, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek se hodnotící komise vůbec nevypořádala s odůvodněním hodnocení mimořádně nízké nabídkové ceny, čímž došlo ke vzniku újmy navrhovatele, kterou spatřuje v tom, že zadavatel použil skrytý způsob hodnocení nabídek v napadených dílčích kritériích, který vytváří nerovné, netransparentní a diskriminující podmínky v přístupu k získání veřejné zakázky a podstatným způsobem ovlivnil výběr nevhodnější nabídky.

19. Ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek navrhovatel dále poznamenává, že tato postrádá záznam o existenci nabídek uchazeče GrECo JLT Czech Republic, s.r.o., IČ: 45793107, se sídlem Novodvorská 994/138, 142 21 Praha 4 (dále jen „uchazeč GrECo JLT Czech Republic, s.r.o.“) a uchazeče Pojišťovací makléřství INPOL, a.s., IČ: 63998599, se sídlem Bezová 1658, 147 14 Praha 4 – Braník (dále jen „Pojišťovací makléřství INPOL, a.s.“), které byly posuzovány, jakož i důvod jejich vyřazení. Skutečnost, že tyto nabídky byly podány a že se jimi zadavatel zabýval, vyplývá jednoznačně z protokolu o posouzení kvalifikace datovaného ze dne 22. 8. 2011. Podle § 80 odst. 1 zákona je obligatorní náležitostí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek údaj o nabídkách, které byly hodnotící komisí posuzovány a vyřazeny. Vzhledem k absenci údajů o vyřazení výše uvedených nabídek ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek a jeho odůvodnění došlo dle navrhovatele k porušení citovaného ustanovení zákona.
20. Navrhovatel se dále zabývá tvrzením zadavatele, které se týká vymezením termínu zjevná nepřiměřenost a v němž zadavatel uvádí, že stanovení hodnoty 0,066 hodiny v rámci dílčích hodnotících kritérií „Doba nástupu k likvidaci škodní události na majetku, jestliže předpokládaná škoda je nejvýše 100.000,- Kč, v hodinách" a „Doba nástupu k likvidaci škodní události na majetku, jestliže předpokládaná škoda je vyšší než 100.000,- Kč, v hodinách" je v souladu se zákonem a zadávací dokumentací a její posouzení je výlučným právem hodnotící komise, dle které je taková hodnota reálná a splnitelná. Navrhovatel namítá, že postup hodnotící komise při hodnocení dílčího kritéria „Doba nástupu k likvidaci škodní události na majetku, jestliže předpokládaná škoda je vyšší než 100.000,- Kč, v hodinách" a „Doba nástupu k likvidaci škodní události na majetku, jestliže předpokládaná škoda je nejvýše 100.000,- Kč, v hodinách" je v rozporu se zákonem, neboť nabídka vybraného uchazeče je v daných dílčích hodnotících kritériích zjevně nepřiměřená a uvedená hodnota 0,066 hodiny je v rozporu se zadávacími podmínkami. Vybraný uchazeč navrhl v obou těchto dílčích kritériích shodně hodnotu 0,066 hodin. Navrhovatel spatřuje porušení zákona v tom, že zadavatel postupem při stanovení hodnotících kritérií porušil princip zakotvený v ustanovení § 78 odst. 3 a 4 zákona, kde je stanovena povinnost zadavatele zvolit hodnotící kritéria podle druhu a složitosti veřejné zakázky a zachovat vztah užitné hodnoty a ceny při respektování vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel rovněž porušil zákon tím, že ve způsobu hodnocení nabídek nespécifikoval termín „zjevná nepřiměřenost" hodnoty hodnotícího kritéria „Doba nástupu k likvidaci škodní události na majetku, jestliže předpokládaná škoda je vyšší než 100,000,- Kč, v hodinách..." a „Doba nástupu k likvidaci škodní události na majetku, jestliže předpokládaná škoda je nejvýše 100.000,- Kč, v hodinách...". Dle navrhovatele hodnotící komise následně při hodnocení nabídky vybraného uchazeče nedodržela zákonem stanovený postup, když neposoudila hodnotu nabídnutou

vybraným uchazečem v těchto kritériích jako v rozporu se zadávacími podmínkami, tj. zjevně nepřiměřenou, či jako hodnotu v jiné veličině či formě, než zadavatel stanovil. Pokud zadavatel zamýšlel připustit hodnocení nabídek v těchto dílčích hodnotících kritériích hodnotou ve formě vyjadřující minuty či vteřiny, měl dle navrhovatele předem stanovit způsob takového hodnocení a tedy umožnit hodnocení tohoto kritéria v minutách či vteřinách. Současně měl zadavatel stanovit v zadávacích podmínkách či alespoň ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, co se rozumí pojmem „zjevná nepřiměřenost“ v daném dílčím hodnotícím kritériu. Jedině tak by byly dle navrhovatele zadávací podmínky určité, srozumitelné, transparentní a nepřipouštěly by různý výklad stejně tak jako hodnocení nabídek. Tím, že nabídka vybraného uchazeče byla hodnotící komisí hodnocena přes výše uvedené pochybení, došlo k hodnocení nabídek, které je diskriminační vůči navrhovateli i ostatním uchazečům.

21. Navrhovatel má za to, že zadavatel měl postupovat tak, aby v zadávací dokumentaci vymezil určitě a srozumitelně jaké hodnoty v nabídkách uchazečů budou považovány za zjevně nepřiměřené, příp. limitně měl dobu nástupu k likvidaci škodní události na majetku předem transparentně v zadávacích podmínkách definovat rozpětím od – do, případně stanovit, co zadavatel rozumí „zjevnou nepřiměřeností“ v daném hodnotícím kritériu anebo pevně zakotvit veličinu a formu hodiny. Navrhovatel má dále za to, že „Doba nástupu k likvidaci škodní události“ nevyjadřuje vztah užitné hodnoty plnění předmětné veřejné zakázky a ceny ve smyslu § 78 odst. 4 zákona.
22. Navrhovatel považuje hodnoty uvedené vybraným uchazečem v daných dílčích hodnotících kritériích za nepřiměřené, když jejich faktická a právní vymahatelnost je v praxi nepřezkoumatelná. Nepřezkoumatelnost je dle navrhovatele dána samotným vymezením dílčích hodnotících kritérií, když zadavatel specifikoval termín „nahlášení škodní události“ jako okamžik, kdy byla informace o vzniku pojistné události makléři písemnou formou odeslána, přičemž za písemnou formu zadavatel považuje odeslání emailu na emailovou adresu makléře. Za situace, kdy technicky ani právně nelze objektivně určit počátek běhu lhůty pro stanovení doby nástupu k likvidaci škodní události „odesláním emailu“, která je jedním z dílčích hodnotících kritérií, soutěž na dobu nástupu k likvidaci škodní události na majetku neplní svou základní funkci ve vztahu k požadovanému plnění veřejné zakázky a takové dílčí hodnotící kritérium je de facto nulitní, nevymahatelné, nepřezkoumatelné, resp. nevykonatelné. Navrhovatel v návaznosti na uvedené odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 55/2008 ze dne 28. 4. 2009 a na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009 ze dne 6. 11. 2009. Navrhovatel k uvedenému závěrem dodává, že zadavatel způsob hodnocení nabídek nestanovil v oznámení o zakázce, zadávací dokumentaci, ani o tomto způsobu neinformoval uchazeče, kteří si vyžádali zadávací dokumentaci formou dodatečných informací. Navrhovatel ani ostatní uchazeči tudíž neměli dostatek informací pro to, aby přizpůsobili jimi podanou nabídku potřebám a požadavkům zadavatele, neboť jim v důsledku neuvedení skutečností, které byly předmětem hodnocení, nebyly tyto požadavky zadavatele známy. Z ustálené judikatury a rozhodovací praxe Úřadu vyplývá, že zadání zadávacích podmínek musí být jednoznačné a srozumitelné a dílčí hodnotící kritéria je nutno stanovit takovým způsobem, aby z nich bylo patrné, co se jimi jednoznačně myslí, resp. jak má vypadat nabídka, aby těmto dílčím hodnotícím kritériím vyhověla a mohla být hodnocena.

23. K tvrzení zadavatele, že není v rozporu se zákonem, pokud hodnotící komise neposuzovala výši nabídkových cen v rámci § 77 zákona ve vztahu k nabídkovým cenám ostatních uchazečů, navrhovatel uvádí, že tento závěr zadavatele nekoresponduje s výše citovaným rozsudkem Nejvyššího správního soudu. Dle navrhovatele z citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu mimo jiné vyplývá povinnost hodnotící komise své rozhodnutí o přidělení nulového počtu bodů z důvodů zjevné nepřiměřenosti v daném kritériu přezkoumatelným způsobem odůvodnit, tedy a contrario měla hodnotící komise přezkoumatelným způsobem odůvodnit své rozhodnutí o tom, že vybraným uchazečem nabídnutá hodnota v daném dílčím hodnotícím kritériu nabídky není zjevně nepřiměřená. Takové řádné odůvodnění však není obsaženo ani ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ani v rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a dle navrhovatele je tyto úkony zadavatele nutno považovat za nepřezkoumatelné.
24. Navrhovatel dále namítá pozdní dodání kopie Protokolu o otevírání obálek, Protokolu o posouzení kvalifikace a Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, které měly být navrhovateli předány dne 19. 9. 2011, přičemž tento den dle navrhovatele určuje rozhodný okamžik, kdy se navrhovatel dozvěděl o porušení zákona zadavatelem. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel porušil ustanovení § 73 odst. 4 zákona, § 59 odst. 7 zákona a § 80 odst. 3 zákona, neboť zákon zaručuje uchazečům o veřejnou zakázku okamžitý přístup k úplnému znění protokolů, přičemž ke zpřístupnění dokumentů zadavatelem došlo až po 6 dnech. Navrhovatel proto namítá omezení práva na informace, jakož i omezení ústavně zaručeného práva, v důsledku kterého došlo ke zkrácení práv navrhovatele v obraně proti úkonům zadavatele.
25. Navrhovatel rovněž podotýká, že předmětné rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky není opatřeno ani datem ani podpisem jednatelky osoby jménem zadavatele, a dle navrhovatele lze tento úkon považovat za neurčitý a tedy neplatný. Současně dle názoru navrhovatele tento úkon zadavatele odporuje ustanovení § 151 odst. 2 zákona, když oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, jehož přílohou bylo nedatované a nepodepsané rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze strany zadavatele, bylo učiněno v zastoupení zadavatele ve smyslu § 151 odst. 1 zákona.
26. Navrhovatel spatřuje svou újmu ve skutečnosti, že zadavatel použil skrytý způsob hodnocení nabídek, který vytváří nerovné, netransparentní a diskriminující podmínky v přístupu k získání veřejné zakázky a podstatným způsobem ovlivnil výběr nevhodnější nabídky. Navrhovatel je postupem hodnotící komise i postupem zadavatele dotčen na svých právech, neboť na jeho straně vznikla škoda související s uplatněním námítky a hrozí mu vznik škody jako 2. uchazeči v pořadí, a to ve výši hodnoty plnění veřejné zakázky.
27. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky či zrušil zadávací řízení. Navrhovatel současně navrhl, aby Úřad vydal ve smyslu § 117 odst. 1 písm. a) zákona předběžné opatření, jímž by zadavateli zakázal uzavřít smlouvu v zadávacím řízení až do okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí v tomto správním řízení.

Vyjádření zadavatele

28. Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 31. 10. 2011 obdržel Úřad dne 1. 11. 2011. Zadavatel uvádí, že s ohledem na shodné znění návrhu navrhovatele proti úkonům zadavatele s námitkami navrhovatele ze dne 3. 10. 2011, odkazuje zadavatel v plném rozsahu na

rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 13. 10. 2011. Nad skutečností uvedené v rozhodnutí o námitkách navrhovatele zadavatel uvádí, že účelem prokázání technických kvalifikačních předpokladů je zajištění faktické realizace veřejné zakázky takovými dodavateli, kteří k tomu prokazatelně mají dostatečnou technickou způsobilost, čímž je minimalizováno zadavatelovo riziko, že dojde ke zmaření primárního účelu zadávacího řízení, kterým je řádná a efektivní realizace plnění. Zadavatelem uplatněné požadavky na splnění technických kvalifikačních požadavků tedy mají zajistit, aby se o přidělení veřejné zakázky účinně ucházeli pouze ti dodavatelé, kteří jsou ve skutečnosti schopni po stránce technické a materiální tuto zakázku v případě jejich úspěchu v zadávacím řízení po přidělení veřejné zakázky též plnit. Zadavatel nastavil kvalifikační předpoklady s ohledem na rozsah a složitost předmětu plnění, když majetek zadavatele, který je předmětem pojištění, je značné hodnoty. Zadavatel nesdílí názor navrhovatele, že by diskriminoval dodavatele, o čemž dle zadavatele svědčí i celkový počet podaných nabídek a fakt, že tyto kvalifikační předpoklady splnilo více uchazečů.

29. K námitkám proti svému postupu v průběhu zadávacího řízení, konkrétně proti požadavkům zadavatele na prokázání kvalifikačních předpokladů, zadavatel uvádí, že nemůže přistoupit na tvrzení navrhovatele, když uvádí, že námitky směřují proti úkonům zadavatele a zadavatel o této námitce rozhodl chybně, neboť pokud by tomu tak skutečně bylo, pak by ustanovení § 110 odst. 3 zákona bylo ustanovením obsoletním a stanovená lhůta 5 dní od skončení lhůty pro podání námitek zcela bezpředmětná. Námitky navrhovatele zadavatel posuzoval podle jejich obsahu a dospěl k závěru, že směřují proti zadávacím podmínkám. Zadavatel tak v souladu se zákonem námitky v této části odmítl, neboť námitky směřující proti zadávacím podmínkám, zejména proti kvalifikačním předpokladům byly podány zjevně opožděně. Zadavatel má za to, že navrhovatel není oprávněn podat v této části návrh proti úkonům zadavatele, neboť nebyl oprávněn podat v tomto smyslu ani námitky.
30. K posouzení nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a hodnocení nabídek zadavatel konstatuje, že postupoval v souladu s ustanovením § 77 zákona, když si od vybraného uchazeče vyžádal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Vybraný uchazeč nabídkovou cenu vysvětlil, hodnotící komise toto vysvětlení akceptovala a učinila jej součástí Protokolu o dokončení posouzení nabídek ze dne 12. 9. 2011. Zadavatel uvádí, že je zcela v kompetenci hodnotící komise, nabídkovou cenu resp. její zdůvodnění posoudit, tzn. posoudit relevanci zdůvodnění a schopnost uchazeče za takovou cenu plnit. Toto hodnotící komise učinila a nabídku vybraného uchazeče posoudila jako reálnou a odpovídající předmětu veřejné zakázky. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek pak dle zadavatele obsahuje veškeré informace, které požaduje ustanovení § 80 zákona. Zadavatel si není vědom skutečnosti, že by v případě postupu dle ustanovení § 77 a § 80 zákona jakkoliv pochybil.
31. Ke zjevné nepřiměřenosti ve vztahu k hodnotícím kritériím resp. k hodnoceným parametrům nabídek uchazečů zadavatel uvádí, že dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009 ze dne 6. 11. 2009 je tento pojem s ohledem na zvláštnosti předmětu zakázky předvídatelný. Pokud navrhovatel cituje rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca55/2008 ze dne 28. 4. 2009, pak dle zadavatele argumentuje zcela účelově, neboť právě v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5Afs 75/2009 je uvedeno, že Nejvyšší správní soud nesdílí hodnocení Krajského soudu (rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 55/2008 ze dne

28. 4. 2009) stran použití pojmu „nepřiměřenost“, resp. „zjevná nepřiměřenost“ v zadávací dokumentaci, neboť pojem zjevné nepřiměřenosti není stavěn na abstraktních základech, ale je definován odkazem na zakázku, která má být zadána, a ve vztahu k příslušnému plnění. Zadavatel tak není povinen stanovit rámec zjevné nepřiměřenosti, jak se domnívá navrhovatel.

32. Zadavatel dále uvádí, že navrhovatel cituje z uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu, kde je uvedeno, že zadavatel může přihlédnout k údajům uvedeným v nabídkách ostatních uchazečů, které dokumentují reálnou situaci na trhu. Dle zadavatele je však nutné poukázat právě na dovětek uvedený tamtéž, kdy se nejedná o povinnost stanovenou zadavateli, a to právě s ohledem na odbornost hodnotící komise. Zadavatel rovněž nesouhlasí s navrhovatelem, že hodnotící komise měla při posuzování nabídkových cen zohlednit nabídkové ceny ostatních uchazečů, které dokládají reálnou situaci na trhu, neboť tento výklad citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu je navrhovatelem vztažen k nabídkové ceně a nikoliv k hodnoceným parametrům nabídky mimo nabídkovou cenu. Způsob přidělení bodů v rámci hodnocení nabídek je dle zadavatele stanoven v zadávací dokumentaci k předmětné veřejné zakázce, když se jedná o objektivní hodnocení a nikoliv hodnocení subjektivní, kde by bylo odůvodnění přiděleného počtu bodů namístě.
33. Závěrem zadavatel konstatuje, že s ohledem na jím uvedené a na aktuální stav veřejné zakázky je vydání předběžného opatření nedůvodné. Zadavatel má za to, že postupoval v souladu se zákonem, především pak s ustanovením § 6 zákona, a všichni uchazeči měli v zadávacím řízení rovné postavení a nebyli diskriminováni. Zadavatel navrhuje, aby Úřad zamítl návrh navrhovatele v plném rozsahu.

Řízení u Úřadu

34. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel a
 - vybraný uchazeč.
35. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S521/2011/VZ-17985/2011/530/RNi ze dne 14. 11. 2011. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S521/2011/VZ-17986/2011/530/RNi ze dne 14. 11. 2011 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uvedeným usnesením Úřad rovněž stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonů – poslání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
36. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S521/2011/VZ-18023/2011/530/RNi ze dne 14. 11. 2011 vydal na návrh navrhovatele předběžné opatření, jímž byl zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

Vyjádření navrhovatele ze dne 21. 11. 2011

37. Dne 21. 11. 2011 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne, v němž navrhovatel žádá Úřad, aby tento z moci úřední přezkoumal postup zadavatele při zadání veřejné zakázky jako celku, postup zadavatele při zadání veřejné zakázky z hlediska práv na informace, zadávací

podmínky, pokud jde o vymezení požadavků na kvalifikaci a hodnotící kritéria, obchodní a sankční podmínky, pokud jde o jejich přiměřenost, vymahatelnost, resp. vykonatelnost s ohledem na § 39 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a na § 265 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení se zásadami uvedenými v § 6 zákona.

38. Dne 1. 12. 2011 obdržel Úřad rozklad zadavatele proti rozhodnutí o vydání předběžného opatření ze dne 14. 11. 2011, jímž byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
39. Dne 28. 12. 2011 obdržel Úřad žádost navrhovatele ze dne 27. 12. 2011 o prodloužení lhůty k provedení úkonu, a to k obstarání relevantních podkladů a listinných důkazů doplněných kvalifikovaným vyjádřením ve věci.
40. Úřad účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S521/2011/VZ-332/2012/530/RNi ze dne 6. 1. 2012 prodloužil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
41. Dne 20. 1. 2012 obdržel Úřad od navrhovatele vyjádření z téhož dne, jehož součástí byly rovněž následující dokumenty:
 - kopie znaleckého posudku č. 1050/2/12 ze dne 18. 1. 2012 spolu se 4 sděleními od znalcem oslovených společností,
 - oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 9. 2011,
 - rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky – nedatované,
 - zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12. 9. 2011,
 - zadávací dokumentace, kvalifikační dokumentace a návrh smlouvy o makléřské činnosti k předmětné veřejné zakázce,
 - dodatečné informace zadavatele k zadávacím podmínkám č. 5 ze dne 19. 7. 2011 a dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 6 ze dne 20. 7. 2011,
 - oznámení o zakázce z informačního systému o veřejných zakázkách.

Navrhovatel v uvedeném vyjádření uvádí, že prostřednictvím znaleckého posudku č. 1050/2/12 ze dne 18. 1. 2012 vypracovaného znalcem Ing. Vratislavem Dočkalíkem, trvalým bydlištěm Malá Dlážka 6, 750 00 Přerov (dále jen „znalecký posudek“) prokazuje svá tvrzení, že jednání hodnotící komise, resp. zadavatele, při posouzení a hodnocení nabídek bylo v rozporu se zákonem. Navrhovatel se domnívá, že znalecký posudek prokazuje, že nabídková cena vybraného uchazeče by měla být hodnotící komisí posouzena jako mimořádně nízká a vybraný uchazeč by měl být vyloučen z další účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel uvádí, že pojišťovací makléř má nárok na odměnu za své služby, která může být stanovena přímo v provizi, nebo vyúčtována nad rámec provize. Navrhovatel uvádí, že ze znaleckého posudku vyplývá, že obvyklá výše provize pojišťovacího zprostředkovatele – makléře, tj. výše vyplacené provize je v rozpětí 10 % až 18 % z uhrazeného pojistného z pojistných smluv.

42. Navrhovatel rovněž poznamenává, že znalec se zabýval porovnáním nabídkových cen všech uchazečů a dospěl k závěru, že jsou patrné rozdíly nabízených hodnot s obvyklými provizemi

a žádná z nabídek nedosahuje obvyklé výše provize ve znaleckém posudku uvedených pojišťoven. Dle navrhovatele je vzhledem ke ekonomickému vývoji na trhu a v rámci konkurence velký tlak na snížení provize, přesto by však měla provize odpovídat podmínkám na trhu, ekonomickým principům a zásadám podnikání. Navrhovatel v souvislosti s uvedeným odkazuje na zákon č. 526/1991 Sb., zákon o cenách, ve znění pozdějších předpisů. Navrhovatel uvádí, že znalci se jeví nabídka vybraného uchazeče obzvláště nízká, kterou není možno pokrýt náklady se zpracováním pojistné agendy a odměnu pracovníka, který by tuto práci vykonával. Navrhovatel ke způsobu stanovení výše provize vybraným uchazečem uvádí, že podle znalce vybraný uchazeč zřejmě účtoval zákazníkovi odměnu nad rámec provize namísto provize nebo v kombinaci s provizí, přičemž zadavatel by o této skutečnosti musel být informován. Pokud by tomu tak bylo, nemohl by zadavatel dle tvrzení znalce vycházet z uvedených nabídkových cen uchazečů, vybraný uchazeč by tak nesplnil zadávací podmínky a měl by být vyloučen. Navrhovatel ve svém vyjádření dále uvádí shodné argumenty jako v návrhu ze dne 24. 10. 2011.

Vyjádření navrhovatele ze dne 2. 4. 2012

43. Dne 3. 4. 2012 obdržel Úřad od navrhovatele vyjádření ze dne 2. 4. 2012, v němž navrhovatel informuje Úřad o změně pojišťovacího makléře zadavatele. Dle navrhovatele z jím doručených listin jednoznačně vyplývá, že zadavatel dne 19. 3. 2012 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem. Navrhovatel namítá, že tento postup zadavatele je v přímém rozporu s rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-S521/2011/VZ-18023/2011/530/RNi ze dne 14. 11. 2011, kterým Úřad vydal předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu mezi zadavatelem a vybraným uchazečem. Navrhovatel se domnívá, že tato nová informace je zásadní pro posouzení jednání zadavatele a pro podporu navrhovatelových tvrzení, a proto je ve smyslu § 36 odst. 1 a § 52 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, Úřad povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Součástí uvedeného vyjádření navrhovatele byly rovněž následující dokumenty:
- oznámení Krajského úřadu Olomouckého kraje o změně makléře pojištění Olomouckého kraje ze dne 27. 3. 2012,
 - oznámení Krajského úřadu Olomouckého kraje o změně makléře pojištění Olomouckého kraje ze dne 21. 3. 2012,
 - plná moc udělená zadavatelem vybranému uchazeči ze dne 20. 3. 2012.

Vyjádření zadavatele ze dne 11. 4. 2012 a ze dne 19. 4. 2012

44. Dne 11. 4. 2012 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž je uvedeno, že Smlouva o makléřské činnosti ze dne 19. 3. 2012 byla uzavřena na dobu určitou s platností od 1. 4. 2012 do 31. 12. 2012, přičemž smluvní strany jsou oprávněny smlouvu vypovědět s měsíční výpovědní lhůtou. Hodnota veřejné zakázky, na niž byla uzavřena Smlouva o makléřské činnosti ze dne 19. 3. 2012 dle zadavatele činí 13.000,- Kč. Spolu s uvedeným vyjádřením zadavatele byla Úřadu doručena rovněž kopie Smlouvy o makléřské činnosti ze dne 19. 3. 2012.
45. Dne 19. 4. 2012 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž se zadavatel zabývá stanovením předpokládané hodnoty veřejné zakázky, na jejímž základě byla uzavřena Smlouva o makléřské činnosti ze dne 19. 3. 2012. Zadavatel konstatuje, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena jako výše peněžitého závazku vyplývající z plnění

veřejné zakázky, přičemž při stanovení výše předpokládané hodnoty této veřejné zakázky vycházel zadavatel z údajů a informací o veřejné zakázce se stejným předmětem plnění, konkrétně z údajů vyplývajících ze zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku. Zadavatel závěrem podotýká, že skutečně uhrazená cena za plnění bude nižší než předpokládaná hodnota 13.000,- Kč.

Vyjádření navrhovatele ze dne 3. 5. 2012

46. Dne 3. 5. 2012 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne, v němž navrhovatel opětovně informuje Úřad o změně pojišťovacího makléře zadavatele, přičemž v rámci uvedeného vyjádření uvádí navrhovatel shodné skutečnosti jako ve vyjádření ze dne 2. 4. 2012 (obsah uvedeného vyjádření viz bod 43 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Součástí uvedeného vyjádření navrhovatele byly opětovně následující dokumenty:
- oznámení Krajského úřadu Olomouckého kraje o změně makléře pojištění Olomouckého kraje ze dne 21. 3. 2012,
 - plná moc udělená zadavatelem vybranému uchazeči ze dne 20. 3. 2012.

Vyjádření navrhovatele ze dne 13. 7. 2012

47. Dne 23. 7. 2012 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele ze dne 13. 7. 2012, v němž navrhovatel uvádí, že v průběhu předmětného správního řízení obdržel informaci o výběru nejvhodnější nabídky pro veřejnou zakázku „Centrální pojištění nemovitého, movitého majetku, vozidel a odpovědnosti města a jeho organizací“ zadavatele statutárního města Olomouc. Navrhovatel se domnívá, že z výše uvedené veřejné zakázky vyplývá cena obvyklá v místě a čase ve výběrovém řízení obdobného rozsahu jako v předmětné veřejné zakázce. Uvedená skutečnost podporuje dle navrhovatele jeho právní názor, že zadavatel postupoval při zadávání veřejné zakázky v rozporu se zákonem, který je již obsahem jeho podání a doplňujících vyjádření, na která plně odkazuje.

Závěry Úřadu

48. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace o veřejné zakázce, nabídek jednotlivých uchazečů, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I., II., III. a IV. tohoto rozhodnutí.

K I. výroku tohoto rozhodnutí

49. Podle § 110 odst. 1 zákona při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, zadavateli podat zdůvodněné námitky.
50. Podle § 110 odst. 2 zákona lze námitky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.

51. Dle § 110 odst. 3 zákona musí stěžovatel námitky proti zadávacím podmínkám doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
52. Podle § 110 odst. 4 zákona námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 zákona nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
53. Podle § 110 odst. 7 zákona se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odst. 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákonem úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Návrh na uložení zakazu plnění smlouvy podle § 114 odst. 2 zákona může stěžovatel podat bez předchozího podání námitek.
54. Podle § 114 odst. 1 zákona lze návrh podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v § 6 zákona a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele, a to zejména proti
 - a. zadávacím podmínkám,
 - b. obsahu oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení,
 - c. vyloučení uchazeče v zadávacím řízení,
 - d. rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,
 - e. použití druhu zadávacího řízení.
55. Podle § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
56. Podle § 118 odst. 4 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
57. K tvrzením navrhovatele vztahujícím se ke stanovení ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, technických kvalifikačních předpokladů a dílčích hodnotících kritérií Úřad uvádí, že se jedná o námitky proti zadávacím podmínkám. Vzhledem k tomu, že oznámení o zakázce bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 29. 4. 2011 s opravou uveřejněnou tamtéž dne 10. 6. 2011, dne 14. 6. 2011, dne 12. 7. 2011 a dne 22. 7. 2011, přičemž konečná lhůta pro podání nabídek byla dle bodu IV.3.4) oznámení o zakázce dne 8. 8. 2011, bylo nutno doručit námitky proti zadávacím podmínkám zadavateli

nejpozději do 15. 8. 2011. Námitky proti zadávacím podmínkám však nebyly zadavateli doručeny.

58. K uvedenému Úřad podotýká, že navrhovateli byly zadávací podmínky známy po celou dobu probíhajícího zadávacího řízení. Navrhovatel, který byl srozuměn se zadavatelem stanovenými zadávacími podmínkami, podal nabídku v zadávacím řízení a až do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky nijak neprojevil výhrady vůči zadávacím podmínkám stanoveným zadavatelem.
59. Pokud měl navrhovatel výhrady vůči zadávacím podmínkám vymezeným zadavatelem v zadávací dokumentaci, mohl podle citovaného ustanovení § 110 odst. 3 zákona v zákonné lhůtě podat námitky proti zadávací dokumentaci, což však neučinil. Navrhovatel tedy, jak je výše uvedeno, nesplnil podmínku stanovenou v § 110 odst. 7 zákona, a to, že pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je nutno podat včas a řádně námitky. Řádné podání námitek je přitom podmínkou pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci.
60. Vzhledem ke skutečnosti, že námitky týkající se způsobu stanovení ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, technických kvalifikačních předpokladů a dílčích hodnotících kritérií jsou prokazatelně námitkami proti zadávacím podmínkám ve smyslu ustanovení § 110 odst. 3 zákona, které byly podány opožděně, Úřad konstatuje, že navrhovatel není osobou oprávněnou k podání návrhu ve výše citované části, protože byl návrh v této části podán v rozporu s ustanovením § 110 odst. 7 zákona. Navrhovatel ve výše uvedené části návrhu nesplnil zákonnou podmínku, aby se stal osobou oprávněnou pro podání návrhu, kterou v daném případě bylo podání předchozích řádných námitek ve stejné věci, jak stanoví ustanovení § 110 odst. 7 zákona, proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K II. a III. výroku tohoto rozhodnutí

61. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
62. Podle § 76 odst. 3 zákona může hodnotící komise v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.
63. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení a hodnocení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeče, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.
64. Podle § 77 odst. 2 zákona hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména

- ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
 - objektivností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek a služeb,
 - originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
 - souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
 - potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.
65. Podle § 77 odst. 4 zákona při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zohlední hodnotící komise písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení.
66. Podle § 80 odst. 1 zákona pořídí hodnotící komise o posouzení a hodnocení písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6 zákona, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.
67. Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě 12 „Způsob hodnocení nabídek“ mimo jiné uvedl, že pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, tj. pro dílčí hodnotící kritérium A „Výše smluvní odměny“ – procento z placeného pojistného, s přesností na dvě desetinná místa – (dále jen „dílčí hodnotící kritérium A“), dílčí hodnotící kritérium B „Doba nástupu k likvidaci škodní události na majetku, jestliže předpokládaná škoda je vyšší než 100.000,- Kč – v hodinách“ (dále jen „dílčí hodnotící kritérium B“), a dílčí hodnotící kritérium C „Doba nástupu k likvidaci škodní události na majetku, jestliže předpokládaná škoda je nejvýše 100.000,- Kč – v hodinách“ (dále jen „dílčí hodnotící kritérium C“), získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Zadavatel tamtéž uvedl, že bude-li hodnotící komise považovat hodnotu jiného dílčího hodnotícího kritéria, než je nabídková cena, za zjevně nepřiměřenou, výše uvedený postup nepoužije a nabídce v rámci tohoto kritéria přiřadí 0 bodů. Tento postup je hodnotící komise povinna odůvodnit ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.
68. V návrhu smlouvy o makléřské činnosti, jež byla součástí zadávací dokumentace, v bodě 2.6. zadavatel k dílčímu hodnotícímu kritériu B a k dílčímu hodnotícímu kritériu C mimo jiné uvedl, že nahlášením se rozumí okamžik, kdy byla informace o vzniku pojistné události makléři písemnou formou odeslána. Za písemnou formu je považováno odeslání emailu na adresu, kterou makléř uvedl ve smlouvě.
69. Z protokolu o posouzení nabídek ze dne 5. 9. 2011 vyplývá, že hodnotící komise požádala o písemné vysvětlení nejasností v nabídce vybraného uchazeče, uchazeče RENOMIA, a.s. a navrhovatele. Hodnotící komise požádala uvedené uchazeče rovněž o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

70. K nabídce vybraného uchazeče hodnotící komise v uvedeném protokolu o posouzení nabídek mimo jiné uvedla, že vybraný uchazeč v nabídce uvedl hodnotu dílčího hodnotícího kritéria B do 0,066 hodin, tj. 4 minuty od nahlášení škodní události, a hodnotu dílčího hodnotícího kritéria C do 0,066 hodin, tj. 4 minuty od nahlášení škodní události. Nahlášením se v obou případech rozumí okamžik, kdy byla informace o vzniku pojistné události makléři písemnou formou odeslána. Za písemnou formu je považováno odeslání emailu na adresu, kterou makléř uvedl ve smlouvě. Hodnotící komise zde uvádí, že žádá objasnit stanovení doby nástupu. Lhůta pro doručení písemného vysvětlení nejasností byla stanovena do 3 pracovních dnů ode dne doručení. Hodnotící komise tamtéž dále uvedla, že v nabídce vybraného uchazeče je uvedena nabídková cena za plnění 0,04 % z pojistného hrazeného v příslušném období zájemcem nebo subjektem Olomouckého kraje u smluv spravovaných makléřem. Hodnotící komise se domnívá, že nabízená cena je mimořádně nízká ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Hodnotící komise žádá uchazeče o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Lhůta pro doručení písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny byla stanovena do 3 pracovních dnů ode dne doručení.
71. K nabídce uchazeče RENOMIA, a.s. hodnotící komise v uvedeném protokolu o posouzení nabídek mimo jiné uvedla, že uchazeč RENOMIA, a.s. v nabídce uvedl hodnotu dílčího hodnotícího kritéria B do 0,5 hodin, tj. 30 minut od nahlášení škodní události, a hodnotu dílčího hodnotícího kritéria C do 0,5 hodin, tj. 30 minut od nahlášení škodní události. Nahlášením se v obou případech rozumí okamžik, kdy byla informace o vzniku pojistné události makléři písemnou formou odeslána. Za písemnou formu je považováno odeslání emailu na adresu, kterou makléř uvedl ve smlouvě. Hodnotící komise zde uvádí, že žádá objasnit stanovení doby nástupu. Lhůta pro doručení písemného vysvětlení nejasností byla stanovena do 3 pracovních dnů ode dne doručení. Hodnotící komise tamtéž dále uvedla, že v nabídce vybraného uchazeče je uvedena nabídková cena za plnění 1,50 % z pojistného hrazeného v příslušném období zájemcem nebo subjektem Olomouckého kraje u smluv spravovaných makléřem. Hodnotící komise se domnívá, že nabízená cena je mimořádně nízká ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Hodnotící komise žádá uchazeče o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Lhůta pro doručení písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny byla stanovena do 3 pracovních dnů ode dne doručení.
72. K nabídce navrhovatele hodnotící komise v uvedeném protokolu o posouzení nabídek mimo jiné uvedla, že navrhovatel v nabídce uvedl hodnotu dílčího hodnotícího kritéria B do 0,5 hodin, tj. 30 minut od nahlášení škodní události, a hodnotu dílčího hodnotícího kritéria C do 0,5 hodin, tj. 30 minut od nahlášení škodní události. Nahlášením se v obou případech rozumí okamžik, kdy byla informace o vzniku pojistné události makléři písemnou formou odeslána. Za písemnou formu je považováno odeslání emailu na adresu, kterou makléř uvedl ve smlouvě. Hodnotící komise zde uvádí, že žádá objasnit stanovení doby nástupu. Lhůta pro doručení písemného vysvětlení nejasností byla stanovena do 3 pracovních dnů ode dne doručení. Hodnotící komise tamtéž dále uvedla, že v nabídce vybraného uchazeče je uvedena nabídková cena za plnění 1,00 % z pojistného hrazeného v příslušném období zájemcem nebo subjektem Olomouckého kraje u smluv spravovaných makléřem. Hodnotící komise se domnívá, že nabízená cena je mimořádně nízká ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Hodnotící komise žádá uchazeče o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Lhůta pro doručení písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny byla stanovena do 3 pracovních dnů ode dne doručení.

73. Žádost o písemné vysvětlení nabídky ze dne 5. 9. 2011 byla vybranému uchazeči doručena dne 6. 9. 2011. V uvedené žádosti hodnotící komise mimo jiné uvádí, že v nabídce vybraného uchazeče shledala nejasnosti, přičemž konstatuje, že vybraný uchazeč v nabídce uvedl hodnotu dílčího hodnotícího kritéria B do 0,066 hodin, tj. 4 minuty od nahlášení škodní události, a hodnotu dílčího hodnotícího kritéria C do 0,066 hodin, tj. 4 minuty od nahlášení škodní události. Nahlášením se v obou případech rozumí okamžik, kdy byla informace o vzniku pojistné události makléři písemnou formou odeslána. Za písemnou formu je považováno odeslání emailu na adresu, kterou makléř uvedl ve smlouvě. Hodnotící komise žádá objasnit stanovení doby nástupu. Lhůta pro doručení písemného vysvětlení nejasností byla stanovena do 3 pracovních dnů ode dne doručení.
74. Shodným způsobem jsou koncipovány rovněž žádosti o písemné vysvětlení nabídky ze dne 5. 9. 2011 určené pro navrhovatele a uchazeče RENOMIA, a.s. Navrhovateli i uchazeči RENOMIA, a.s. byla uvedená žádost shodně doručena dne 6. 9. 2011. Lhůta pro doručení písemného vysvětlení nejasností byla v obou případech stanovena shodně do 3 pracovních dnů ode dne doručení.
75. Žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 5. 9. 2011 byla vybranému uchazeči doručena dne 6. 9. 2011. V uvedené žádosti hodnotící komise mimo jiné uvádí, že v nabídce vybraného uchazeče je uvedena nabídková cena za plnění 0,04 % z pojistného hrazeného v příslušném období zájemcem nebo subjektem Olomouckého kraje u smluv spravovaných makléřem. Hodnotící komise se domnívá, že nabízená cena je mimořádně nízká ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Hodnotící komise žádá vybraného uchazeče o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Lhůta pro doručení písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny byla stanovena do 3 pracovních dnů ode dne doručení.
76. Shodným způsobem jsou koncipovány rovněž žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 5. 9. 2011 určené pro navrhovatele a uchazeče RENOMIA, a.s. Navrhovateli i uchazeči RENOMIA, a.s. byla uvedená žádost shodně doručena dne 6. 9. 2011. Lhůta pro doručení písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny byla v obou případech stanovena shodně do 3 pracovních dnů ode dne doručení.
77. Dne 7. 9. 2011 obdržel zadavatel od vybraného uchazeče písemné vysvětlení nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, obojí ze dne 6. 9. 2011. V písemném vysvětlení nabídky vybraný uchazeč uvádí, že s ohledem na jeho personální dostatečnost a na obsluhu z kanceláří Jeremenkova 40a v Olomouci nebo Horní náměstí 14/17 v Olomouci je v obou případech od doby odeslání emailu na adresu, kterou makléř uvádí ve smlouvě schopen makléř zabezpečit nástup k likvidaci škodní události do 4 minut. Vybraný uchazeč dále uvádí, že stanovení času 4 minut ze vzdálenějšího pracoviště Horní náměstí 14 v Olomouci bylo provedeno na základě výpočtu času z internetové aplikace seznam/mapy.cz a prakticky ověřeno jeho pracovníkem. Ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraný uchazeč uvádí, že v případě realizace veřejné zakázky nevznikají uchazeči žádné nové investice ani další provozní a režijní náklady. Vybraný uchazeč uvádí, že stanovil cenu i s ohledem na význam případného obchodního vztahu s Olomouckým krajem a na případnou budoucí referenci.

78. Dne 9. 9. 2011 obdržel zadavatel od navrhovatele písemné vysvětlení nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 8. 9. 2011. Navrhovatel ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny mimo jiné uvádí, že při stanovení nabídkové ceny vycházel z aktuální úrovně cen prací a činností makléře a osob podílejících se na plnění veřejné zakázky, jakož i materiálového vybavení a ze zkušeností navrhovatele se službami obdobného charakteru v místě a čase. Způsob rozpočtování, který navrhovatel použil, vychází z individuální kalkulace nákladů doplněných o tzv. vyrovnávací příspěvek zohledňující správní režii a zisk uchazeče. Vyrovnávací příspěvek vychází z aktuálního obratu navrhovatele, charakteru a velikosti zakázek, personální politiky, ekonomické a marketingové politiky společnosti. Základem individuální kalkulace, kterou navrhovatel použil, byl předpokládaný počet odpracovaných hodin, počet pracovníků podílejících se na plnění zakázky dle své kvalifikace a pracovního zařazení. Takto stanovená nabídková cena byla přepočtena procentní sazbou z pojistného plnění. Navrhovatel dále mimo jiné uvádí, že s ohledem na rozsah a objem jeho zakázek, je schopen pro předmětnou veřejnou zakázku zohlednit cenové rozdíly v jeho rozpočtech a vytvořit finanční základnu pro kalkulaci správní režie v podstatně nižší sazbě než je hodnota režie uvažovaná hodnotící komisí podle směrných cen. Navrhovatel zdůrazňuje, že vlastní kalkulace nabídkové ceny je vzhledem k tomu, že se jedná o veřejnou zakázku ve specifickém prostředí, individuální a koresponduje některým specifickým řešením zadávacích podmínek, které zadavatel učinil předmětem hodnocení. Do nabídkové ceny byly navrhovatelem promítnuty požadavky zadavatele na výsledek poskytovaných služeb, makléřská znalost místního prostředí, zkušenosti navrhovatele a možné úspory nákladů na vstupu, zejména úspory personální a materiálové. Součástí zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele byla rovněž tabulka s kontrolním výpočtem honoráře stanoveného procentní sazbou. K písemnému vysvětlení nabídky navrhovatel uvedl, že má v rámci interních procesních postupů technicky vyřešen automatický způsob informování svých pracovníků o pojistné události pomocí serverového robota, který zpracuje informaci o škodné události s vazbou k okamžiku odeslání emailu ze strany zadavatele v časových jednotkách požadovaných zadavatelem v zadávacích podmínkách na dobu nástupu k likvidaci škodní události. Navrhovatel prohlašuje, že po opětovném prověření doby nástupu k likvidaci škodní události je schopen a připraven nastoupit likvidaci škodní události v době 0,5 hodiny v intencích stanoveného hodnotícího kritéria a v souladu se zadávacími podmínkami.
79. Dne 9. 9. 2011 obdržel zadavatel od uchazeče RENOMIA, a.s. písemné vysvětlení nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, obojí ze dne 8. 9. 2011. V písemném vysvětlení nabídky uchazeč RENOMIA, a.s. uvádí, že uvedená doba nástupu byla stanovena tak, aby byl zadavateli garantován maximální komfort při likvidaci škodní události a bezodkladně zahájeny kroky ke komplexnímu vyřízení. Uchazeč RENOMIA, a.s. vycházel z pracovišť u míst možného vzniku škody, jakož i široké škály vlastních zaměstnanců a specialistů určených pro dané plnění. Uchazeč RENOMIA, a.s. uvádí, že uvedené služby s obdobnými garancemi jsou poskytovány i jiným jeho klientům. Ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeč RENOMIA, a.s. uvádí, že návrh nabídkové ceny vychází z reálného předpokladu vyššího objemu výše pojistného hrazeného zadavatelem a tím i výše jeho odměny, dále pak z jeho dlouhodobých zkušeností s pojištěním a správou obdobných obchodních případů, odhadu předpokládaného množství pojistných událostí a celkové náročnosti správy pojistných smluv dle požadavku zadavatele. Uchazeč RENOMIA, a.s. konstatuje, že patří mezi neefektivnější společnosti v oboru, využívá unikátní informační

system s propojením na systémy pojistitelů, pracuje s vlastními zaměstnanci, kteří mají své pracoviště i v Olomouckém kraji, využívá skupiny vlastních specialistů. Dle uchazeče RENOMIA, a.s. výše jím navržené nabídkové smluvní odměny zaručuje kvalifikovaně poskytnout plnění při požadované kvalitě služeb a pokryje jeho náklady s veřejnou zakázkou spojené včetně přiměřeného zisku.

80. V protokolu o dokončení posouzení nabídek ze dne 12.9.2011 hodnotící komise k písemnému vysvětlení nabídky vybraného uchazeče pouze uvedla, že uchazeč doručil písemné vysvětlení nabídky ve stanovené lhůtě, v požadovaném rozsahu a formě. Ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny hodnotící komise uvedla, že vybraný uchazeč doručil písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve stanovené lhůtě, v požadovaném rozsahu a formě. Tamtéž je pouze uvedeno, že hodnotící komise přijala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jako odůvodněné.
81. Shodné údaje uvedla hodnotící komise v protokolu o dokončení posouzení nabídek ze dne 12. 9. 2011 i co se týká posouzení písemných vysvětlení nabídek a zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen navrhovatele a uchazeče RENOMIA, a.s.
82. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12. 9. 2011 vyplývá, že do fáze hodnocení nabídek postoupilo 5 nabídek, přičemž uchazeči nabídli v rámci dílčího hodnotícího kritéria A, dílčího hodnotícího kritéria B a dílčího hodnotícího kritéria C následující hodnoty:

Dílčí hodnotící kritérium A - Výše smluvní odměny			
Uchazeč	Hodnota uvedená uchazečem	Počet bodů	Počet bodů po přepočtení vahou kritéria 50%
Petrisk international - Makléřská pojišťovací, a.s.	4,80%	0,83	0,42
SATUM CZECH s.r.o. - vybraný uchazeč	0,04%	100,00	50,00
AOn Central and Eastom Europe a.s.	4,50%	0,89	0,44
RENOMIA, a.s.	1,50%	2,67	1,33
FIXUM a.s. - navrhovatel	1,00%	4,00	2,00

Dílčí hodnotící kritérium B - Doba nástupu k likvidaci škodní události na majetku, jestliže předpokládaná škoda je vyšší než 100.000,- Kč – v hodinách			
Uchazeč	Hodnota uvedená uchazečem	Počet bodů	Počet bodů po přepočtení vahou kritéria 20%
Petrisk international - Makléřská pojišťovací, a.s.	2,00	3,30	0,66
SATUM CZECH s.r.o. - vybraný uchazeč	0,066	100,00	20,00

AOn Central and Eastom Europe a.s.	2,00	3,30	0,66
RENOMIA, a.s.	0,50	13,20	1,32
FIXUM a.s. - navrhovatel	0,50	13,20	1,32

Dílčí hodnotící kritérium C - Doba nástupu k likvidaci škodní události na majetku, jestliže předpokládaná škoda je nejvýše 100.000,- Kč – v hodinách			
Uchazeč	Hodnota uvedená uchazečem	Počet bodů	Počet bodů po přepočtení vahou kritéria 10%
Petrisk international - Makléřská pojišťovací, a.s.	24,00	0,28	0,03
SATUM CZECH s.r.o. - vybraný uchazeč	0,066	100,00	10,00
AOn Central and Eastom Europe a.s.	2,00	3,30	0,33
RENOMIA, a.s.	0,50	13,20	1,32
FIXUM a.s. - navrhovatel	0,50	13,20	1,32

Zdroj: Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12. 9. 2011

83. Dle ustálené rozhodovací praxe Úřadu je smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu, za níž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu veřejné zakázky vedla například k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu nekvalitnímu splnění, případně k téměř nekontrolovatelnému navyšování původní nabídkové ceny uchazeče. Posouzení, zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, zcela přísluší do kompetence hodnotící komise, což jasně vyplývá z ustanovení § 77 zákona. Hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jejím úkolem je tedy posouzení reálnosti provedení plnění veřejné zakázky za danou nabídkovou cenu vzhledem k okolnostem a podmínkám, za nichž by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn. Pokud nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je povinností hodnotící komise vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Z žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny by mělo být uchazeči jasné, které konkrétní položky považuje hodnotící komise za podstatné a jakým způsobem je po uchazeči požaduje doložit. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění uchazeče a v případě shledání zdůvodnění neopodstatněným, nabídku uchazeče vyřadí a uchazeče bezodkladně z účasti v zadávacím řízení vyloučí.
84. Zákon blíže nespécifikuje, jaké zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny má hodnotící komise brát jako akceptovatelné a jaké již za akceptovatelné nelze považovat. Z povahy ustanovení § 77 odst. 2 zákona vyplývá, že hodnotící komise, resp. zadavatel, může vzít v úvahu taková zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, která jsou odůvodněna

objektivními příčinami, přičemž v citovaném ustanovení je uveden pouze demonstrativní výčet přijatelných zdůvodnění. Ani ta však hodnotící komise nemusí s ohledem na danou situaci a předmět plnění veřejné zakázky přijmout. Pro dodržení zásady transparentnosti a neporušení zásady diskriminace je pak nutné, aby hodnotící komise výsledek svého posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, na základě kterého uznala či neuznala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče, řádně odůvodnila, a to buď ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek či v protokolu o jednání hodnotící komise, neboť jen takový postup hodnotící komise lze považovat za přezkoumatelný a tedy v souladu se zásadou transparentnosti. Totožné platí rovněž pro situaci, kdy hodnotící komise v souladu s § 76 odst. 3 zákona v případě nejasností požádá uchazeče o písemné vysvětlení nabídky.

85. V šetřeném případě si hodnotící komise vyžádala od vybraného uchazeče, uchazeče RENOMIA, a.s. a navrhovatele písemné vysvětlení nabídky vztahující se k dílčímu hodnotícímu kritériu B a dílčímu hodnotícímu kritériu C. Od uvedených uchazečů si vyžádala rovněž zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. K výsledkům posouzení písemných vysvětlení nabídky a zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen se však hodnotící komise nevyjádřila v žádném z dokumentů, jež byly vyhotoveny v rámci zadávacího řízení. Hodnotící komise v protokolu o dokončení posouzení nabídek ze dne 12. 9. 2011 pouze stroze konstatovala, že písemná vysvětlení nabídek a zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen citovaných uchazečů byla doručena ve stanovené lhůtě, v požadovaném rozsahu a formě. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek se zadavatel nezmínil o posouzení citovaných nabídek uchazečů z hlediska přítomnosti mimořádně nízké nabídkové ceny či vysvětlení nejasností v nabídce ani okrajově.
86. K výše uvedenému Úřad konstatuje, že zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek je vedle zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem dodržena v průběhu celého zadávacího řízení. Požadavek transparentnosti je považován za nesplněný v případě, že jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, které by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným, nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. Jak je uvedeno v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010 – 159 ze dne 15. 9. 2010, je tento závěr rovněž v plném souladu s výkladem zásady transparentnosti ze strany Soudního dvora Evropské unie, neboť stanovisko generální advokátky Stix-Hackl ve věci Coname C231/03, které shrnuje dosavadní judikaturu Soudního dvora Evropské unie, k problému zásady transparentnosti mimo jiné uvádí, že „...princip transparentnosti představuje vůdčí zásadu pro celé zadávací řízení, a k tomu patří rovněž například přezkoumatelnost rozhodnutí zadavatele a obecně objektivní postup během zadávacího řízení...“ Za netransparentní lze dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 62 Ca 77/2008-45 ze dne 4. 11. 2010 tedy považovat jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.
87. V posuzovaném případě hodnotící komise uznala zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen výše uvedených uchazečů a vysvětlení nejasností nabídek uchazečů jako opodstatněné. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, která je jedním z klíčových dokumentů pořizovaných v rámci zadávacího řízení, neboť je přístupná všem uchazečům, a mělo by z ní být proto patrné, jak zadavatel v rámci zadávacího řízení postupoval a jakým

způsobem dospěl k výsledkům posouzení a hodnocení, však nevyplývá, jakým způsobem hodnotící komise dospěla k závěru, že zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen výše uvedených uchazečů a vysvětlení nejasností nabídek uchazečů jsou opodstatněná. Tento závěr hodnotící komise nevyplývá ani z protokolů o jednání hodnotící komise ani z jiného dokumentu vyhotoveného zadavatelem potažmo hodnotící komisí v rámci zadávacího řízení. Pakliže tedy zadavatel v žádném z dokumentů v rámci zadávacího řízení neuvedl způsob, jakým dospěl ke konečnému posouzení zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen uvedených uchazečů a vysvětlení nejasností v nabídkách uchazečů, nelze než jeho postup považovat za nepřezkoumatelný a netransparentní, tedy takový, jenž mohl mít v důsledku nedodržení základní zásady zadávacího řízení vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

88. Netransparentní a nepřezkoumatelnou se tak v důsledku postupu zadavatele, resp. hodnotící komise, stala rovněž zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, neboť z ní není patrné, jakým způsobem zadavatel dospěl k posouzení zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen navrhovatele, vybraného uchazeče a uchazeče RENOMIA, a.s. a vysvětlení nejasností v nabídkách navrhovatele, vybraného uchazeče a uchazeče RENOMIA, a.s., přičemž povinností hodnotící komise je výsledek posouzení nabídek řádně odůvodnit.
89. V konkrétním případě by měl být na požadavek řádného odůvodnění posouzení nabídek hodnotící komisí kladen obzvláštní důraz, neboť vybraný uchazeč nabídl v dílčím hodnotícím kritériu A nejnižší nabídkovou cenu, jež byla hodnotící komisí označena za mimořádně nízkou, a v dílčích hodnotících kritériích B a C nejnižší hodnoty, jejichž stanovení požadovala hodnotící komise objasnit v písemném vysvětlení nabídky (viz bod 77 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel stanovil 5 dílčích hodnotících kritérií (viz bod 2 odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž všichni uchazeči v dílčím hodnotícím kritériu D „Smluvní pokuta v Kč za každé jednotlivé prodlení s dobou nástupu k likvidaci škodní události“ a v dílčím hodnotícím kritériu E „Smluvní pokuta v Kč za nedostupnost pracovníka likvidace v oblasti likvidace za každý jednotlivý případ“ nabídli shodné hodnoty, staly se hodnoty uvedené uchazeči v dílčích hodnotících kritériích A, B a C rozhodnými pro výsledné pořadí nabídek.
90. K uvedenému nutno podotknout, že hodnotící komise v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny konkrétně nespécifikovala požadovaný způsob zdůvodnění, a rovněž nekonkretizovala, z jakých skutečností vyplývají její pochybnosti o schopnosti výše citovaných uchazečů plnění za nabídkovou cenu realizovat. Lze tedy jen usuzovat, na základě čeho hodnotící komise dospěla k závěru, že uchazeči doložili svá zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen „v požadovaném rozsahu a formě“, když forma ani rozsah nebyly v žádostech zadavatele o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nijak blíže vymezeny.
91. Co se týká doručených zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zadavateli, Úřad uvádí, že zákon sice neklade zvláštní požadavky na strukturu, obsah či formu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, uchazeč by však měl v rámci zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny poskytnout takové informace, které by zadavatele přesvědčily o reálnosti jeho nabídky. Uvedené však nelze s jistotou dovést ze zdůvodnění doručených výše uvedenými uchazeči, zejména pak ze zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče, který pouze uvedl, že v případě realizace veřejné zakázky mu nevzniknou žádné nové investice ani další provozní a režijní náklady, a že jím uvedená cena byla stanovena i s ohledem na význam případného obchodního vztahu se zadavatelem a na

případnou budoucí referenci. Argumenty uváděné vybraným uchazečem, které odůvodňují výši jeho nabídkové ceny, ve zdůvodnění jeho mimořádně nízké nabídkové ceny nelze považovat za objektivní příčiny ve smyslu ustanovení § 77 odst. 2 zákona, neboť se jedná pouze o obecné a nekonkrétní prohlášení. Pokud tedy zadavatel shledal takové zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče za opodstatněné, bylo jeho povinností zdůvodnit své rozhodnutí ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek či v jiném dokumentu vyhotoveném v rámci zadávacího řízení, pokud tak neučinil, lze se jen dohadovat, co jej vedlo k závěru, že vybraný uchazeč bude za jím uvedenou nabídkovou cenu schopen veřejnou zakázku realizovat. Takové jednání zadavatele pak nelze než označit za nepřezkoumatelné, tedy takové, jež trpí vadou transparentnosti.

92. Pokud zadavatel rozhodl o výběru nejhodnější nabídky na základě skutečností, kterými se fakticky v zadávacím řízení nezabýval, nelze než označit tento postup zadavatele za nepřezkoumatelný. V konkrétním případě se zadavatel nevypořádal s otázkou, zda jsou uchazeči schopni dostát svým závazkům uvedeným v nabídkách. Pakliže se zadavatel ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek či v jiném dokumentu vyhotoveném v rámci zadávacího řízení nevypořádal s otázkou přijetí zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazečů či jejich písemných vysvětlení nejasností v nabídce, a v žádném z dokumentů nevyložil, proč tak učinil, stala se zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, potažmo celý postup hodnotící komise či zadavatele, nesrozumitelným a nepřezkoumatelným.
93. Totožné lze tvrdit i o písemných vysvětleních nabídek výše uvedených uchazečů. Zadavatel se s obsahem písemných vysvětlení nabídek uchazečů nijak nevypořádal, a to ani v případě hodnoty uvedené vybraným uchazečem, který ve své nabídce jako dobu nástupu k likvidaci škodní události na majetku, jestliže předpokládaná škoda je vyšší než/nejvýše 100.000,- Kč, uvedl 0,066 hodin, tedy 3,96 minut. Jako argument uvádí vybraný uchazeč dostatečnou personální vybavenost a obsluhu z kanceláří Jeremenkova 40a, Olomouc či Horní náměstí 14/17, přičemž stanovení uvedeného času z pracoviště Horní náměstí 14/17, Olomouc bylo dle vybraného uchazeče provedeno na základě výpočtu času z internetové aplikace www.mapy.cz a prakticky ověřeno pracovníkem vybraného uchazeče. Z internetové aplikace uvedené vybraným uchazečem vyplývá, že v případě využití automobilu jako dopravního prostředku zabere cesta z pracoviště Horní náměstí 14/17, Olomouc do sídla zadavatele (Jeremenkova 40a, Olomouc) v případě předpokladu plynulého provozu 0,04 hodin, tedy 2,4 minuty. Z uvedeného lze mít za to, že po technické stránce je dostavení se na místo pojistné události, v případě, že by tato pojistná událost nastala v sídle zadavatele, možné. Je však nutné vzít v úvahu, že zadavatel v návrhu smlouvy o makléřské činnosti v článku V. „Místo plnění a doba platnosti smlouvy“ stanovil, že činnosti makléře uvedené v článku II., který mimo jiné upravuje předmět oblasti likvidace pojistných událostí, budou zajišťovány na území České republiky. Zadavatel v zadávací dokumentaci ani jinde neurčil, že likvidace škodní události na jeho majetku bude probíhat pouze v sídle zadavatele. S ohledem na požadavek zadavatele v zadávací dokumentaci, že nahlášením se rozumí okamžik, kdy byla informace o vzniku pojistné události makléři písemnou formou odeslána, přičemž za písemnou formu je považováno odeslání emailu na adresu, kterou makléř uvedl ve smlouvě, tedy nelze než konstatovat, že úkolem zadavatele, resp. hodnotící komise, bylo vypořádat se ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek či v jiném dokumentu vyhotoveném v rámci zadávacího řízení s otázkou, jakým způsobem dospěl k závěru, že vybraný uchazeč je za 0,066

hodin, tedy 3,96 minut, schopen dostavit se k likvidaci škodní události na majetku. Totéž platí i o akceptování písemných vysvětlení nabídek uchazeče RENOMIA, a.s. a navrhovatele.

94. Vzhledem k tomu, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12. 9. 2011, ani žádný další dokument vyhotovený zadavatelem v zadávacím řízení neobsahuje odůvodnění postupu hodnotící komise při posouzení zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen a písemných vysvětlení nabídky vybraného uchazeče, navrhovatele a uchazeče RENOMIA, a.s., nezbyvá Úřadu než konstatovat, že provedené posouzení a následné hodnocení nabídek je nepřezkoumatelné, tedy v rozporu se zásadou transparentnosti.
95. K nespécifikování pojmu zjevné nepřiměřenosti hodnoty dílčího hodnotícího kritéria zadavatelem v zadávací dokumentaci Úřad uvádí, že dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009 ze dne 6. 11. 2009 „použití termínu zjevná nepřiměřenost v zadávací dokumentaci nezpůsobuje její neúplnost, nejasnost a nejednoznačnost, neboť pojem zjevná nepřiměřenost není stavěn na abstraktních základech, ale je definován odkazem na zakázku, která má být zadána a ve vztahu k příslušnému plnění. Vykazuje tedy znaky neurčitosti právního pojmu, ale s ohledem na zvláštnosti předmětu zakázky předvídatelného.“
96. Úřad odkazuje na uvedený rozsudek i v případě posouzení zjevné nepřiměřenosti hodnoty dílčího hodnotícího kritéria Úřadem, neboť v uvedeném rozsudku je uvedeno, že Úřad není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť zákon konstruuje hodnotící komisi jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým jedině je zákonem svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem hodnocení nabídek. Posouzení přiměřenosti či nepřiměřenosti údajů v nabídkách mezi takové odborné otázky dle názoru soudu bezpochyby patří. Úřad však přezkoumává, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, zda k tomu došlo transparentním způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce, přičemž jak již bylo výše uvedeno, posouzení a následné hodnocení nabídek nebylo zadavatelem učiněno přezkoumatelným, tedy transparentním způsobem.
97. K neurčitosti a neplatnosti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky Úřad uvádí, že nedatované rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky skutečně není opatřeno podpisem osoby jednající za zadavatele. V citovaném rozhodnutí je uvedeno, že bylo schváleno na zasedání Rady Olomouckého kraje dne 13. 9. 2011, a to usnesením UR/71/45/2011 „Vyhodnocení výběrových řízení na realizaci veřejných zakázek“. Z „Výpisu usnesení č. UR/71/45/2011, body 2 a 3 ze 71. schůze Rady olomouckého kraje konané dne 13. 9. 2011“ ze dne 16. 9. 2011 vyplývá, že Rada Olomouckého kraje po projednání rozhodla o výběru dodavatele předmětné veřejné zakázky dle důvodové zprávy a schválila uzavření smlouvy na realizaci předmětné veřejné zakázky s vybraným uchazečem. Uvedený „Výpis usnesení č. UR/71/45/2011, body 2 a 3 ze 71. schůze Rady Olomouckého kraje konané dne 13. 9. 2011“ je podepsán pouze paní Vendulou Staškovou, která odpovídá za správnost výpisu, postrádá však podpisy oprávněných osob jednat za zadavatele, a to Ing. Martina Tesaříka, hejtmána Olomouckého kraje, a MUDr. Michaela Fischera, 1. náměstka hejtmána. K uvedenému Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že Úřad z předložené dokumentace zjistil, že postupy zadavatele uvedené v II. výroku mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější

nabídky, na základě čehož mimo jiné rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podle § 118 odst. 1 zákona zrušil, dále se již otázkou neurčitosti a neplatnosti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nezabýval, neboť jakýkoliv závěr týkající se uvedené problematiky nemohl ovlivnit skutečnost, že výrokem tohoto rozhodnutí konstatoval zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

98. K bezodkladnému poskytnutí dokumentů zadavatelem navrhovateli, Úřad uvádí, že pojem „bezodkladně“ patří k neurčitým právním pojmům, které právní řád používá v situacích, kdy s ohledem na okolnosti nelze zcela jednoznačně vyjádřit lhůtu přesným časovým údajem nebo kdy by to nebylo vhodné. Z dikce zákona vyplývá, že zadavatel musí umožnit uchazeči nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek do uzavření smlouvy. Co se týká poskytnutí protokolu o otevírání obálek s nabídkami, je zadavatel povinen umožnit uchazečům na jejich žádost nahlédnout do protokolu o otevírání obálek a pořídit si z něj výpis nebo jeho opis. V § 59 odst. 7 zákona je uvedeno, že veřejný zadavatel je povinen bezodkladně po posouzení kvalifikace umožnit všem dodavatelům, jejichž kvalifikace byla posuzována, nahlédnout do protokolu o posouzení kvalifikace a umožnit pořídit si z něj výpis nebo jeho opis. V šetřeném případě zadavatel obdržel dne 14. 9. 2011 žádost navrhovatele ze dne 13. 9. 2011 o poskytnutí kopie protokolu o otevírání obálek s nabídkami, protokolu o posouzení kvalifikace a zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Z předávacího protokolu ze dne 19. 9. 2011 vyplývá, že téhož dne byly Lence Stratilové, předsedkyni představenstva navrhovatele, předány kopie protokolu o otevírání obálek s nabídkami, protokolu o posouzení kvalifikace, protokolu o dokončení posouzení kvalifikace a zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Z uvedeného je zřejmé, že zadavatel poskytl navrhovateli jím požadované dokumenty ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení žádosti navrhovatele zadavateli, přičemž pojem bezodkladného poskytnutí dokumentů je zákonem použit pouze v případě protokolu o posouzení kvalifikace. Vzhledem k uvedeným skutečnostem, Úřad konstatuje, že nelze v této části návrhu spatřovat pochybení zadavatele, které by mělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť navrhovatel nebyl krácen na svých právech, když mu byly dne 19. 9. 2011 poskytnuty kopie jím požadovaných dokumentů.
99. K absenci důvodu vyřazení nabídek uchazeče GrECo JLT Czech Republic, s.r.o. a uchazeče Pojišťovací makléřství INPOL, a.s. ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek Úřad uvádí, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek skutečně není zmínka o vyřazení nabídek uvedených uchazečů a jejich následném vyloučení z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel se důvodem vyřazení nabídek uvedených uchazečů nezabýval ani v jiném dokumentu vyhotoveném v rámci zadávacího řízení. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 22. 8. 2011 vyplývá, že tito uchazeči byli hodnotící komisí vyzváni k písemnému objasnění předložených informací či dokladů, z žádného dalšího dokumentu vyhotoveného hodnotící komisí, resp. zadavatelem, však již nevyplývá, z jakého důvodu byli tito uchazeči z další účasti v zadávacím řízení vyloučení. Vzhledem k tomu, že Úřad z předložené dokumentace zjistil, že postupy zadavatele uvedené v II. výroku mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, na základě čehož podle § 118 odst. 1 zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, jakož i posouzení a hodnocení nabídek, dále se již otázkou absence odůvodnění vyřazení nabídek uchazeče GrECo JLT Czech Republic, s.r.o. a uchazeče Pojišťovací makléřství INPOL, a.s. ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek či v některém z dokumentů vyhotoveném v rámci zadávacího řízení nezabýval, neboť jakýkoliv závěr týkající se uvedené problematiky nemohl ovlivnit skutečnost, že ve výroku rozhodnutí III. je

konstatováno zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a posouzení a hodnocení nabídek zadavatele.

100. K uzavření Smlouvy o makléřské činnosti č. 2012/00989/OMP/DSB ze dne 19. 3. 2012 Úřad poznamenává, že se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu uzavřenou na dobu určitou od 1. 4. 2012 do 31. 12. 2012, nejdéle však dle tvrzení zadavatele do doby účinnosti smlouvy uzavřené v rámci předmětného zadávací řízení. Lze mít tedy za to, že Smlouva o makléřské činnosti č. 2012/00989/OMP/DSB ze dne 19. 3. 2012 byla zadavatelem uzavřena pouze za účelem zaopatření předmětu plnění předmětné veřejné zakázky do doby vydání pravomocného rozhodnutí Úřadu. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel uzavřením citované smlouvy porušil rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S521/2011/VZ-18023/2011/530/RNi ze dne 14. 11. 2011. S tímto tvrzením navrhovatele však nelze souhlasit, neboť předběžným opatřením byl uložen zákaz uzavření smlouvy v otevřeném řízení „Výběr pojišťovacího makléře“, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 29. 4. 2011 a následně opraveno dne 10. 6. 2011, dne 14. 6. 2011, dne 12. 7. 2011 a dne 22. 7. 2011 pod ev. č. 60059466 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 30. 4. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 84-138069. Výše citovaná smlouva však byla uzavřena v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu. Vzhledem k uvedenému Úřadu nezbyvá než konstatovat, že uzavřením citované smlouvy nedošlo k porušení rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S521/2011/VZ-18023/2011/530/RNi ze dne 14. 11. 2011, tedy k porušení zákazu uzavření smlouvy v rámci předmětné veřejné zakázky.
101. K námitkám navrhovatele obsaženým ve vyjádření navrhovatele ze dne 13. 7. 2012, v němž se zabývá určením předpokládané ceny obvyklé v daném místě a čase, Úřad uvádí, že z oznámení o zakázce ev. č. 7203011009714 k veřejné zakázce „Centrální pojištění nemovitého, movitého majetku, vozidel a odpovědnosti města a jeho organizací“ zadavatele statutární město Olomouc, IČ: 00299308, se sídlem Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc, vyplývá, že předmětem plnění citované veřejné zakázky je pojištění nemovitého, movitého majetku a pojištění odpovědnosti za škodu statutárního města Olomouce, příspěvkových organizací města a obchodních společností, včetně pojištění motorových vozidel zahrnující pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a havarijní pojištění vybraných vozidel. Předpokládaná hodnota citované veřejné zakázky je rovna 31.000.000,-- Kč bez DPH, přičemž hodnota konečného plnění dosáhla výše 25.734.935,-- Kč bez DPH. Dle navrhovatele z uvedeného vyplývá cena obvyklá v místě a čase ve výběrovém řízení obdobného rozsahu jako v předmětné veřejné zakázce. S tvrzením navrhovatele nelze než nesouhlasit, neboť předmětem plnění šetřené veřejné zakázky je výběr pojišťovacího makléře, tedy osoby, která bude pro zadavatele mimo jiné zajišťovat správu pojistných smluv, bude mít na starost oblast likvidace pojistných událostí či bude zadavateli poskytovat poradenství v oblasti pojišťovnictví. Předpokládaná hodnota šetřené veřejné zakázky je 16.000.000,-- Kč bez DPH.
102. Z uvedeného je zřejmé, že navrhovatelem předložený důkaz ve formě dokumentů k veřejné zakázce „Centrální pojištění nemovitého, movitého majetku, vozidel a odpovědnosti města a jeho organizací“ zadavatele statutární město Olomouc, IČ: 00299308, se sídlem Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc, nelze považovat za relevantní, neboť zmiňované veřejné zakázky se zcela liší v předmětech plnění. Předmětem plnění šetřené veřejné zakázky je výběr pojišťovacího makléře, který bude pro zadavatele zajišťovat správu v oblasti

pojišťovnictví, zejména pak likvidaci škodních událostí a komunikaci s pojišťovnami, nikoliv zajišťování samotného pojištění pro zadavatele. Z informací dostupných Úřadu tak nelze než konstatovat, že uvedené veřejné zakázky nelze z důvodu jejich rozdílnosti srovnávat a nelze tak srovnávat ani jejich předpokládanou hodnotu stanovenou zadavatelem.

103. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
104. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a tento nezákonný postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, rozhodl Úřad o zrušení nedatovaného rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče, posouzení a hodnocení nabídek v zadávacím řízení a všech souvisejících úkonů zadavatele v předmětném zadávacím řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
105. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že je paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30.000,- Kč.
106. S ohledem na skutečnost, že ve výroku III. tohoto rozhodnutí Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, posouzení a hodnocení nabídek a všechny související úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000521.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
2. JUDr. Jaroslav Bursík, advokát, Advokátní kancelář Law Office, Belgická 196/38, 120 00 Praha 2
3. SATUM CZECH s.r.o., Porážková 1424/20, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy