



UOHSX003YQNS

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S517/2011/VZ-20636/2011/530/KSt

V Brně dne: 21. prosince 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 21. 10. 2011 na návrh ze dne 19. 10. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Městská část Praha 1, IČ 00063410, se sídlem Vodičkova 681/18, 115 68 Praha 1, jejímž jménem jedná Ing. Oldřich Lomecký, starosta, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 7. 9. 2011 JUDr. Tomášem Nevečeřalem, advokátem, Advokátní kancelář Janstová, Smetana & Nevečeřal, se sídlem Římská 104/14, 120 00 Praha 2,
- navrhovatel – Fastav Bau, s. r. o., IČ 27078141, se sídlem Tusarova 1384/25, 170 00 Praha 7, za níž jedná Michal Krondák, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Polyfunkční služebna Městské policie Praha 1 – stavební úpravy budovy č. p. 1206 realizované v památkové zóně“, zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 9. 9. 2011 pod ev. č. 60065130, vydává toto

usnesení:

Správním řízením se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 21. 10. 2011 návrh obchodní společnosti Fastav Bau, s. r. o., IČ 27078141, se sídlem Tusarova 1384/25, 170 00

Praha 7, za niž jedná Michal Kronďák, jednatel (dále jen „navrhovatel“), ze dne 19. 10. 2011 na přezkoumání úkonů zadavatele – Městská část Praha 1, IČ 00063410, se sídlem Vodičkova 681/18, 115 68 Praha 1, jejíž jménem jedná Ing. Oldřich Lomecký, starosta, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 7. 9. 2011 JUDr. Tomášem Nevečeřalem, advokátem, Advokátní kancelář Janstová, Smetana & Nevečeřal, se sídlem Římská 104/14, 120 00 Praha 2 (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Polyfunkční služebna Městské policie Praha 1 – stavební úpravy budovy č. p. 1206 realizované v památkové zóně“, zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 9. 9. 2011 pod ev. č. 60065130 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. V bodu IV.3.4) „Lhůta pro doručení nabídek nebo přijetí žádostí o účast“ oznámení o zakázce byla stanovena lhůta pro podání žádostí o účast na den 23. 9. 2011.
3. Dopisem ze dne 26. 9. 2011 podal navrhovatel námitky proti zadávacím podmínkám, které zadavatel obdržel dne 27. 9. 2011. Zadavatel námitkám navrhovatele rozhodnutím ze dne 7. 10. 2011 nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 13. 10. 2011. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu s koncesním zákonem, podal u Úřadu dopisem ze dne 19. 10. 2011 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“).
4. Dnem 21. 10. 2011, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl návrh doručen dne 24. 10. 2011.
5. Návrh je podáván proti zadávacím podmínkám stanoveným zadavatelem, především proti dokladům, prostřednictvím kterých mají dodavatelé prokázat splnění jednotlivých kvalifikačních předpokladů. Navrhovatel nepovažuje některé požadavky zadavatele za stanovené v souladu se zákonem. Jedná se o požadavek na předložení originálu čestných prohlášení, požadavek na předložení živnostenského oprávnění pro oblast nakládání s nebezpečnými odpady, požadavek na předložení údaje o obratu za stavby v občanské vybavenosti, požadavek na doložení významných stavebních prací realizovaných v památkové zóně, požadavek na doložení osvědčení odpovědného pracovníka Národního památkového ústavu, požadavek na předložení čestného prohlášení o opatření o způsobu nakládání a uložení odpadů, požadavek na doložení bezúhonnosti technika a požadavek na předložení certifikátu ISO 9001 a ISO 14001 (EMAS) pro odstranění azbestu.
6. Navrhovatel se domáhá zrušení předmětného zadávacího řízení. Současně navrhuje, aby Úřad k vydal předběžné opatření, kterým by zadavateli uložil pozastavit zadávací řízení.
7. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 3. 11. 2011, ve kterém uvedl svá stanoviska k jednotlivým bodům obsaženým v návrhu. Především však ve vyjádření sdělil, že předmětné zadávací řízení bylo v souladu s § 84 odst. 1 písm. b) zákona zrušeno rozhodnutím zadavatele ze dne 31. 10. 2011.
8. Zadavatel na základě skutečností uvedených ve vyjádření považuje návrh na přezkoumání jeho úkonů a návrh na vydání předběžného opatření za bezdůvodný. Z uvedeného důvodu zadavatel navrhl, aby Úřad řízení zastavil.

Průběh správního řízení

9. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel.
10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S517/2011/VZ-18124/2011/530/KSt ze dne 15. 11. 2011, ve kterém Úřad účastníkům správního řízení sdělil, že dne 31. 10. 2011 zadavatel rozhodl o zrušení veřejné zakázky a to podle § 84 odst. 1 písm. b) zákona, protože byli z účasti v zadávacím řízení vyloučeni všichni uchazeči, kteří do zadávacího řízení podali nabídku. Současně Úřad účastníkům řízení stanovil usnesením č. j. ÚOHS-S517/2011/VZ-18129/2011/530/KSt ze dne 15. 11. 2011 lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
11. Dopisem ze dne 29. 11. 2011 se zadavatel vyjádřil k zahájenému správnímu řízení, přičemž Úřadu sdělil, že trvá na svém vyjádření ze dne 3. 11. 2011. Zároveň navrhl, aby Úřad správní řízení zastavil ve smyslu § 66 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), neboť se v řízení zahájeném na základě žádosti stala žádost zjevně bezpředmětnou.
12. Na základě žádosti navrhovatele ze dne 30. 11. 2011 o prodloužení lhůty pro navrhování důkazů a podání vyjádření stanoviska Úřad stanovil účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S517/2011/VZ-19331/2011/530/KSt ze dne 30. 11. 2011 nové lhůty, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
13. Dopisem ze dne 12. 12. 2011 se navrhovatel vyjádřil ke zrušení zadávacího řízení, o kterém uvedl, že je v rozporu se zákonem a proto je absolutně neplatné. Svě stanovisko odůvodnil ustanoveními zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Praze“). Podle § 94 odst. 3 zákona o Praze o záležitostech patřících do samostatné působnosti (kam patří i rozhodování o veřejných zakázkách, jejichž předmět plnění se vztahuje k městské části) městské části, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu městské části nebo pokud si je zastupitelstvo městské části nevyhradí, rozhoduje rada městské části. Proto i o zrušení zadávacího řízení je oprávněna rozhodnout pouze rada městské části, tj. rada zadavatele. Ačkoliv usnesení rady městské části jsou zveřejňována na internetových stránkách zadavatele, navrhovatel v nich nenalezl žádné rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, a proto se domnívá, že rada o něm nerozhodla. Tento závěr podporuje i skutečnost, že podle internetových stránek zadavatele rada městské části dne 31. 10. 2011 vůbec nezasedala. Na neplatně zrušené zadávací řízení je pak podle navrhovatele nutné pohlížet jako na řízení probíhající. Z uvedeného důvodu navrhovatel trvá v plném rozsahu na svém návrhu a domáhá se, aby Úřad zadávací řízení zrušil.
14. Dále navrhovatel ve svém vyjádření sdělil, že zadavatel, tedy rada městské části dne 14. 11. 2011 rozhodla o vyhlášení jednacímho řízení s uveřejněním na veřejnou zakázku s názvem „Polyfunkční služebna Městské policie Praha 1, stavební úpravy budovy č. p. 1206 realizované v památkové zóně“ a to podle § 22 odst. 1 a 2 zákona. Navrhovatel se domnívá, že pro tento postup zadavatele nejsou splněny zákonné podmínky, když předchozí zadávací

řízení nebylo ukončeno v souladu se zákonem. Zda však nové zadávací řízení bylo skutečně zahájeno, mu není známo, protože výzva k jednání nebyla zveřejněna. Z uvedených důvodů navrhuje, aby Úřad vydal předběžné opatření, kterým by pozastavil nové zadávací řízení, které bylo vyhlášeno usnesením rady městské části ze dne 14. 11. 2011.

Zrušení zadávacího řízení

15. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ z hlediska naplnění podmínek řízení, po zhodnocení podkladů týkajících se zrušení zadávacího řízení a na základě vlastního zjištění, rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
16. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
17. Podle § 84 odst. 1 písm. b) zákona zadavatel zruší bez zbytečného odkladu zadávací řízení, pokud byli z účasti v zadávacím řízení vyloučeni všichni dodavatelé.
18. Podle § 84 odst. 7 zákona odešle zadavatel oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy.
19. Zadavatel je podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.
20. Jak vyplývá z předložené dokumentace, zadavatel poté, co rozeslal pěti uchazečům výzvu k podání nabídek, obdržel ve lhůtě pro podání nabídek čtyři nabídky. Dne 27. 10. 2011 proběhlo otevírání obálek, při kterém komise zároveň posoudila úplnost obdržených nabídek. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 27. 10. 2011, komise vyřadila tři nabídky uchazečů, protože nebyly úplné. Následně proběhlo posouzení zbylé nabídky. Jak však vyplývá z protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27. 10. 2011, hodnotící komise tuto nabídku ze zadávacího řízení vyřadila, neboť se jednalo o nepřijatelnou nabídku.
21. Zadavatel rozhodl o vyloučení všech uchazečů z účasti v zadávacím řízení rozhodnutím ze dne 31. 10. 2011. Dále zadavatel dne 31. 10. 2011 rozhodl o zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 1 písm. b) zákona, protože byli z účasti v zadávacím řízení vyloučeni všichni dodavatelé. Dopisy ze dne 31. 10. 2011 zadavatel všechny uchazeče seznámil s jejich vyloučením z účasti v zadávacím řízení a se zrušením zadávacího řízení. Dne 18. 11. 2011 bylo v informačním systému veřejných zakázek zveřejněno zrušení šetřeného zadávacího řízení.
22. Vzhledem k tomu, že zadavatel vyloučil ze zadávacího řízení všechny uchazeče, kteří podali nabídku, podle § 84 odst. 1 písm. b) zákona zrušil předmětné zadávací řízení.
23. Úřad dále považuje za nutné se vyjádřit ke skutečnostem, které navrhovatel uvedl ke zrušení zadávacího řízení ve svém vyjádření ze dne 12. 12. 2011.
24. K otázce neplatnosti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, protože nebylo učiněno radou městské části podle zákona o Praze, Úřad uvádí, že jeho zákonné pravomoci jsou vymezeny v § 112 zákona. Mezi těmito pravomocemi není posouzení souladu postupu zadavatele s jinými právními předpisy, proto Úřad považuje tuto námitku za bezpředmětnou.

25. K návrhu navrhovatele, aby Úřad vydal předběžné opatření, kterým by pozastavil nové zadávací řízení, které bylo vyhlášeno usnesením rady městské části ze dne 14. 11. 2011 podle § 22 odst. 1 a 2 zákona na veřejnou zakázku s názvem „Polyfunkční služebna Městské policie Praha 1, stavební úpravy budovy č. p. 1206 realizované v památkové zóně“, Úřad uvádí, že se jedná o jiné zadávací řízení, než které je předmětem tohoto správního řízení. Vzhledem k tomu, že je Úřad ve správním řízení vázán obsahem návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, není oprávněn vydat v zahájeném správním řízení předběžné opatření, kterým by zadavateli zakázal uzavřít smlouvu nebo mu uložil pozastavit zadávací řízení, které není předmětem probíhajícího správního řízení.
26. Na základě všech výše uvedených skutečností Úřad dospěl k závěru, že zadavatel zrušil zadávací řízení v souladu se zákonem. V důsledku toho tak zanikla veřejná zakázka, která měla být Úřadem přezkoumána. Návrh („žádost“ v terminologii správního řádu, pozn. Úřadu) se tak stal zjevně bezpředmětným, a Úřad proto rozhodl usnesením podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. JUDr. Tomáš Nevečeřal, advokát, Advokátní kancelář Janstová, Smetana & Nevečeřal, Římská 104/14, 120 00 Praha 2
2. Fastav Bau, s. r. o., Tusarova 1384/25, 170 00 Praha 7

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy