



UOHSX003VLMZ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S513/2011/VZ-17876/2011/510/Krk

V Brně dne: 19. prosince 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19.10.2011 na návrh datovaný dne 20.10.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, IČ 00159816, se sídlem Pekařská 664/53, 656 91 Brno, zastoupená Ing. Petrem Koškou, MBA, ředitelem,
- navrhovatel – Dräger Medical s.r.o., IČ 26700760, se sídlem Pod Sychrovem 1-81/1063, 101 00 Praha 10, za niž jedná Michal Genza, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 19.10.2011 JUDr. Ladislavem Labanczem, advokátem, se sídlem AK Labancz & spol., Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5,
- vybraný uchazeč – Hoyer Praha s.r.o., IČ 60491582, se sídlem Jilmová 2685/10, 130 24 Praha 3, za niž jedná Ing. Soňa Hamšíková, jednatelka,

ve věci vymezené obsahem návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele – Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně – učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Modernizace a obnova přístrojového vybavení Komplexního kardiovaskulárního centra FN u sv. Anny v Brně, 4. část - Monitory“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 12.4.2011 pod ev. č. 60058599 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15.4.2011 pod ev. č. 2011/S 74-121248, **rozhodl takto:**

I.

Zadavatel Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, nedodržel zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že na základě ust. § 76 odst. 1 a 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách vyloučil navrhovatele – Dräger Medical s.r.o. – z účasti v zadávacím řízení, ačkoli na základě předložené dokumentace o

veřejné zakázce nelze přezkoumat, zda nabídka navrhovatele prokazatelně nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

- ruší úkony zadavatele Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, spojené s posouzením nabídky navrhovatele Dräger Medical s.r.o., a s hodnocením nabídek uchazečů, které byly zdokumentovány v protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 26.8.2011 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek z téhož dne, a současně
- ruší i rozhodnutí zadavatele ze dne 9.9.2011 o vyloučení navrhovatele Dräger Medical s.r.o., z účasti v předmětném zadávacím řízení a
- rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v předmětné veřejné zakázce z téhož dne.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli Fakultní nemocnici u sv. Anny v Brně, IČ 00159816, se sídlem Pekařská 664/53, 656 91 Brno, ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (slovy třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, IČ 00159816, se sídlem Pekařská 664/53, 656 91 Brno, zastoupená Ing. Petrem Koškou, MBA, ředitelem, (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 12.4.2011 pod ev. č. 60058599 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15.4.2011 pod ev. č. 2011/S 74-121248, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky "Modernizace a obnova přístrojového vybavení Komplexního kardiovaskulárního centra FN u sv. Anny v Brně, 4. část - Monitorý" (dále jen „veřejná zakázka“). Zadavatel jako kritérium pro zadání veřejné zakázky v oznámení o zakázce určil nejnižší nabídkovou cenu.
2. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 7.6.2011 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel čtyři nabídky. V protokolu o jednání hodnotící komise 2 ze dne 1.7.2011 je uvedeno, že tři nabídky, včetně nabídky navrhovatele – Dräger Medical s.r.o., IČ 26700760, se sídlem Pod Sychrovem 1-81/1063, 101 00 Praha 10, za niž jedná Michal Genza, jednatel,

ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 19.10.2011 JUDr. Ladislavem Labanczem, advokátem, se sídlem AK Labancz & spol., Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5 (dále jen „navrhovatel“), „splnily technické požadavky a další zadávací podmínky a budou dále hodnoceny.“ Ve výše zmíněném protokolu o jednání hodnotící komise 2 je dále uvedeno, že tito tři uchazeči předvedou na základě požadavků nabízené přístroje přímo na pracovišti zadavatele.

3. Předvedení nabízených přístrojů navrhovatele a ověření nabízených parametrů přímo na pracovišti zadavatele proběhlo ve dnech 18.7.2011 až 3.8.2011.
4. Z protokolu o posouzení a hodnocení nabídek 7 ze dne 26.8.2011 je zřejmé, že nabídka navrhovatele byla z dalšího hodnocení vyřazena na základě předvedení nabízených přístrojů, neboť podle zadavatele bylo při předvedení přístrojů zjištěno, že uchazečem nabízené přístroje nesplňují zadávací podmínky stanovené v bodě 4.1:

Centrální stanice pro sledování dat z lůžkových monitorů životních funkcí

- Obousměrná komunikace s připojenými monitory
- Ovládání monitorů dálkově z centrálního monitoru (alarmy, nastavení, apod.) – uveďte parametry, které lze dálkově ovládat

5. Dne 13.9.2011 obdržel navrhovatel rozhodnutí zadavatele ze dne 9.9.2011 o svém vyloučení z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Společně s rozhodnutím o vyloučení obdržel navrhovatel také rozhodnutí ze dne 9.9.2011 o výběru nejvhodnější nabídky v předmětném zadávacím řízení.
6. Proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel námitky ze dne 21.9.2011, které zadavatel obdržel 26.9.2011. Dne 10.10.2011 obdržel navrhovatel rozhodnutí zadavatele ze dne 5.10.2011 o nevyhovění námitce.
7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele.

II. Obsah návrhu

8. V návrhu datovaném dne 20.10.2011 navrhovatel uvádí, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 zákona při posouzení nabídky navrhovatele tím, že hodnotící komise vyřadila jeho nabídku z důvodů nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, ačkoliv nabídka tyto požadavky splňovala, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť jeho důsledkem bylo vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel dále argumentuje, že postup mezi přijímáním a propouštěním pacienta je sice rozdílný od způsobu používaného na stávajícím monitorovacím systému na oddělení z důvodu nabízeného monitorovacího systému jiného výrobce, ale oba způsoby však vedou ke stejnému požadovanému výsledku. Vypnutí a ztišení

alarmů na centrálním monitoru, tak jak je popsán v návodu k použití, stejně tak jako ovládání monitorů dálkově z centrálního monitoru, splňuje podle navrhovatele technické požadavky zadavatele, uvedené v zadávací dokumentaci. Dále pak uvádí, že zadavatelem uvedené důvody k vyřazení nabídky neomezují splnění medicínského účelu – spolehlivou monitoraci vitálních funkcí pacientů. Monitorovací systém navrhovatele má všechny požadované funkce a plní hlavní medicínský účel a všechny nepatrné rozdíly ve filozofii ovládání lze naopak považovat za přednosti eliminující možné chyby obsluhy a zvyšující bezpečnost provozu systému a pacienta. Navrhovatel tak splnil všechny požadované technické parametry v plném rozsahu, splnil základní hodnotící kritérium, kterým byla dle bodu 7 zadávací dokumentace nejnižší nabídková cena včetně DPH, a podal nabídku s nejnižší nabídkovou cenou. Navrhovatel dále argumentuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 111 odst. 1 zákona, při přezkoumání námitek uchazeče tím, že podané námítky nepřezkoumal v plném rozsahu a dále, že do 10-dnů od obdržení námitek ze strany navrhovatele neodeslal písemné rozhodnutí o tom, zda námítkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu, ačkoliv námítky navrhovatele obsahovaly všechny náležitosti podle § 111 odst. 6 citovaného zákona a byly navrhovatelem doručeny zadavateli ve lhůtě stanovené v § 110 odst. 6 téhož zákona, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejhodnější nabídky, neboť jeho důsledkem bylo vyloučení uchazeče z účasti na zadávacím řízení.

III. Vyjádření zadavatele

9. Vyjádření zadavatele ze dne 27.10.2011 k návrhu obdržel Úřad spolu s dokumentací o veřejné zakázce dne 1.11.2011. Zadavatel zde uvádí, že navrhovatel ve své nabídce nabídl monitor Delta a 19" LCD „displej“, který nelze samostatně ovládat a provozovat, pouze je formálně a účelově použit ke splnění požadavku zadání na velikost monitoru. Navrhovatel disponuje systémy vyšší technické úrovně, např. typ Delta XL, které však nenabídl. Ty jsou na cenové a technické úrovni s ostatními nabízenými systémy. Dále pak uvádí, že zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách ovládání monitorů dálkově z centrálního monitoru (alarmy, nastavení apod.) – uveďte parametry, které lze dálkově ovládat. Navrhovatel ve své nabídce uvedl: nastavení a ovládání všech alarmových hodnot, vypnutí, zapnutí alarmu, příjem, propouštění pacienta, kalkulace. Při předvedení přístroje však bylo zjištěno, že nelze ovládat monitor u pacienta z centrály, rozlišit druh alarmu (dle zvuku) a tento vypnout nebo ztlumit z centrály a propustit pacienta z centrály. Toto bylo i předmětem a důvodem neuznání námítky navrhovatele. Zadavatel dále nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že se jedná pouze o rozdílný způsob ovládání systému, ale o nemožnost systému splnit požadované parametry zadání. Dle katalogu navrhovatele patří nabízené monitory Delta k nižší třídě monitorů (monitory Delta XL jsou již více vybavené a technicky pokročilejší a dokonalejší, ale nejsou součástí nabídky). Návod obsahuje popis obou monitorů, není v nich však uveden rozdíl mezi jednotlivými typy (Delta a Delta XL) a jejich parametry. Zadavatel trvá na tom, že některé parametry nabízené monitory nesplňují, zvláště pak není zabezpečena vzájemná komunikace mezi centrálním monitorem a nabízeným systémem. V navrhovatelem dodaném návodu k použití Infinity Central Station je např. na str. 61 uvedeno, že „aktivace pozastavení zvukových signálů – vzdálené ztišení na Infinity Central Station je možné pouze tehdy, je-li také aktivováno v síťovém zařízení u lůžka“ což odpovídá

vyjádření zadavatele, že pro nabízený typ monitoru daná funkce není aktivní a tudíž funkční. Dále je dle zadavatele patrné, že nabízený monitor Delta neumožňuje samostatné propojení s dalšími komponenty, viz odrážka „2. Související produkty“ na rozdíl od monitorů Delta XL a Omega, které však nebyly součástí nabídky. Systém Omega zahrnuje 20“ LCD monitor s dotykovým ovládním. Tento systém je jistě značně dražší než nabízený systém s monitory Delta a 19“ LCD displejem. Zadavatel dále uvádí, že dle ust. § 111 odst. 1 zákona přezkoumá podané námítky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Zadavatel obdržel námítky dne 26.9.2011 a dne 6.10.2011 odeslal navrhovateli rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění. Lhůta stanovená citovaným ustanovením zákona tedy byla ze strany zadavatele dodržena, neboť rozhodnutí o námitce bylo odesláno 10. den od obdržení námitek. Nedůvodným shledává zadavatel i tvrzení navrhovatele, že zadavatel nepřezkoumal námítky v plném rozsahu. Zadavatel ve svém rozhodnutí o námitce uvedl důvody, pro které námitce navrhovatele nevyhověl, včetně řádného zdůvodnění.

IV. Řízení před správním orgánem

10. Úřad obdržel návrh dne 19.10.2011 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh dne 19.10.2011.
11. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč – Hoyer Praha s.r.o., IČ 60491582, se sídlem Jilmová 2685/10, 130 24 Praha 3, za niž jedná Ing. Soňa Hamšíková, jednatelka (dále jen „vybraný uchazeč“).
12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S513/2011/VZ-17111/2011/510/Krk ze dne 8.11.2011. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S513/2011/VZ-17110/2011/510/Krk z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
13. Na základě přijatého návrhu bylo vydáno předběžné opatření ze dne 9.11.2011 č. j. ÚOHS-S513/2011/VZ-17524/2011/510/Krk, ve kterém byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.
14. Ve lhůtách stanovených usnesením č. j. ÚOHS-S513/2011/VZ-17110/2011/510/Krk ze dne 8.11.2011 se dopisem ze dne 16.11.2011 vyjádřil pouze navrhovatel. Ve svém stanovisku se mimo jiné vyjadřuje k tvrzení zadavatele, že nabízené monitory Delta patří k nižší třídě monitorů a monitory Delta XL jsou více vybavené a technicky pokročilejší. Navrhovatel uvádí, že rozdíly mezi těmito monitory jsou pouze ve velikosti obrazovky, v celkových rozměrech a hmotnosti. Jak monitory Delta tak monitory Delta XL mají HW a SW stejný a všechna dostupná rozšíření (options) jsou dostupná pro oba monitory. Návod obsahuje popis obou monitorů bez rozlišení Delta a Delta XL z toho důvodu, že jsou identické jak ve funkcích tak

obsluze a parametrech monitorování. S vyjádřením zadavatele, že z přiloženého návodu k použití je zřejmé, že vzdálené pozastavení zvukových signálů není možné, navrhovatel nesouhlasí. V návodu k použití Infinity Central Station je na str. 61 uvedeno „Vzdálené ztišení je možné pouze tehdy, je-li také aktivováno v síťovém zařízení u lůžka“. V tomto případě jde o účelové vysvětlení funkce zadavatelem, neboť z návodu Infinity Central Station je zřejmé, že tato funkce má variantu ZAP a VYP a výchozí nastavení je ZAP, takže z výchozího nastavení je možné ztišit alarm z centrály. K závěru zadavatele, že monitor Delta neumožňuje samostatné propojení s dalšími komponenty, na rozdíl od monitoru Delta XL, navrhovatel znovu opakuje, že monitory Delta a Delta XL jsou po technické stránce stejné. Navrhovatel dále popírá tvrzení zadavatele, že nabízený monitor Delta neumožňuje samostatné propojení s dalšími komponenty, jako to umí monitory Delta XL a Omega, které však nejsou součástí nabídky. K tomuto navrhovatel znovu opakuje, že monitory Delta a Delta XL jsou po technické stránce stejné. Monitor Omega je složen z monitoru Delta a kokpitu C500 či C700 (rozdíl mezi C500/C700 je jen ve velikosti obrazovky). Kokpit C500/C700 nemá žádnou funkci pro monitorování vitálních parametrů, jen přebírá data z monitoru Delta a zobrazí je a umožní přístup do nemocničního informačního systému, k rentgenovým snímkům, na intranet, k anamnéze pacienta apod. Jedná se tedy o funkce, které zadavatel ve svých zadávacích podmínkách vůbec nepožadoval. Tento systém je podstatně dražší a jeho obdobu nenabídl ani vybraný uchazeč.

15. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

V. Postup zadavatele při posouzení splnění zadávacích podmínek navrhovatelem

1. Relevantní ustanovení zákona

16. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
17. Podle ust. § 74 odst. 1 zákona činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
18. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
19. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti na zadávacím řízení.

Vyloučení uchazeče včetně důvodu veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

2. Zjištění Úřadu vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce (dále jen „dokumentace“)

20. V příloze zadávací dokumentace „Technická specifikace 4“ uvádí zadavatel technické požadavky na monitorovací systém s možností měření invazivních tlaků a na telemetricky monitorované lůžko nebo intermediální a zároveň uvádí, že dojde k předvedení nabízených přístrojů přímo na pracovišti a ověření jejich parametrů.
21. Součástí nabídky navrhovatele je i technická specifikace přístrojů nabízených navrhovatelem, které kopírují „Technickou specifikaci 4“ uvedenou v zadávací dokumentaci. Ke všem jejím bodům navrhovatel uvádí, že jím nabízené přístroje tyto technické specifikace splňují.
22. V protokolu o jednání hodnotící komise 2 ze dne 1.7.2011 je uvedeno, že ve 4. části předmětné veřejné zakázky „Monitory“ splnil navrhovatel (společně s dvěma dalšími uchazeči) technické požadavky a další zadávací podmínky a jeho nabídka bude dále hodnocena. V protokolu se dále uvádí, že tito uchazeči předvedou na základě požadavků zadavatele nabízené přístroje přímo na pracovišti zadavatele.
23. V protokolu o výpůjčce ze dne 18.7.2011, jehož kopie byla doručena Úřadu společně s vyjádřením zadavatele k návrhu o přezkoumání úkonů zadavatele a dokumentací o veřejné zakázce dne 1.11.2011 je uvedeno, že navrhovatel zapůjčil zadavateli na dobu od 18.7.2011 do 3.8.2011 k bezplatnému užívání monitorovací a telemetrický systém ve složení:
 - a. monitor Delta 2 ks, vč. 6001949957 resp. 6003763770
 - b. centrála, vč. 11097M00662
 - c. telemetr M300 Nellcor 2 ks, vč. 5750702771 resp. 5750703173
 - d. centrála
24. Součástí vyjádření k návrhu o přezkoumání úkonů zadavatele je i dokument navrhovatele „Základní orientace při instalaci (BIO)“, jehož vyplnění a předání je součástí instalace nabízených přístrojů. Tento formulář je rozdělen na 4 hodnocené bloky – „Základ“, „Orientace na přístroji“, „Příprava před spuštěním (nahlédněte také do návodu k obsluze)“ a „Koncept ovládání přístroje“, které se skládají z několika položek. Vyplněním kolonky Splněno Ano/Ne, dává uživatel najevo, zda podle jeho názoru přístroj jednotlivé hodnocené položky splňuje či nikoliv. Ve výše uvedeném dokumentu je u všech jednotlivých položek zadavatelem zaškrtnuta hodnota Splněno Ano. Výše uvedený formulář je datován dnem 18.7.2011 a je podepsán oběma stranami, zadavatelem i navrhovatelem.
25. Současně je ve vyjádření zadavatele k návrhu přiložen i dokument „Spokojenost s Demo přístrojem“, který obsahuje několik otázek hodnocení (např. Jaká byla celková spokojenost s DEMO přístrojem a jeho provozem? Jak splnil předvedený přístroj Vaše požadavky? apod.) a také hodnotící škálu (1- výborný, 2-velmi dobrý, 3-dobrý, 4-uspokojivý, 5-neuspokojivý). Tento dokument však není zadavatelem vyplněn.

26. V protokolu o jednání hodnotící komise 7 ze dne 26.8.2011 hodnotící komise uvádí, že „navrhovatel předvedl na základě požadavků zadavatele nabízené přístroje přímo na pracovišti. Při předvedení přístrojů bylo zjištěno, že nabídka uchazeče nesplňuje zadávací podmínky zadavatele v bodě:

Centrální stanice pro sledování dat z lůžkových monitorů životních funkcí:

- Obousměrná komunikace s připojenými monitory
- Ovládání monitorů dálkově z centrálního monitoru (alarmy, nastavení, apod.) – uveďte parametry, které lze dálkově ovládat.

Ověřením funkcí bylo zjištěno, že nefunguje obousměrná komunikace centrály s připojenými monitory, nelze propustit pacienta z centrálního monitoru. Nelze dálkově ovládat monitor u pacienta z centrálního monitoru, nelze vypnout alarmy z centrály. Nelze ovládat 19“ LCD monitor u lůžka, plné ovládání monitoru je možné pouze z transportního lůžkového monitoru, který současně plní funkci přenositelného modulu.“

Výše uvedené skutečnosti byly uvedeny také ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek z téhož dne. Na základě závěru hodnotící komise vyloučil zadavatel navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.

27. V námitkách ze dne 21.9.2011 proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatel prohlašuje, že během demonstrace a zaškolení zapůjčených přístrojů byla funkčně předvedena obousměrná komunikace centrály s připojenými monitory a telemetrickými jednotkami. Potup při přijímání a propouštění pacienta, stejně tak jako vypnutí a ztišení alarmů na centrálním monitoru, je popsán v návodu k použití nabízeného přístroje. Tento postup splňuje technické požadavky zadavatele. Navrhovatel dále uvádí, že z centrální stanice lze ovládat parametry monitoru vitálních funkcí s multiparametrickým modulem podle technického požadavku 4.1. Nabízený 19“ LCD monitor je pouze zobrazovací jednotka o požadované velikosti úhlopříčky, oddělená od řídicí jednotky (v daném případě monitoru s multiparametrickým modulem) v souladu s požadavkem zadavatele. Toto řešení odpovídá požadavkům zadavatele. Navrhovatel také uvádí, že monitorovací systém má všechny požadované funkce a plní hlavní medicínský účel a všechny nepatrné rozdíly ve filozofii ovládání lze naopak považovat za přednosti eliminující možné chyby obsluhy a zvyšují bezpečnost provozu systému a pacienta. Na závěr prohlašuje, že splnil všechny požadované technické parametry v plném rozsahu.
28. V rozhodnutí o nevyhovění námitkám zadavatel uvádí, že „předvedení přístrojů bylo provedeno v době od 18.7.2011 do 3.8.2011. Byly zapůjčeny a předvedeny dva monitory Delta s nastavením v němčině, 2 monitory 19“, centrální monitor (centrála), 2 telemetry Nellcor. Předvedení a ověřování parametrů prováděli 2 obchodní zástupci navrhovatele, 2 servisní technici navrhovatele a zástupce výrobce z Německa. Požadované funkce byly prověřovány a odzkoušeny odborným personálem zadavatele. Při předvedení přístroje bylo zjištěno, v rozporu se zadávacími podmínkami nelze:
- ovládat monitor u pacienta z centrály
 - rozlišit druh alarmu (podle zvuku) a tento vypnout nebo ztlumit z centrály
 - propustit pacienta z centrály

Podle návodu k použití, centrální stanice uvedené funkce splňuje, ale s vyššími typy monitorů, které však nebyly součástí nabídky. V nabízené konfiguraci (s typem transportního monitoru Delta) jsou výše uvedené parametry vzájemné komunikace nedostupné. Takto to bylo předvedeno a odsouhlaseno za účasti zástupců stěžovatele, kteří ani po konzultaci s výrobcem požadované parametry (podle zadávací dokumentace) nedokázali předvést.“ Zadavatel dále uvádí, že na základě výše uvedeného shledává námitku jako neoprávněnou a trvá na svém rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.

29. Přestože byly nabízené přístroje navrhovatele na pracovišti zadavatele zkoušeny od 18.7.2011 do 3.8.2011 (tedy 17 dní), není v dokumentaci o veřejné zakázce žádný záznam o funkčnosti přístrojů na pracovišti ani případných potížích při provozu. Není tedy zřejmé, na základě jakých podkladů zadavatel učinil závěr, že dané přístroje nesplňují požadované parametry a navrhovatele následně ze zadávacího řízení vyloučil. Také o výše uvedeném konstatování zadavatele, že nefunkčnost nabízených přístrojů byla předvedena a odsouhlasena za účasti zástupců navrhovatele, kteří ani po konzultaci s výrobcem nedokázali požadované parametry předvést, není v dokumentaci žádný záznam či protokol, který by přesně zaznamenal průběh zkoušení přístroje a ověřování jeho funkčnosti z pohledu zadávacích podmínek.

3. Závěry Úřadu

30. Zadavatel je podle § 76 odst. 6 zákona povinen vyloučit uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek komisí vyřazena, bezodkladně z účasti na zadávacím řízení. Tuto skutečnost, a to včetně důvodů, uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Zadavatel je současně podle § 6 zákona povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
31. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 7.6.2011 nabídl navrhovatel nejnižší nabídkovou cenu. Následně po posouzení nabídek byly nabízené přístroje zkoušeny přímo na pracovišti zadavatele, ve dnech od 18.7.2011 do 3.8.2011. Přestože bylo toto testování nabízených přístrojů na pracovišti pro další průběh zadávacího řízení podstatné, nedoložil o jeho průběhu, případných zjištěných vadách či nedostatcích přístrojů zadavatel Úřadu žádný dokument, záznam či protokol, který by byl součástí dokumentace o veřejné zakázce či navrhovaným důkazem.
32. Na základě provedeného testování nabízených přístrojů přímo na pracovišti však zadavatel vyloučil navrhovatele z předmětného zadávacího řízení, s odůvodněním (uvedeným rovněž ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26.8.2011 a protokolu o jednání hodnotící komise 7 z téhož dne), že v rozporu se zadávací dokumentací u jím nabízených přístrojů nelze realizovat obousměrnou komunikaci s připojenými monitory a ovládat monitory dálkově z centrálního monitoru (alarmy, nastavení, apod.), aniž by však bylo z dokumentace o veřejné zakázce zřejmé, jak k tomuto závěru dospěl. Postup zadavatele tedy není transparentní a přezkoumatelný.
33. Zásadu transparentnosti je nutno aplikovat především ve vztahu k úkonům zadavatele vůči uchazečům, ale i ostatním subjektům (kontrolním orgánům, veřejnosti), kdy každý úkon

zadavatele musí být natolik transparentní, aby byl zpětně objektivně přezkoumatelný. Požadavek transparentnosti je splněn, jsou-li v zadavatelově postupu shledány prvky kontrolovatelnosti, čitelnosti, nepřehlédnutelnosti, které nevzbuzují pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.

34. Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 zákona tím, že na základě ust. § 76 odst. 1 a 6 zákona vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, ačkoli na základě předložené dokumentace o veřejné zakázce nelze přezkoumat, zda nabídka navrhovatele prokazatelně nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky (navrhovatel nabídl nejnižší nabídkovou cenu) a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Úřad také poukazuje na to, že např. nevyplnění formuláře „Spokojenost s Demo přístrojem“ (viz bod 25) nepřispělo k transparentnosti zadávacího řízení.
35. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil při posuzování a hodnocení nabídek uchazečů, pak pro zajištění zákonnosti postupu zadavatele musel Úřad zrušit úkony zadavatele, spojené s posouzením nabídky navrhovatele, a s hodnocením nabídek uchazečů, které byly zdokumentovány v protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 26.8.2011 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek z téhož dne, a současně zrušit i rozhodnutí zadavatele ze dne 9.9.2011 o vyloučení navrhovatele, z účasti v předmětném zadávacím řízení a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v předmětné veřejné zakázce z téhož dne.

VI. K vyřízení námitek

36. K námitkám navrhovatele, že zadavatel nedodržel ust. § 111 odst. 1 zákona tím, že nevyřídil námitky v plném rozsahu a v zákonem stanovené lhůtě, Úřad uvádí, že zadavatel obdržel námitky proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti na zadávacím řízení 26.9.2011. V ust. § 111 odst. 1 zákona se uvádí, že zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Povinnosti stanovené tímto ustanovením zákona zadavatel dodržel, neboť odeslal rozhodnutí o nevyhovění námitce navrhovatele 6.10.2011, tedy 10. den po dni následujícím po obdržení námitek. V řešeném případě bylo tedy prvním dnem počítání 10-denní lhůty 27. září 2011. Navrhovatel ve svých námitkách uvádí, že postup přijímání a propouštění pacienta byl demonstrován, rozdíl je však odlišným způsobu používaném na stávajícím monitorovacím systému z důvodu nabízeného monitorovacího systému jiného výrobce. Dále, že vypnutí a ztlumení alarmů na centrálním monitoru bylo také demonstrováno na zapůjčeném přístroji a postup splňuje technické specifikace zadavatele, a že z centrální stanice lze ovládat parametry monitoru vitálních funkcí s multiparametrickým modulem podle technických požadavků. Zadavatel v rozhodnutí o nevyhovění námitkám uvedl, že výše uvedené funkce centrální stanice splňuje, ale pouze

s vyššími typy monitorů, které však nebyly součástí nabídky. V nabízené konfiguraci (s typem transportního monitoru Delta) jsou výše uvedené parametry vzájemné komunikace nedostupné, a tudíž je zřejmé, že námitky přezkoumal v plném rozsahu.

VII. K nákladům řízení

37. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
38. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo zrušeno zadávací řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000513.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně, Pekařská 664/53, 656 91 Brno
2. JUDr. Ladislav Labancz, advokát, AK Labancz & spol., Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5
3. Hoyer Praha s.r.o., Jilmová 2685/10, 130 24 Praha 3

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy