



UOHSX003ZAY0

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S512/2011/VZ-166/2012/530/KSt

V Brně dne: 6. března 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 10. 2011 na základě návrhu z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČ 00023841, se sídlem Ruská 2412/85, 100 00 Praha 10 - Vinohrady, jehož jménem jedná MUDr. Vladimír Pavelka, ředitel,
- navrhovatel – sdružení založené Smlouvou o sdružení ze dne 9. 3. 2011 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za účelem společné účasti v níže citované veřejné zakázce, jehož účastníky jsou
 - Společnost medicínského práva o. s., IČ 27033635, se sídlem Sokolská 490/31, 120 00 Praha 2 - Nové Město, jehož jménem jedná MUDr. Mgr. Jolana Těšinová, předsedkyně, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 18. 10. 2011 JUDr. MUDr. Romanem Žďárkem, Ph.D., MBA, advokátem, IČ 62046641, se sídlem Kotlářka 1259/1, 150 00 Praha 5,
 - JUDr. MUDr. Roman Žďárek, Ph.D., MBA, advokát, IČ 62046641, se sídlem Kotlářka 1259/1, 150 00 Praha 5,
- vybraný uchazeč v části I. – Centrum andragogiky, s. r. o., IČ 27489698, se sídlem Škroupova 631, 500 02 Hradec Králové, za niž jedná Marie Jírů, jednatelka,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu ve veřejné zakázce „Výběr dodavatele implementace vzdělávacích programů „Vzdělávací program ekonomika zdravotnictví, ekonomika zdravotnických zařízení a management zdravotnických zařízení““ části I. – výběr pořadatele a realizátora Vzdělávacího programu Ekonomika zdravotnictví, ekonomika

zdravotnických zařízení a Management zdravotnických zařízení pro lékařské pracovníky – zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 7. 1. 2011 pod ev. č. 60054690, ve znění opravy uveřejněné dne 25. 2. 2011 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 1. 2011 pod ev. č. 2011/S6-008568, ve znění opravy uveřejněné dne 1. 3. 2011,

a z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jelikož zadavatel – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČ 00023841, se sídlem Ruská 2412/85, 100 00 Praha 10 – Vinohrady – nedodržel postup stanovený v § 6 v návaznosti na § 80 odst. 1 tohoto zákona, když zpráva o posouzení a hodnocení nabídek v části I. ze dne 29. 6. 2011 neobsahuje transparentní popis hodnocení nabídek v dílčím hodnotícím kritériu „Prováděcí plán“, čímž se se jeho postup stal nepřezkoumatelný a netransparentní, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 31. 10. 2011 uzavřel Smlouvu o poskytování služeb s vybraným uchazečem - Centrum andragogiky, s. r. o., IČ 27489698, se sídlem Škroupova 631, 500 02 Hradec Králové,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť žádost navrhovatele – účastníků sdružení

- Společnost medicínského práva o. s., IČ 27033635, se sídlem Sokolská 490/31, 120 00 Praha 2 - Nové Město, jehož jménem jedná MUDr. Mgr. Jolana Těšinová, předsedkyně, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 18. 10. 2011 JUDr. MUDr. Romanem Žďárkem, Ph.D., MBA, advokátem, IČ 62046641, se sídlem Kotlářka 1259/1, 150 00 Praha 5,
- JUDr. MUDr. Roman Žďárek, Ph.D., MBA, advokát, IČ 62046641, se sídlem Kotlářka 1259/1, 150 00 Praha 5,

kteří dne 9. 3. 2011 uzavřeli Smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za účelem společné účasti ve výše citované veřejné zakázce, se stala zjevně bezpředmětnou.

II.

Zadavatel – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČ 00023841, se sídlem Ruská 2412/85, 100 00 Praha 10 - Vinohrady – se při zadávání veřejné zakázky „Výběr dodavatele implemetace vzdělávacích programů „Vzdělávací program ekonomika zdravotnictví, ekonomika zdravotnických zařízení a management zdravotnických zařízení““ – v části I. – výběr pořadatele a realizátora Vzdělávacího programu Ekonomika zdravotnictví, ekonomika zdravotnických zařízení a Management zdravotnických zařízení pro lékařské pracovníky – dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 6 v návaznosti na § 80 odst. 1 tohoto zákona, když zpráva o posouzení a hodnocení nabídek v části I. ze dne 29. 6. 2011 neobsahuje transparentní popis hodnocení nabídek v dílčím hodnotícím kritériu „Prováděcí plán“, čímž se se jeho postup stal nepřezkoumatelný a netransparentní. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr

nejvhodnější nabídky a zadavatel dne 31. 10. 2011 uzavřel Smlouvu o poskytování služeb s vybraným uchazečem - Centrum andragogiky, s. r. o., IČ 27489698, se sídlem Škroupova 631, 500 02 Hradec Králové.

III.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku II. se zadavateli – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČ 00023841, se sídlem Ruská 2412/85, 100 00 Praha 10 - Vinohrady – podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 170 000,- Kč (stosedmdesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno.

ODŮVODNĚNÍ

1. Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČ 00023841, se sídlem Ruská 2412/85, 100 00 Praha 10 - Vinohrady, jehož jménem jedná MUDr. Vladimír Pavelka, ředitel (dále jen „zadavatel“), uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách dne 7. 1. 2011 pod ev. č. 60054690, ve znění opravy uveřejněné dne 25. 2. 2011 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 1. 2011 pod ev. č. 2011/S6-008568, ve znění opravy uveřejněné dne 1. 3. 2011 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Výběr dodavatele implemetace vzdělávacích programů „Vzdělávací program ekonomika zdravotnictví, ekonomika zdravotnických zařízení a management zdravotnických zařízení““ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V bodu II.1.8. „Rozdělení zakázky na části“ oznámení o zakázce zadavatel uvedl, že je veřejná zakázka rozdělena na části. Z přílohy B oznámení o zakázce, ve které jsou uvedeny informace o částech zakázky, vyplývá, že zadavatel rozdělil veřejnou zakázku na tyto dvě části:
část I. – výběr pořadatele a realizátora Vzdělávacího programu Ekonomika zdravotnictví, ekonomika zdravotnických zařízení a Management zdravotnických zařízení pro lékařské pracovníky (dále jen „část I.“),
část II. – výběr pořadatele a realizátora Vzdělávacího programu Ekonomika zdravotnictví, ekonomika zdravotnických zařízení a Management zdravotnických zařízení pro nelékařské zdravotnické pracovníky.
3. Zadavatel v bodu IV.2.1) „Kritéria pro zadání zakázky“ oznámení o zakázce stanovil, že základním hodnotícím kritériem bude ekonomická výhodnost nabídky. Jako dílčí hodnotící kritéria ekonomické výhodnosti nabídky zvolil:

| | |
|----------------|----------|
| Nabídková cena | váha 60% |
| Prováděcí plán | váha 40% |
4. Z protokolu o otevírání nabídek ze dne 14. 3. 2011 vyplývá, že ve stanovené lhůtě podalo nabídky 8 uchazečů. Všechny nabídky splnily požadavky § 71 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb.

o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Podle protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 20. 4. 2011 všichni uchazeči prokázali splnění kvalifikace.

5. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 6. 2011 vyplývá, že po posouzení a hodnocení nabídek byla v části I. jako nejvhodnější nabídka vybrána nabídka uchazeče Centrum andragogiky, s. r. o., IČ 27489698, se sídlem Škroupova 631, 500 02 Hradec Králové, za niž jedná Marie Jírů, jednatelka (dále jen „vybraný uchazeč“). O výběru nejvhodnější nabídky v části I. rozhodl zadavatel v souladu s výsledkem hodnocení nabídek dne 11. 7. 2011.
6. Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18. 7. 2011 bylo dne 29. 8. 2011 doručeno uchazeči – sdružení založené Smlouvou o sdružení ze dne 9. 3. 2011 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za účelem společné účasti ve veřejné zakázce, jehož účastníky jsou
 - Společnost medicínského práva o. s., IČ 27033635, se sídlem Sokolská 490/31, 120 00 Praha 2 - Nové Město, jehož jménem jedná MUDr. Mgr. Jolana Těšinová, předsedkyně, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 18. 10. 2011 JUDr. MUDr. Romanem Žďárkem, Ph.D., MBA, advokátem, IČ 62046641, se sídlem Kotlářka 1259/1, 150 00 Praha 5,
 - JUDr. MUDr. Roman Žďárek, Ph.D., MBA, advokát, IČ 62046641, se sídlem Kotlářka 1259/1, 150 00 Praha 5 (dále jen „navrhovatel“).
7. Dopisem ze dne 9. 9. 2011 podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v části I. a části II. veřejné zakázky ze dne 11. 7. 2011. Z předložené dokumentace vyplývá, že námitky byly zadavateli doručeny dne 12. 9. 2011. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel nevyhověl námitkám týkajícím se části I. veřejné zakázky. Rozhodnutí o námitkách ze dne 21. 9. 2011 navrhovatel obdržel dne 10. 10. 2011. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách v části I. veřejné zakázky za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 19. 10. 2011 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
8. Pro úplnost v této části rozhodnutí Úřad dodává, že bude nadále používat výraz „veřejná zakázka“, i když předmětem správního řízení je pouze část I. veřejné zakázky.
9. Dnem 19. 10. 2011, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 19. 10. 2011.

Obsah návrhu

10. Navrhovatel v návrhu předně uvádí, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 6. 2011 (dále jen „Zpráva“) je ve své nejpodstatnější části, tedy popisu hodnocení nabídek, pokud jde o hodnocení subjektivního kritéria „Prováděcí plán“, zcela nepřezkoumatelná. Ze Zprávy není nejen zřejmé, proč vůbec hodnotící komise přidělila jednotlivým nabídkám v rámci daných subkritérií určitý počet bodů, ale ani předmět hodnocení dle slovního vyjádření hodnotící zprávy neodpovídá subkritériím uvedeným v zadávací dokumentaci. K porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace došlo

rovněž tím, že hodnotící komise jeden a tentýž aspekt hodnotí v rámci několika subkritérií. Tedy jednomu uchazeči opakovaně dává více bodů, jinému opakovaně méně bodů za přítomnost či absenci stejného prvku nabídky.

11. K hodnocení subkritéria „identifikace požadovaných výstupů“ navrhovatel uvedl, že je mu ve Zprávě vytýkáno, že jím předložený návrh postrádá „množství moderních inovativních postupů (např. audioprojekce)“. „Množství inovativních postupů“ však jednak nelze subsumovat pod „identifikaci požadovaných výstupů“. Dále je třeba poukázat na to, že u hodnocení nabídky Centrum dohody, s.r.o. Zpráva uvádí dokonce „chybějící návrh technického zabezpečení“, tedy zřejmě i „množství inovativních postupů (např. audioprojekce), přesto však tomuto uchazeči přiřadila hodnotící komise téměř o polovinu více bodů. U hodnocení nabídky Centrum andragogiky, s. r. o., Zpráva uvádí, že „nabídka obsahuje sylabus jednotlivých vzdělávacích modulů s definovaným rozsahem a programovou náplní jednotlivých vzdělávacích aktivit, a to včetně e-learningové podpory, individuálních prezentací a panelových diskusí“. Přestože nabídka navrhovatele obsahuje právě uvedené také, bylo nabídce Centrum andragogiky, s. r. o., neodůvodněně přiděleno o více než polovinu vyšší množství bodů.
12. K hodnocení subkritéria „souladu plánu kvality nabízených služeb s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci takovým způsobem, který bude nejvíce minimalizovat rizika Projektu vzdělávání lékařů, resp. Projektu vzdělávání nelékařů“ navrhovatel sdělil, že mu je ve Zprávě vytýkáno, že v jeho nabídce chybí přesnější strukturování realizačního týmu, avšak realizační tým nemůže být předmětem hodnocení. U hodnocení nabídky Centrum dohody, s. r. o., Zpráva vyzdvihuje využití audiovizuálních prostředků, řešení případových studií apod., čímž však nepřipustně hodnotí totéž, co hodnotila u předchozího subkritéria. K hodnocení totožných skutečností jako u předchozího subkritéria dochází rovněž při hodnocení nabídky Centrum andragogiky, s. r. o., přičemž zde rovněž Zpráva vyzdvihuje lektorský tým, který však rozhodně nemůže být předmětem hodnocení.
13. U hodnocení subkritéria „stanovení cílů kvality na služby požadované v zadávací dokumentaci takovým způsobem, který umožní nejobektivnější a nejpřehlednější sledování naplnění cílů kvality pro účely přijímání nápravných opatření“ Zpráva uvádí, že způsob je sice správný, ale „ne tolik účinný“. Třebaže nabídka jiných uchazečů (např. Academy of Health Care Management s. r. o. a Fakultní Thomayerova nemocnice s poliklinikou) uvedený způsob neobsahuje vůbec (tedy ani v „ne tolik účinné“ podobě), je jim neodůvodněně přidělen vyšší počet bodů. V hodnocení nabídky Centrum andragogiky, s. r. o., je hodnoceno předložení realizačního týmu, jež ovšem Zpráva již hodnotila v rámci dříve uvedených subkritérií, tedy opět došlo k nepřipustnému hodnocení téhož vícekrát.
14. Dále navrhovatel v návrhu uvedl, že pokud se zadavatel rozhodl pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, měl v takovém případě stanovit dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny, a aby se dílčí hodnotící kritéria vztahovala k nabízenému plnění veřejné zakázky. Zadavatel v daném případě stanovil dvě dílčí hodnotící kritéria: „Nabídkovou cenu“ a „Prováděcí plán“. V případě dílčího hodnotícího kritéria „Prováděcí plán“ však nejsou splněny shora uvedené zákonné požadavky. Předmětem hodnocení tohoto dílčího hodnotícího kritéria totiž je úroveň Prováděcího plánu zpracovaného podle požadavků Zadavatele uvedených v čl. 7.2.

zadávací dokumentace, ve kterém zadavatel uvádí, že pod slovy „Prováděcí plán“ si představuje „popis celkové koncepce řešení poskytovaných služeb“.

15. Problémem je, že neexistuje žádný vztah mezi uchazeči zpracovaným prováděcím plánem, který je předmětem hodnocení, a následnou realizací veřejné zakázky. Podle čl. 6 Zadávací dokumentace musí uchazeči podat v rámci své nabídky návrh smlouvy, přičemž musí respektovat závazný návrh smlouvy, který tvoří Přílohu č. 3 zadávací dokumentace pro Část I. této veřejné zakázky. V závazných návrzích smluv se však o prováděcím plánu či jeho závaznosti pro plnění veřejné zakázky nic nehovoří. Z celé nabídky se jako součásti smlouvy stávají pouze nabídková cena a harmonogram. Vybraný uchazeč tak není povinen při plnění veřejné zakázky jakkoli dodržovat to, co uvedl v prováděcím plánu. Prováděcí plán tak nemá skutečný vztah k předmětu veřejné zakázky. Existence tohoto dílčího hodnotícího kritéria a hodnocení nabídek založené mimo jiné na tomto dílčím hodnotícím kritériu je porušením § 78 odst. 4 zákona.
16. Navrhovatel dále v návrhu uvedl, že hodnocení nabídek podle tohoto 2. dílčího hodnotícího kritéria přitom zásadně ovlivnilo výsledné pořadí nabídek. Zadavatel navíc definoval jednotlivá subkritéria dílčího hodnotícího kritéria „Prováděcí plán“ velmi obecně a neurčitě. Co skutečně hodnotící komise v rámci těchto subkritérií hodnotila, se tak uchazeči dozvěděli až ze Zprávy, a to zpravidla pouze v těch případech, kde hodnotící komise uchazečům něco vytýká. Avšak i tato sdělení jsou velmi obecná a často nejasná. Na základě čeho přidělila jednomu uchazeči více bodů a jinému méně bodů, tedy proč některý vytýkaný aspekt hodnotící komise považovala za významnější než jiný, není jasné. Zpráva tak v podstatě neobsahuje skutečný a transparentní popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, jak vyžaduje § 80 odst. 1 zákona.
17. K prokázání skutečností uvedených v návrhu navrhovatel navrhl provést důkaz zadávací dokumentací, zprávami o posouzení a hodnocení nabídek, nabídkami a výslechem členů jak první, tak druhé hodnotící komise.
18. Navrhovatel se na základě výše uvedených skutečností domáhal, aby bylo zrušeno rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky a bylo rozhodnuto o novém posouzení a hodnocení nabídek.

Vyjádření zadavatele k návrhu

19. Zadavatel se k podanému návrhu vyjádřil dopisem ze dne 25. 10. 2011, ve kterém uvedl k hodnocení nabídek a ke Zprávě, že tato Zpráva vyhovuje požadavkům kladeným zákonem na tento dokument. Ze Zprávy zcela zřetelně vyplývá, na základě jakých konkrétních skutečností hodnotící komise nabídky v rámci jednotlivých kritérií hodnotila a současně, že vyjádření dle slovního hodnocení odpovídá přiděleným bodům a hodnocení je provedeno v souladu se zásadami postupu zadavatele dle § 6 zákona.
20. Aby zpráva o posouzení a hodnocení nabídek byla transparentní, musí obsahovat údaj o tom, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci dílčích kritérií, která nelze vyjádřit číselně (což je právě případ dílčího kritéria „Prováděcí plán“), tj. takové údaje, z nichž bude vyplývat, proč právě v daném kritériu získala konkrétní nabídka daný počet bodů a jak se tedy lišila od ostatních nabídek, které k tomuto kritériu měly uvedeny hodnocené údaje. Podle přesvědčení zadavatele Zpráva požadovaným náležitostem zcela vyhovuje.

21. Jak je přitom uvedeno např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009-100 ze dne 6. 11. 2009, Úřad není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoli přezkoumávat, hodnotit či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť zákon konstruuje hodnotící komisi jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým je zákonem svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem hodnocení nabídek. Veškerá navrhovatelem tvrzená „pochybení“ přitom směřují právě proti myšlenkovým pochodům hodnotící komise a neměly by tak být brány na zřetel.
22. K hodnoticímu kritériu „Prováděcí plán“ zadavatel uvedl, že podle §110 odst. 3 zákona musí stěžovatel doručit námitky proti zadávacím podmínkám zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Pokud nyní navrhovatel jakkoliv zpochybňuje zadávací dokumentaci, činí tak zjevně opožděně, účelově a nepřipustně. Přesto však k tomu dodává, že zadavatel je podle § 78 zákona v první řadě povinen určit, zda základním hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky, nebo nejnižší nabídková cena. A pokud se zadavatel rozhodne pro první z uvedených variant, plyne mu povinnost stanovit vždy ještě dílčí hodnotící kritéria, jež se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky a povinnost stanovit jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím určitou váhu.
23. Z konstantní rozhodovací praxe Úřadu vyplývá, že v případě volby nepočitatelných hodnotících kritérií musí být v zadávací dokumentaci zřetelně uvedeno, co má být obsahem takového hodnotícího kritéria a jakým způsobem bude zadavatelem prováděno hodnocení (jakou nabídku bude považovat za nejvhodnější). Oba tyto požadavky přitom byly v posuzovaném případě naplněny, kdy v čl. 7.2. zadávací dokumentace jsou uvedeny vyžadované obsahové náležitosti Prováděcího plánu a v čl. 9. zadávací dokumentace je uveden způsob hodnocení Prováděcího plánu včetně uvedení dílčích hledisek hodnocení ve vztahu k jeho preferencím. Zadavatel také nemůže souhlasit s tím, že by předmětné hodnotící kritérium definoval „velmi obecně“ či „neurčitě“. Vymezení obsažené v zadávací dokumentaci vychází z obecně uznávaných definic řízení kvality a jakákoli jejich konkretizace by mohla vést k tomu, že by zadavatel, byť třeba nevědomky, zvýhodnil konkrétní existující řešení některého z potenciálních dodavatelů a dopustil se tak zakázané diskriminace a porušil by zásadu rovného zacházení.
24. S ohledem na výše uvedené skutečnosti zadavatel považuje za zcela nedůvodný a nadbytečný výslech členů hodnotících komisí.

Průběh správního řízení

25. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
26. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S512/2011/VZ-17583/2011/530/KSt ze dne 7. 11. 2011. Usnesením č. j. ÚOHS-S512/2011/VZ-17584/2011/530/KSt z téhož dne Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli

oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit v řízení své stanovisko a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.

27. Dopisem č. j. ÚOHS-512/2011/VZ-18187/2011/530/KSt ze dne 21. 11. 2011 Úřad účastníkům správního řízení sdělil, že dopisem ze dne 1. 11. 2011, který Úřad obdržel dne 4. 11. 2011, oznámil zadavatel Úřadu (ke spisové značce P667/2011/VZ/520/JMa), že dne 31. 10. 2011 uzavřel s vybraným uchazečem Smlouvu o poskytování služeb (dále jen „Smlouva ze dne 31. 10. 2011“). Dále Úřad seznámil účastníky správního řízení, že z uvedeného důvodu je správní řízení vedeno ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem (zda Zpráva obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti, především popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci hodnotícího kritéria „Prováděcí plán“) a to podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, a zda tento postup zadavatele podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nevhodnější nabídky.
28. Zároveň Úřad účastníkům správního řízení usnesením č. j. ÚOHS-S512/2011/VZ-18192/2011/530/KSt ze dne 21. 11. 2011 stanovil, s ohledem na nové skutečnosti, nové lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit v řízení své stanovisko a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele k novým skutečnostem

29. Zadavatel se k novým skutečnostem vyjádřil dopisem ze dne 30. 11. 2011. Nejdříve se v něm vyjádřil ke Zprávě, když uvedl skutečnosti jako v dopise ze dne 25. 10. 2011, které doplnil, že ze Zprávy zřetelně vyplývá, na základě jakých konkrétních skutečností hodnotící komise nabídky v rámci jednotlivých kritérií hodnotila (přičemž tyto odpovídaly vymezení obsaženém v zadávací dokumentaci) a současně, že vyjádření dle slovního hodnocení odpovídá přiděleným bodům a hodnocení je provedeno v souladu se zásadami postupu zadavatele dle § 6 zákona. Na 14 stránkách Zprávy je podrobně popsáno hodnocení všech dílčích kritérií „Prováděcí plán“ u všech hodnocených nabídek. Z popisu hodnocení nabídek je vždy možné vysledovat, jaké skutečnosti vedly hodnotící komisi k přidělení příslušného počtu bodů jednotlivým nabídkám.
30. Pokud má být sporem, zda hodnotící komise měla přidělit nabídkám v rámci dílčích hodnotících subkritérií na základě ve Zprávě uvedených skutečností jiné bodové hodnoty, tak toto nepřísluší k posouzení či přezkoumání zadavatelé. Hodnotící komise v případě hodnocení nabídek podle Zprávy nikterak neporušila postupy stanovené zákonem a zadavatel neměl důvod pro využití nápravného opatření ve smyslu § 79 odst. 5 zákona.
31. Myšlenkové pochody hodnotící komise (jež jsou ve své podstatě napadány a zpochybňovány navrhovatelem) přitom nemohou být přezkoumávány ani ze strany Úřadu. Zadavatel zde opětovně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009-100 ze dne 6. 11. 2009.
32. Dále se zadavatel vyjádřil k uzavření Smlouvy ze dne 31. 10. 2011, k čemuž uvedl, že k tomuto kroku přistoupil, neboť si nebyl vědom jakékoliv skutečnosti, která by jej opravňovala nerespektovat závěry hodnotící komise uvedené ve Zprávě a Zprávu jako takovou. Zákon uzavření smlouvy jakkoliv nezakazoval. Zadavatel přitom odkázal na § 111 odst. 5 zákona s tím, že k uzavření Smlouvy došlo dne 31. 10. 2011, tedy v souladu se zákonem. Zadavatel se z uvedených důvodů nemohl dopustit správního deliktu.

33. Žádný z dalších účastníků správního řízení se k podkladům pro rozhodnutí ve stanovené lhůtě, ani později, nevyjádřil.

Závěry Úřadu

34. Na základě § 112 a následujících ustanovení zákona Úřad přezkoumal případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích I., II. a III. tohoto rozhodnutí.

K výroku I. rozhodnutí

35. Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
36. Ve svém návrhu ze dne 19. 10. 2011 navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v části I., přičemž postup zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky byl napadán již v námitkách navrhovatele podaným právě proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.
1. Dne 4. 11. 2011 obdržel Úřad podání zadavatele ze dne 1. 11. 2011, v němž zadavatel Úřad informoval, že uzavřel s vybraným uchazečem Smlouvu o poskytování služeb ze dne 31. 10. 2011.
2. S ohledem na skutečnost, že zadavatel dne 31. 10. 2011 uzavřel Smlouvu s vybraným uchazečem, rozhodl Úřad o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, neboť žádost navrhovatele, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, se tak stala zjevně bezpředmětnou.

K výroku II. rozhodnutí

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

37. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
38. Ustanovení § 44 odst. 3 písm. h) zákona stanoví, že zadávací dokumentace musí obsahovat způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií.
39. Podle § 79 odst. 1 zákona provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6 zákona. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.
40. Ustanovení § 79 odst. 3 zákona stanoví, že pokud zadavatel stanovil dílčí hodnotící kritéria podle § 78 odst. 7 zákona v sestupném pořadí podle významu, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky podle dílčích hodnotících kritérií a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek odůvodnit přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria jednotlivé nabídky.
41. Ustanovení § 80 odst. 1 zákona stanoví, že o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek,

kteře byly hodnotící komisi ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6 zákona, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.

42. Podle § 81 odst. 1 písm. a) zákona zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky toho uchazeče, jehož nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.
43. Jak je uvedeno výše, zadavatel stanovil jako dílčí hodnotící kritéria ekonomické výhodnosti nabídky „Nabídková cena“ a „Prováděcí plán“.
44. V bodu 9. „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace, části Ad 2) je popsán způsob hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Prováděcí plán“. Zadavatel zde uvedl, že toto dílčí kritérium bude posuzováno hodnotící komisí podle úrovně Prováděcího plánu zpracovaného podle požadavků zadavatele uvedených v čl. 7.2. zadávací dokumentace, v rámci dále uvedených subkritérií.

Subkritérium č. 1. - Popis strukturálního, obsahového a kvalitativního řešení náplně vzdělávacího programu

V rámci tohoto subkritéria bude za nejvýhodnější považována ta nabídka, která bude obsahovat nejuplněnější a nejkvalitnější popis a analýzu náplně jednotlivých aktivit (služeb) uchazeče a to z pohledu:

- identifikace požadovaných výstupů,
- souladu plánu kvality nabízených služeb s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci takovým způsobem, který bude nejvíce minimalizovat rizika Projektu vzdělávání lékařů, resp. Projektu vzdělávání nelékařů,
- stanovení cílů kvality na služby požadované v zadávací dokumentaci takovým způsobem, který umožní nejobektivnější a nejpřehlednější sledování naplnění cílů kvality pro účely přijímání nápravných opatření,
- kategorizaci požadavků takovým způsobem, který bude vést k nejpřehlednější prezentaci požadavků pro účely manažerského rozhodování o jejich případné realizaci,
- požadavků na součinnost zadavatele a minimalizace administrativního zatížení pracovníků zadavatele,
- celkového přínosu vzdělávacího programu pro školené osoby, a to zejména z pohledu:
 - možnosti uznání vzdělávacího programu jako programů celoživotního vzdělávání,
 - možnost získání profesních/odborných certifikátů,
 - možnost uznání vzdělávacího programu při následném vysokoškolském studiu;
- ucelenosti, strukturovanosti a přehlednosti popisu aktivit v rámci veřejné zakázky.

Subkritérium č. 2. - Analýza rizik

V rámci tohoto subkritéria bude za nejvýhodnější považována ta nabídka, která bude obsahovat analýzu rizik, která nejkvalitněji a vzhledem k rozsahu předmětu veřejné zakázky nejmýšlivěji zajistí:

- úplnost identifikovaných rizik, a to z pohledu:
 - subjektů, které se na realizaci veřejné zakázky budou podílet,
 - zdrojů financování a jejich čerpání,
 - harmonogramu, kritických termínů a věcných a časových návazností aktivit, které jsou předmětem veřejné zakázky;
- kvalitu a úplnost návrhu řešení minimalizace identifikovaných rizik, a to z pohledu:
 - návrhu preventivních opatření pro minimalizaci jednotlivých rizik,
 - návrhu měřítek a kritických hodnot indikace naplňování jednotlivých rizik,
 - návrhu řešení včasné identifikace naplňování jednotlivých rizik.

45. K přezkoumatelnosti hodnocení nabídek Úřad uvádí, že je nezbytné, aby zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahovala údaje, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií, příp. subkritérií, i výsledek hodnocení jednotlivých nabídek, tj. takové údaje, z nichž bude vyplývat, proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu (subkritériu) určitý počet bodů a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích (subkritériích) hodnocení liší. Hodnotící komise musí věnovat pozornost popisu hodnocení jednotlivých nabídek s uvedením náležitého odůvodnění, zejména u hodnocení nabídek v rámci kritérií (subkritérií), která nejsou matematicky vyjádřitelná. Jen takovýmto způsobem pořízená zpráva, spolu s další nezbytnou dokumentací, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem. Pokud zpráva o posouzení a hodnocení nabídek takové údaje neobsahuje, nezbyvá než konstatovat, že provedené hodnocení je netransparentní a nepřezkoumatelné. Rovněž pro uchazeče, kteří jsou podle § 80 odst. 3 zákona oprávněni nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, je zpráva bez odůvodnění provedeného hodnocení netransparentní.

46. Zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek je vedle zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem dodržena v průběhu celého zadávacího řízení. Požadavek transparentnosti je považován za nesplněný v případě, že jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, které by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným, nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. Jak je uvedeno v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010 – 159 ze dne 15. 9. 2010, je tento závěr rovněž v plném souladu s výkladem zásady transparentnosti ze strany Soudního dvora Evropské unie, neboť stanovisko generální advokátky Stix-Hackl ve věci Coname, které shrnuje dosavadní judikaturu Soudního dvora Evropské unie, k problému zásady transparentnosti mimo jiné uvádí, že princip transparentnosti představuje vůdčí zásadu pro celé zadávací řízení, a k tomu patří rovněž například přezkoumatelnost rozhodnutí zadavatele a obecně objektivní postup během zadávacího řízení. Za netransparentní lze dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 62 Ca 77/2008-45 ze dne 4. 11. 2010 tedy považovat jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.

47. K provedenímu hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Prováděcí plán“ Úřad uvádí, že základním dokumentem z hlediska přezkoumatelnosti postupu zadavatele je Zpráva. Úřad z uvedené Zprávy zjistil, že členové hodnotící komise odůvodnili svá hodnocení nabídek v rámci subkritérií uvedeného hodnotícího kritéria velmi obecně a neurčitě.

48. Např. v rámci subkritéria č. 1 – „Popis strukturálního, obsahového a kvalitativního řešení náplně vzdělávacího programu“, ve kterém byl hodnocen nejúplnější a nejkvalitnější popis a analýza náplně jednotlivých aktivit (služeb) uchazeče a to z pohledu „kategorizace požadavků takovým způsobem, který bude vést k nejprehlednější prezentaci požadavků pro účely manažerského rozhodování o jejich případné realizaci“, byly ve Zprávě uvedeny tyto údaje:

„Nabídka uchazeče Centrum dohody, s. r. o.: Kategorizace požadavků je uspokojivá pouze v bodech obsahových a vzdělávacích aktivit, v minimální míře je zde předloženo procesní řízení. Pozitivem nabídky je možnost realizovat jednotlivé moduly na více místech v rámci ČR. Nabídce uchazečů Centrum dohody, s. r. o., bylo na základě uvedeného přiděleno 60 bodů.

Nabídka uchazeče Health Management Consulting s. r. o.: Uchazeč v nabídce explicitně nepředkládá žádnou kategorizaci požadavků významnou pro manažerské rozhodování. Z toho i z výše uvedených hodnocení vyplývá, že nabídka je v tomto hodnotícím kritériu obtížně hodnotitelná. Nabídce uchazeče Health Management Consulting s. r. o. bylo na základě uvedeného přiděleno 20 bodů.

Nabídka uchazeče Centrum andragogiky, s. r. o.: Předložená nabídka ve srovnání s nejlépe hodnocenou nabídkou je pojata obecněji s větším teoretickým rozsahem, ovšem menším praktickým využitím, zvláště u modulu ekonomika zdravotnictví a ekonomika zdravotnického zařízení. Nabídce uchazeče Centrum andragogiky, s. r. o., bylo na základě uvedeného přiděleno 75 bodů.

Nabídka uchazeče In Company Education, a. s.: Nabídka uchazeče představuje komplexní kategorizovaný vzdělávací program pro managementy zdravotnických zařízení a svou strukturou i časovým schématem umožňuje všem účastníkům – manažerům získat ucelenou informaci o vzdělávaných manažerských dovednostech a i o požadavcích na doplnění – evaluaci v realizovaném čase. V uvedeném směru nelze nabídce prakticky nic vytknout. Nabídce uchazeče In Company Education, a. s., bylo na základě uvedeného přiděleno 100 bodů.

Nabídka uchazečů Společnost medicínského práva, o. s., a JUDr. MUDr. Roman Žďárek, Ph.D., MBA, advokát: Nabídka explicitně neuvádí kategorizaci požadavků, avšak předložená struktura vzdělávání doplněná prováděcím plánem je v tomto bodě částečně přijatelná jako podklad pro účely manažerského rozhodování. Nabídce uchazečů Společnost medicínského práva, o. s., a JUDr. MUDr. Roman Žďárek, Ph.D., MBA, advokát, bylo na základě uvedeného přiděleno 40 bodů.

Nabídka uchazečů Academy of Health Care Management s. r. o. a Fakultní Thomayerova nemocnice s poliklinikou: Z výše popsaných hodnocení vyplývá, že i kategorizace požadavků je uspokojivá pouze v teoretickém vyjmenování a popisu daného vzdělávání s velmi obecným návrhem realizace možných přínosů pro další využití a rozhodování v praxi. Nabídce

uchazečů Academy of Health Care Management s. r. o. a Fakultní Thomayerova nemocnice s poliklinikou bylo na základě uvedeného přiděleno 50 bodů.“

49. Jak je uvedeno výše, pro dodržení zásady transparentnosti je nutné, aby hodnotící komise výsledek svého hodnocení nabídek řádně odůvodnila, neboť jen takový postup hodnotící komise lze považovat za přezkoumatelný a tedy v souladu se zásadou transparentnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že uvedené hodnotící kritérium nelze vyjádřit číselně, je potřebné, aby hodnotící komise podrobně odůvodnila přidělené body jednotlivým uchazečům v rámci jednotlivých subkritérií.
50. Ze Zprávy, která je jedním z klíčových dokumentů pořizovaných v rámci zadávacího řízení, neboť je přístupná všem uchazečům, by mělo být proto patrné, jak zadavatel v rámci zadávacího řízení postupoval a jakým způsobem dospěl k výsledkům hodnocení nabídek. Provedené přidělení bodů je však v šetřeném případě nedostatečné, neboť ze Zprávy není zřejmý popis hodnocení nabídek v uvedených subkritériích s dostatečným odůvodněním přidělení bodů jednotlivým nabídkám. Z údajů uvedených ve Zprávě, tj. z příliš obecných skutečností nevyplývá, proč právě té konkrétní nabídce byly v daném subkritériu přiřazeny uvedené body, a jak se tedy nabídky v jednotlivých subkritériích hodnocení liší, které z uvedených detailů byly pro hodnotící komisi důležitější než ostatní pro přidělení bodů a v čem tedy byly jednotlivé nabídky pro zadavatele výhodnější než ostatní. Takto provedené hodnocení potom žádným způsobem nedokládá, že zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazeči, jehož nabídka byla nejvhodnější. V důsledku toho je Zpráva netransparentní a nepřezkoumatelná, neboť hodnocení nabídek není dostatečným způsobem odůvodněno.
51. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 25. 10. 2011, a také ve vyjádření k novým skutečnostem ze dne 30. 11. 2011, uvedl, že podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009-100 ze dne 6. 11. 2009 není Úřad oprávněn při své přezkoumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů a tyto myšlenkové pochody jakkoli přezkoumávat, hodnotit či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť hodnotící komisi je zákonem svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem hodnocení nabídek.
52. K uvedenému Úřad uvádí, že z citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu dále také vyplývá, že Úřad přezkoumává, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným transparentním způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce. Úřad musí dbát na to, aby komise k výsledku posouzení dospěla za splnění všech zákonem stanovených požadavků, tedy i za splnění požadavků transparentního a přezkoumatelného popisu způsobu hodnocení nabídek v odůvodnění.
53. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel je tedy povinen při všech svých úkonech dodržovat povinnost transparentnosti tak, aby byla zajištěna možnost kontroly souladu jednotlivých úkonů zadavatele se zákonem. Zdrojem informací o průběhu zadávacího řízení je dokumentace o veřejné zakázce, která musí být zpracována takovým způsobem, aby na jejím základě bylo možno jednotlivé úkony zadavatele v zadávacím řízení přezkoumat, přičemž přezkoumáním zprávy o hodnocení a posouzení nabídek lze ověřit, zda byl postup zadavatele při hodnocení veřejné zakázky učiněn podle zákona.

54. Na základě uvedeného je zřejmé, že Úřad při svém rozhodování nevstupuje do myšlenkových pochodů jednotlivých členů hodnotící komise, tyto myšlenkové pochody nepřezkoumává, ani je nenahrazuje vlastním uvážením. Úřad však přezkoumává, zda Zpráva dostatečným způsobem popsala hodnocení nabídek s odůvodněním, a zda je transparentní.

Opakované hodnocení stejných skutečností

55. Navrhovatel ve svém návrhu dále uvedl, že při hodnocení některých subkritérií Zpráva hodnotí předložení realizačního týmu, či vyzdvihuje lektorský tým, který však rozhodně nemůže být předmětem hodnocení. S tím souvisí, že hodnotící komise jeden a tentýž aspekt hodnotí v rámci několika subkritérií.
56. Také navrhovatel v návrhu uvedl, že zadavatel definoval jednotlivá subkritéria dílčího hodnotícího kritéria „Prováděcí plán“ velmi obecně a neurčitě, a co skutečně hodnotící komise v rámci těchto subkritérií hodnotila, se tak uchazeči dozvěděli až ze Zprávy, a to zpravidla pouze v těch případech, kde hodnotící komise uchazečům něco vytýká.
57. K této námitce navrhovatele Úřad uvádí, že v rámci posouzení splnění kvalifikačních předpokladů pro plnění veřejné zakázky požadoval zadavatel, aby uchazeči podle § 56 zákona předložili seznam specialistů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky. Zároveň zadavatel v souladu se zákonem stanovil rozsah požadovaných informací a dokladů, způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a vymezil minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů odpovídajících druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky.
58. K posouzení splnění kvalifikačních předpokladů došlo při jednáních hodnotící komise ve dnech 12. 4. a 20. 4. 2011, jak vyplývá z protokolů sepsaných hodnotící komisí. Z nich také vyplývá, že nabídky všech uchazečů zadavatelem stanovené kvalifikační předpoklady splnily.
59. Ve Zprávě hodnotící komise v rámci subkritéria „soulad plánu kvality nabízených služeb s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci takovým způsobem, který bude nejvíce minimalizovat rizika Projektu vzdělávání lékařů, resp. Projektu vzdělávání nelékařů“ u nabídky vybraného uchazeče uvedla mimo jiné, že předložená nabídka obsahuje nejenom kvalitní strukturu předloženého výukového programu, rovněž velmi precizně identifikuje lektorský tým, řídicí výbor, harmonogram výuky a obsahovou náplň. U nabídky navrhovatele je pak u citovaného subkritéria uvedeno mimo jiné i to, že chybí přesnější strukturování realizačního týmu vč. personálních odpovědností a procesů řízení, stejně jako podpora marketingu a publicity celého projektu.
60. Dále je v citované Zprávě u subkritéria „stanovení cílů kvality na služby požadované v zadávací dokumentaci takovým způsobem, který umožní nejobektivnější a nejpřehlednější sledování naplnění cílů kvality pro účely přijímání nápravných opatření“ u nabídky vybraného uchazeče mimo jiné uvedeno, že uchazeč v nabídce předložil realizační tým s přesně definovanými pozicemi a odpovědnostmi za jednotlivé fáze realizace projektu.“
61. Nakonec je ve Zprávě u subkritéria „požadavky na součinnost zadavatele a minimalizace administrativního zatížení pracovníků zadavatele“ u nabídky uchazeče Centrum dohody s. r. o. mimo jiné uvedeno, že předložená nabídka obsahuje stručně a pouze v teoretické rovině návrh realizace projektu stanovením realizačního týmu a projektového manažera, ovšem již bez konkrétnějších rolí a odpovědností při plnění podmínek OP LZZ (požadavky OP

LZZ nejsou zmíněny vůbec) a dalších administrativních úkonů spojených s touto realizací. U nabídky vybraného uchazeče je uvedeno mimo jiné i to, že uchazeč v nabídce předložil realizační tým s přesně definovanými pozicemi a odpovědnostmi za jednotlivé fáze realizace projektu.

62. Jak již bylo uvedeno výše (viz bod 44. odůvodnění), v bodu 9. „Způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace, části Ad 2) je popsán způsob hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Prováděcí plán“. Zadavatel zde mimo jiné uvedl, že budou hodnoceny mezi jinými i následující skutečnosti:
- soulad plánu kvality nabízených služeb s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci takovým způsobem, který bude nejvíce minimalizovat rizika Projektu vzdělávání lékařů, resp. Projektu vzdělávání nelékařů,
 - stanovení cílů kvality na služby požadované v zadávací dokumentaci takovým způsobem, který umožní nejobjektivnější a nejpřehlednější sledování naplnění cílů kvality pro účely přijímání nápravných opatření,
 - požadavků na součinnost zadavatele a minimalizace administrativního zatížení pracovníků zadavatele.
63. K uvedenému Úřad uvádí, že si lze představit případy, kdy by předmětem hodnocení nabídek mohl být realizační tým. V takovém případě však mohou být předmětem hodnocení pouze takové skutečnosti, kterými se neprokazuje splnění kvalifikačních předpokladů, jako tedy např. zda uchazeči zajistili pro plnění veřejné zakázky odpovídající tým (např. dostatečný počet členů týmu), jak členové týmu budou mezi sebou komunikovat, jaké úkoly budou jednotliví členové týmu plnit a jakým způsobem mezi ně bude rozdělena zodpovědnost za plnění úkolů. Předmětem hodnocení tak nesmí být např. dosažený druh vzdělání, délka praxe, apod., neboť těmito skutečnostmi se prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů pro plnění veřejné zakázky.
64. V šetřeném případě nebylo v rámci hodnocení nabídek posuzováno splnění kvalifikačních předpokladů. Bylo pouze konstatováno, že uchazeči sestavili pro realizaci veřejné zakázky realizační tým. Ze Zprávy je však zřejmé, že hodnotící komise opakovaně hodnotila realizační tým a to především u nabídky vybraného uchazeče, přičemž tuto skutečnost hodnotila v několika různých subkritériích.
65. V zadávací dokumentaci není uvedeno, že by předmětem hodnocení měly být i skutečnosti týkající se realizačního týmu. Hodnotící komise tedy v šetřeném případě v rámci hodnocení nabídek hodnotila některé skutečnosti nad rámec zadávací dokumentace.
66. K této skutečnosti Úřad dodává, že by hodnotící komise mohla v šetřeném případě hodnotit realizační tým např. v rámci subkritéria „požadavky na součinnost zadavatele a inimalizace administrativního zatížení pracovníků zadavatele“, kde by zkoumala, zda jsou v realizačním týmu určeny osoby, které budou zodpovědný za komunikaci se zadavatelem. Údaje o realizačním týmu se však objevují při popisu hodnocení pouze u některých nabídek a to ještě v různých hodnocených subkritériích. Jestliže by hodnotící komise měla hodnotit i realizační tým, měly by se údaje o takovém týmu objevit u všech uchazečů, ale pouze v rámci jednoho hodnoceného subkritéria, aby nedocházelo k opakovanému hodnocení

stejných skutečností, neboť v takovém případě by dělení kritéria hodnocení na další subkritéria ztrácelo svůj význam.

67. Ze zadávací dokumentace nevyplývá, že by hodnotící komise měla v rámci hodnocení nabídek hodnotit realizační tým. Ze Zprávy je však zřejmé, že hodnotící komise v šetřeném případě hodnotila v rámci hodnocení u některých nabídek a v některých subkritériích to, co nebylo uvedeno v zadávací dokumentaci a zároveň tyto skutečnosti hodnotila opakovaně a to ještě jen u některých uchazečů. I z uvedeného důvodu je proto Zpráva netransparentní.

Závěr k výroku II. rozhodnutí

68. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že v šetřeném případě nelze postup zadavatele, resp. hodnotící komise při hodnocení nabídek považovat za transparentní a učiněný v souladu s § 80 odst. 1 zákona, neboť Zpráva neobsahuje dostatečný popis hodnocení nabídek v kritériu „Prováděcí plán“, ze kterého by bylo zřejmé, na základě jakých skutečností dospěla hodnotící komise k závěru, která z předložených nabídek uchazečů je nejvhodnější. Vzhledem k tomu Úřad konstatuje, že provedené hodnocení nabídek a následný výběr nejvhodnější nabídky je netransparentní a nepřezkoumatelný, tedy provedený v rozporu s § 6 zákona. Tato skutečnost mohla mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že v případě dodržení zákona mohla být vybrána jako nejvhodnější i nabídka jiného uchazeče, přičemž zadavatel uzavřel dne 31. 10. 2011 Smlouvu o poskytování služeb s vybraným uchazečem.

K návrhu na provedení důkazů ve správním řízení

69. Navrhovatel ve svém návrhu navrhl, aby Úřad ve správním řízení provedl důkazy zádávací dokumentací, zprávami o posouzení a hodnocení nabídek, nabídkami a výsledkem členů jak první, tak druhé hodnotící komise.
70. K uvedenému Úřad uvádí, že v rámci správního řízení v plném rozsahu přezkoumal veškerou předloženou dokumentaci o veřejné zakázce, tedy včetně zpráv o posouzení a hodnocení nabídek. K navrženému provedení důkazu výsledkem členů obou hodnotících komisí Úřad dodává, že jej neprovedl vzhledem k obligatornímu písemnému průběhu zadávání veřejných zakázek s tím, že ani případná sdělení členů hodnotící komise by nemohla napravit nedostatky vyplývající ze Zprávy.

K výroku III. rozhodnutí – uložení pokuty

71. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
72. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že Zpráva neobsahuje transparentní popis hodnocení nabídek v dílčím hodnotícím kritériu „Prováděcí plán“, čímž se se jeho postup stal nepřezkoumatelný a netransparentní. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem Smlouvu o poskytování služeb ze dne 31. 10. 2011.
73. Protože zadavatel uzavřel Smlouvu ze dne 31. 10. 2011 s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou

podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona a proto Úřad uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

74. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezažádal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
75. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřené veřejné zakázce se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podaného návrhu na zahájení správního řízení ze dne 19. 10. 2011, který byl Úřadu doručen téhož dne. K uzavření smlouvy s vybraným uchazečem došlo dne 31. 10. 2011. Z uvedených údajů je tedy zřejmé, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
76. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5% ceny zakázky, nebo do 10 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d) citovaného ustanovení.
77. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí podle čl. IV. „Cena a platební podmínky“ Smlouvy ze dne 31. 10. 2011 částku maximálně ve výši uvedené v nabídce, kde byla uvedena cena 6 485 292,- Kč s DPH (5 404 410,- Kč bez DPH). Horní hranice možné pokuty (5% z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 324 264,60 Kč.
78. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
79. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu zejména tu skutečnost, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel jednu ze základních zásad zadávacího řízení a to zásadu transparentnosti. Zpráva neobsahuje popis hodnocení nabídek, ze kterého by bylo zřejmé, na základě jakých skutečností dospěla hodnotící komise k závěru, která z předložených nabídek uchazečů je nejvhodnější. Provedené hodnocení nabídek je tedy netransparentní a nepřezkoumatelné, a tudíž mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
80. Úřad při stanovení výše pokuty dále zohlednil tu skutečnost, že v případě aplikace § 6 zákona postačí pro shledání porušení zákona pouze možnost dopadu na proces výběru dodavatele veřejné zakázky.
81. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Podle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter.
82. Vzhledem k výši stanovené pokuty, se uložená pokuta v daném případě nejeví být likvidační.
83. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za

porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Po zvážení všech okolností případu Úřad dospěl k závěru, že výše uložené pokuty v šetřeném případě naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.

84. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.
85. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad proti výroku I. tohoto rozhodnutí nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Včas podaný rozklad proti výroku II. a výroku III. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, Ruská 2412/85, 100 00 Praha 10 - Vinohrady
2. Společnost medicínského práva o. s., Sokolská 490/31, 120 00 Praha 2 - Nové Město
3. JUDr. MUDr. Roman Žďárek, Ph.D., MBA, advokát, Kotlářka 1259/1, 150 00 Praha 5
4. Centrum andragogiky, s. r. o., Škroupova 631, 500 02 Hradec Králové

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy