



UOHSX003VLK9

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S496,497/2011/VZ-17874/2011/510/Krk

V Brně dne: 13. dubna 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojených správních řízeních zahájených dne 12.10.2011 na návrhy ze dne 12.10.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Brno, IČ 44992785, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 601 67 Brno, zastoupené primátorem Romanem Onderkou, které je ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 12.10.2010 společností WALLET s.r.o., IČ 26704871, se sídlem Karlovo náměstí 14-15/292, 120 00 Praha 2,
- navrhovatel – Alena Weberová, podnikatelka, IČ 42685133, s místem podnikání Malinovského náměstí 624/3, 602 00 Brno,
- vybraný uchazeč – Bartoň a Partner s.r.o., IČ 26810093, se sídlem Chválkovice 580, 779 00 Olomouc, za niž jedná Michal Bartoň, jednatel, ve správním řízení zastoupená JUDr. Erikem Ortelem, advokátem, Orlet, Zahnáš a partneři, advokátní kancelář, tř. Svobody 2, 779 00 Olomouc, na základě plné moci ze dne 14.7.2011,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – statutárního města Brna – učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Výběr dodavatele úklidové služby pro vybrané objekty, areály a pozemky ve vlastnictví Statutárního města Brna, ve správě Odboru správy majetku“, 1. část veřejné zakázky s názvem „Magistrátní objekty“ a 2. část veřejné zakázky s názvem „Bytové objekty“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 31.5.2011 pod ev. č. 60060671 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4.6.2011 pod ev. č. 2011/S 107-175901, **rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – statutární město Brno – **nedodržel postup** stanovený v § 55 odst. 3 zákona v návaznosti na § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v oznámení o zakázce i v zadávací dokumentaci nevymezil požadavky na prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 odst. 1 písm. c) zákona jasně a srozumitelně tak, aby neumožňovaly rozdílný výklad, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Zadavatel – statutární město Brno – **nedodržel postup** stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když nevyřadil z dalšího posuzování a hodnocení nabídky uchazečů, kteří nesplnili požadavek zadavatele na stanovení nabídkové ceny a v důsledku toho se dopustili zjevné početní chyby, která měla vliv na nabídkovou cenu, a tyto uchazeče následně nevyločil z účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

**Jako opatření k nápravě** postupu zadavatele – statutární město Brno – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší zadávací řízení** na veřejnou zakázku „Výběr dodavatele úklidové služby pro vybrané objekty, areály a pozemky ve vlastnictví Statutárního města Brna, ve správě Odboru správy majetku“, 1. část veřejné zakázky s názvem „Magistrátní objekty“ a 2. část veřejné zakázky s názvem „Bytové objekty“.

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se **zadavateli statutárnímu městu Brnu ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých)**. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – statutární město Brno, IČ 44992785, se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 601 67 Brno, zastoupené primátorem Romanem Onderkou (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)<sup>1</sup>, v informačním systému o veřejných zakázkách dne 31.5.2011 pod ev. č. 60060671 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4.6.2011 pod ev. č. 2011/S 107-175901, oznámení o

---

<sup>1</sup> Pozn.: Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jedná se vždy o znění účinné v době zahájení zadávacího řízení.

otevřeném řízení za účelem zadání veřejné zakázky " Výběr dodavatele úklidové služby pro vybrané objekty, areály a pozemky ve vlastnictví Statutárního města Brna, ve správě Odboru správy majetku", 1. část veřejné zakázky s názvem „Magistrátní objekty" a 2. část veřejné zakázky s názvem „Bytové objekty“ (dále jen „veřejná zakázka“). V oznámení o veřejné zakázce zadavatel uvádí, že kritérii pro hodnocení nabídek jsou nabídková cena bez DPH (s váhou 85%) a nabídková cena bez DPH za hodinu mimořádného úklidu (s váhou 15%).

2. Z protokolu o prvním jednání hodnotící komise – otevírání obálek ze dne 26.7.2011 vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel pro 1. část veřejné zakázky s názvem „Magistrátní objekty" 10 nabídek a pro 2. část veřejné zakázky s názvem „Bytové objekty“ 11 nabídek. V protokolu je dále uvedeno, že všechny nabídky splňují požadavky podle § 71 odst. 8 zákona.
3. V protokolu o druhém jednání hodnotící komise – posouzení kvalifikace a posouzení nabídek ze dne 11.8.2011 komise doporučuje zadavateli vyloučit uchazeče – Alenu Weberovou, podnikatelku, IČ 42685133, s místem podnikání Malinovského náměstí 624/3, 602 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) – ze zadávacího řízení z 1. části veřejné zakázky v souladu s § 60 odst. 1 zákona, neboť z navrhovatelem předložených výkazů zisků a ztráty za poslední 3 uzavřená účetní období vyplývá, že ani v jednom účetním období nesplnil navrhovatel obrat ve výši 30 mil. Kč, což byl požadavek pro kvalifikaci pro 1. část veřejné zakázky. Pro 2. část veřejné zakázky hodnotící komise požádala navrhovatele o písemné vysvětlení, zda jím předložené referenční zakázky splňují požadovaný finanční limit, stanovený v zadávací dokumentaci v části 6.4.2, v souhrnu či každá jednotlivě.
4. Dopisem ze dne 15.8.2011 navrhovatel vysvětlil, že referenční zakázky nesplňují požadovaný finanční limit každá jednotlivě, ale v souhrnu (2 mil. Kč pro druhou část veřejné zakázky).
5. Rozhodnutím zadavatele ze dne 22.8.2011 byl navrhovatel z 1. části v předmětné veřejné zakázce vyloučen z důvodu nesplnění kvalifikačních požadavků podle § 55 odst. 1 písm. c) zákona, neboť ani v jednom z posledních 3 uzavřených účetních období nesplnil obrat ve výši 30 mil. Kč. Rozhodnutím zadavatele ze dne 30.8.2011 byl navrhovatel vyloučen i z 2. části předmětné veřejné zakázky z důvodu nesplnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona.
6. Dne 5.9.2011 obdržel zadavatel námítky z téhož dne proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti na zadávacím řízení z 1. části veřejné zakázky. Zadavatel námítky přezkoumal a rozhodnutím ze dne 14.9.2011 těmto námítkám nevyhověl.
7. Zadavatel dne 14.9.2011 obdržel námítky ze dne 13.9.2011 proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti na zadávacím řízení z 2. části veřejné zakázky. Zadavatel námítky přezkoumal a rozhodnutím ze dne 19.9.2011 těmto námítkám nevyhověl.
8. Dne 3.10.2011 obdržel navrhovatel rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 22.9.2011 v obou částech veřejné zakázky. Vybraným uchazečem se stala společnost – Bartoň a Partner s.r.o., IČ 26810093, se sídlem Chválkovice 580, 779 00 Olomouc, za niž

jedná Michal Bartoň, jednatel, ve správním řízení zastoupená JUDr. Erikem Ortelem, advokátem, Orlet, Zahnáš a partneři, advokátní kancelář, tř. Svobody 2, 779 00 Olomouc, na základě plné moci ze dne 14.7.2011 (dále jen „vybraný uchazeč“).

9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele.

## II. Obsah návrhů

10. Dne 12.10.2011 byly Úřadu doručeny dva návrhy, pro 1. a 2. část veřejné zakázky. V návrhu na 1. část veřejné zakázky navrhovatel uvádí, že z ustanovení zadávací dokumentace dle jeho názoru v žádném případě nevyplývá, že by požadovaný předpoklad dosaženého obratu měl být prokazován v každém jednotlivém účetním období, naopak zadávací dokumentace požaduje předložení údajů o celkovém obratu za poslední 3 uzavřená účetní období. Finanční předpoklady tak, jak byly uvedeny v zadávací dokumentaci, dle jeho názoru splnil, když celkový obrat za uplynulá 3 účetní období – celkem – přesahuje požadovanou částku ve výši 30 000 000,- Kč.
11. Navrhovatel dále uvádí, že kvalifikační předpoklady nebyly v zadávacím řízení stanoveny jednoznačným, jasným způsobem. Postup zadavatele je v daném případě v rozporu s ustanovením § 6 zákona, dle kterého je zadavatel povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazů diskriminace. Navrhovatel rovněž trvá na argumentaci, že pokud by požadavek na dosažení obratu ve výši 30 000 000,- Kč měl být vykládán jako požadavek na dosažení tohoto obratu ročně (ve všech 3 uplynulých účetních období), šlo by o požadavek nepřiměřený (nepřiměřeně vysoký) vzhledem k předmětu a rozsahu veřejné zakázky. Dle ustáleného výkladu je zadavatel oprávněn požadovat prokázání splnění pouze takové kvalifikace, která bezprostředně souvisí s předmětem veřejné zakázky, přičemž se vždy musí jednat o požadavky přiměřené rozsahu veřejné zakázky.
12. V návrhu k 2. části veřejné zakázky navrhovatel uvádí, že byl navrhovatel z této části veřejné zakázky vyloučen z důvodu, že nesplnil technické kvalifikační předpoklady, stanovené v zadávací dokumentaci, když nesplnil minimální finanční objem každé referenční zakázky jednotlivě ve výši 2 mil. Kč. Dne 14.7.2011 byly doručeny dodatečné informace k zadávacím podmínkám VI, z nichž podle názoru navrhovatele jednoznačně nevyplývá, že by požadovaný minimální finanční objem referenčních zakázek (2 mil. Kč bez DPH ročně) měla splňovat každá zakázka jednotlivě. Naopak, tento technický kvalifikační předpoklad je slovně formulován tak, že možný je i výklad, dle kterého minimální roční finanční objem bude posuzován za referenční zakázky (v posledních třech letech) společně. Dále navrhovatel trvá na argumentaci, že požadavek na technické kvalifikační předpoklady dle bodu 6.4.2 zadávací dokumentace, pokud se týká stanovení výše minimálního finančního objemu referenčních zakázek, jak jej vykládá zadavatel v odůvodnění svého rozhodnutí ze dne 30.8.2011 a rozhodnutí ze dne 26.9.2011, je nepřiměřeně vysoký předmětu a rozsahu veřejné zakázky. Dle mínění navrhovatele je technický kvalifikační předpoklad svou povahou rovněž diskriminační, a je v rozporu s ustanovením § 6 zákona, dle kterého je zadavatel povinen při

postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

13. Porušení zásady transparentnosti v obou částech veřejné zakázky pak navrhovatel spatřuje v tom, že účastníkům bylo v průběhu zadávacího řízení doručeno celkem 9 tzv. dodatečných informací k zadávacím podmínkám. Ačkoliv lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 21.7.2011, v období pouhých 10 kalendářních dní před jejím skončením bylo ještě doručeno 5 dodatečných informací k zadávacím podmínkám, svou povahou zadávací dokumentaci měnící o zpřesnění a doplnění dalších povinností. Např. v dodatečné informaci k zadávacím podmínkám VII ze dne 15.7.2011 a v dodatečné informaci k zadávacím podmínkám VIII ze dne 18.7.2011, které byly navrhovateli doručeny dne 15.7.2011, resp. 18.7.2011, byly zaslány nové rozpočtové tabulky, s novými vzorci, a to v obou případech s pokynem, že uchazeč je povinen ve své nabídce použít tento nově zasláný rozpočet. Tímto byla dle názoru navrhovatele porušena zásada transparentnosti postupu zadavatele, spočívající v povinnosti zadavatele stanovit hodnotící kritéria nejpozději do okamžiku, od kterého mohou dodavatelé zpracovávat svou nabídku.
14. Dále navrhovatel uvádí, že se podle jeho názoru v případě nabídky vybraného uchazeče jedná o případ mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu ustanovení § 77 zákona. V daném případě, však hodnocení nabídkové ceny neobsahuje zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, podle ustanovení § 77 odst. 2 zákona. Chybí též doložení průkazu skutečnosti, že vybranému uchazeči byla poskytnuta veřejná podpora v souladu s právními akty Evropských společenství, ve smyslu ustanovení § 77 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách. Postup zadavatele je tímto v rozporu se zákonem. Jak dále uvádí navrhovatel, oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo zadavatelem učiněno dne 22.9.2011, a tedy nejdříve toho dne mohlo být oznámení teprve předáno k poštovní přepravě dotčeným zájemcům a uchazečům, aby se s výsledky seznámili, výsledky výběrového řízení se již dne 22.9.2011 objevily v denním tisku, a to konkrétně v brněnské příloze MF DNES.

### III. Vyjádření zadavatele

15. Vyjádření zadavatele k návrhu k oběma částem veřejné zakázky obdržel Úřad dne 20.10.2011 společně s dokumentací k předmětné veřejné zakázce. K návrhu na 1. část veřejné zakázky zadavatel uvádí, že navrhovatel byl vyloučen z účasti na veřejné zakázce z důvodu nesplnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, neboť nesplnil výši obratu za 3 uzavřená účetní období. Zadavatel nijak nepovolil sčítání obrátů za poslední tři roky. Žádal o předložení údajů o celkovém obratu, celkem o doložení třech údajů. Pokud by se jednalo o jeden údaj – sečtení celkových obrátů za poslední 3 uzavřená období, zvolil by zadavatel jinou formulaci, tedy předložením údaje o celkovém obratu. K tvrzení navrhovatele, že požadovaná roční výše obratu 30 000 000,- Kč je nepřiměřeně vysoká zadavatel uvádí, že požadovaná výše obratu nemůže být považována za diskriminační, neboť předpokládaná hodnota první části veřejné zakázky byla stanovena na 14 900 000,- Kč bez DPH/ za 1 rok poskytování služeb, což činí 17 880 000,- Kč včetně DPH. Kdyby požadoval roční obrat průměrně ve výši 10 000 000,- Kč/ 1 rok, nepokryla by požadovaná výše obratu ani výši 1. části veřejné zakázky. Při stanovení obrátů je standardem požadovat roční obrat vyšší než je

předpokládaná roční hodnota veřejné zakázky, a to z důvodu, aby se zadavatel přesvědčil o tom, že uchazeč neplní a nemá zkušenosti pouze s jednou obdobnou veřejnou zakázkou ročně. Zadavatel považuje požadovanou výši obrátu za přiměřenou s ohledem na předmět veřejné zakázky.

16. Dále se zadavatel vyjadřuje k tvrzení navrhovatele, že ze strany zadavatele došlo k porušení zásady transparentnosti tím, že dodatečné informace k zadávacím podmínkám VII a VIII byly zaslány v posledních 6 dnech lhůty pro podání nabídek. K tomu zadavatel uvádí, že tyto dodatečné informace byly reakcí na dotazy dodavatelů a musely být v souladu s § 49 zákona zodpovězeny. Dle výsledku zadávacího řízení neměli dodavatelé se zpracováním uvedených dodatečných informací žádné problémy. Dále uvádí, že tato část návrhu nebyla součástí žádné z námitek navrhovatele a v této době je podána po uplynutí zákonem stanovené lhůty (tj. do 15 dní ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona stěžovatel doví).
17. K návrhu na 2. část veřejné zakázky zadavatel uvádí, že požadovaný minimální finanční objem referenčních zakázek měla splňovat každá zakázka jednotlivě. Zadavatel uvádí, že odpovědí na dotaz uchazeče, uvedený v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám VI upřesnil pouze to, že dodavatel nemusí dodat každou zakázku za jednotlivé roky, tj. jednu za rok 2008, jednu za rok 2009 a třetí za rok 2010. Zadavatel se ve své odpovědi vůbec nezabýval tím, zda finanční objem zakázek za 1 rok je uvedený za každou zakázku zvlášť, nebo v souhrnu za všechny zakázky. Zadavatel nezměnil těmito dodatečnými informacemi zadávací dokumentaci, pouze vysvětlil časovou stránku předkládaných finančních zakázek.
18. Zadavatel dále uvádí, že požadovaná výše referenčních zakázek nemůže být v žádném ohledu považována za diskriminační, neboť předpokládaná hodnota druhé části veřejné zakázky byla stanovena ve výši 2 300 000,- Kč za 1 rok. Při stanovení hodnoty referenčních zakázek je standardem požadovat referenční zakázky ve stejném nebo nižším finančním objemu než je předpokládaná hodnota veřejné zakázky, a zároveň víc než jednu referenční zakázku, a to z důvodu, aby se zadavatel přesvědčil o tom, že uchazeč neplní a nemá zkušenosti pouze s jednou obdobnou veřejnou zakázkou, a dále, že je schopen organizačně zabezpečit zakázku takového rozsahu.
19. K návrhům na přezkoumání úkonu zadavatele na obě části veřejné zakázky pak zadavatel poukazuje na tvrzení navrhovatele, že mu nebylo doručeno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, ačkoliv zjistil, že rozhodnutí o výběru bylo učiněno 22.9.2011. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo skutečně učiněno dne 22.9.2011 a v ten stejný den bylo oznámení o výběru nejvhodnější nabídky odesláno všem dotčeným uchazečům, včetně navrhovatele. Navrhovatel si dle poštovního dokladu – doručenký, toto oznámení vyzvedl až dne 3.10.2011.
20. Zadavatel dále odmítá tvrzení navrhovatele, že vybraný uchazeč nabídl mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Komise podrobně zkoumala nabídkové ceny uchazečů. Obzvlášť zkoumala nabídkovou cenu i u vybraného uchazeče, neboť u této nabídky vzniklo podezření, že nabídková cena je mimořádně nízká. Vybraný uchazeč zaslal v zadavatelem stanovené lhůtě zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Komise dále zkoumala cenu vybraného

uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění v souladu s § 77 odst. 3 zákona. Na tomto jednání se komise shodla, že uchazeč svou nabídkovou cenu řádně obhájil, nabídková cena je reálná, a jeho kalkulace nabídkové ceny nevykazuje žádné nesrovnalosti.

21. Na závěr zadavatel dodává, že navrhovatel nesplnil podmínku § 67 odst. 4 zákona, a to že podáním návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele mu vznikla povinnost opětovně složit peněžní jistotu, která byla zadavatelem uvolněna, a k návrhu připojit doklad o složení této jistoty. Navrhovatel k žádnému z návrhů zaslaných zadavateli doklad o složení jistoty nepřipojil a zadavatel peněžní jistotu na svůj účet neobdržel.

#### **IV. Řízení před správním orgánem**

22. Úřad obdržel oba návrhy dne 12.10.2011 a tímto dnem byla zahájena správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
23. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč
24. Zahájení správních řízení oznámil Úřad jejich účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S496/2011/VZ-16557/2011/510/Krk, resp. č. j. ÚOHS-S497/2011/VZ-16565/2011/510/Krk ze dne 3.11.2011. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S496/2011/VZ-16558/2011/510/Krk, resp. č. j. ÚOHS-S497/2011/VZ-16566/2011/510/Krk z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Navrhovatelé byla dále stanovena lhůta pro doplnění návrhů o doklad složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona a lhůta k doplnění návrhů o doklad o opětovném složení jistoty podle § 114 odst. 3 zákona.
25. Na základě přijatých návrhů byla vydána předběžná opatření ze dne 2.11.2011 č. j. ÚOHS-S496/2011/VZ-17379/2011/510/Krk, resp. č. j. ÚOHS-S497/2011/VZ-17380/2011/510/Krk, ve kterých byly zadavateli uloženy zákazy uzavřít smlouvu s vybraných uchazečem.
26. Dne 9.11.2011 byl Úřadu doručen navrhovatelem doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona a doklad o opětovném složení jistoty podle § 114 odst. 3 zákona.

#### **V. Vyjádření vybraného uchazeče**

27. Dopisem ze dne 10.11.2011 vyjádřil své stanovisko k předmětné věci vybraný uchazeč. K návrhu na 1. část veřejné zakázky ve svém stanovisku uvádí, že z formulace ekonomických a finančních kvalifikačních požadavků, tak jak byly uvedeny v zadávací dokumentaci, jednoznačně vyplývá, že měl být zjištěn celkový obrat v jednotlivém účetním období samostatně, kdy zadavatel požadoval zpětnost tří účetních období, jak mu umožňuje zákon o

veřejných zakázkách. Tak tento předpoklad pochopili i ostatní uchazeči a byl tedy obecně srozumitelný. Vybraný uchazeč má za to, že si navrhovatel pojem celkový obrat, naprosto účelově, vysvětlil ve zcela jiných souvislostech, než měl na mysli zadavatel. K tvrzení navrhovatele, že pokud by byl požadován obrat ve výši 30 000 000,- Kč za každé účetní období, byl by tento požadavek nepřiměřený vzhledem k předmětu a rozsahu veřejné zakázky uvádí, že porovnáním předpokládané hodnoty veřejné zakázky v její první části za jeden rok (14 900 000,- Kč bez DPH) a požadovaného obratu ve výši 30,000.000,- Kč za jedno účetní období (90 000 000,- Kč za poslední 3 účetní období) a předpokládané hodnoty veřejné zakázky v 1. a 2. části ve výši 68 800 000,- Kč bez DPH, nelze dovodit nepřiměřenost a tedy neúměrnost těchto požadavků ve vztahu k velikosti šetřené veřejné zakázky. Vybraný uchazeč dále uvádí, že pokud měl navrhovatel námitky vůči zadávacím podmínkám, měl je v tomto případě směřovat jako námitky proti zadávací dokumentaci.

28. K návrhu ke 2. části veřejné zakázky uvádí, že formulace technických kvalifikačních předpokladů tak, jak jsou uvedeny v zadávací dokumentaci, jsou formulovány zcela jednoznačně, bez možnosti jiného výkladu. K dodatečným informacím VI uvádí, že je reakcí na dotaz uchazeče a tento dotaz mířil jinam, než si navrhovatel vysvětluje. Daný uchazeč se jednoznačně nedotazoval na minimální roční objem, tj. tázající se uchazeč jednoznačně uvedl a pochopil, že má předložit seznam tří zakázek s minimálním ročním objemem 12 000 000,- Kč bez DPH u každé zakázky, nerozuměl však tomu, zda musí prokazovat plnění takto poskytnutých služeb i jednotlivě pro každý konkrétní rok, tedy roku 2008, 2009 a 2010. Tj. zda musí být významná služba poskytnuta v každém tomto roku. Zadavatel pak svou odpověď směřoval konkrétně na dotaz uchazeče, když uvedl, že není rozhodné, ve kterém roce takové významné služby byly realizovány, tj. všechny 3 služby mohly být poskytnuty v roce 2010, ale musejí splňovat podmínku jejich ročního objemu. Dále vybraný uchazeč uvádí, že ze zadávací dokumentace, ani z dodatečných informací nelze dovodit výklad, že postačí poskytnout služby za poslední tři roky celkem v součtu za 2.000.000,- Kč bez DPH. Navrhovatel subjektivně nepochopil, co se v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů od něho požaduje, a to i přes skutečnost, že zadávací dokumentace je v tomto bodě, tedy v bodě 6.4.2 naprosto jasná a striktní a nedovoluje jiný výklad. Pokud měl navrhovatel námitky vůči zadávacím podmínkám, měl je v tomto případě směřovat jako námitky proti zadávací dokumentaci. K možné nepřiměřenosti výše požadavku uvádí, že pokud je předpokládaná hodnota 2. části zakázky stanovena ve výši 2 300 000,- Kč bez DPH a požadovaný roční finanční objem referenční zakázky má být 2 000 000,- Kč bez DPH, je nepřiměřenost pouze subjektivní představou navrhovatele, kterou nijak ve svém návrhu nezdůvodňuje.
29. K návrhům k oběma částem veřejné zakázky pak uvádí, že za porušení transparentnosti zadávacího řízení nelze považovat doručení dodatečných informací k zadávacím podmínkám. Tyto informace jsou pouze zpřesněním zadávacích podmínek a mají napomoci uchazečům při vypracování jejich nabídek a jsou reakcí na jednotlivé dotazy uchazečů. Podle názoru vybraného uchazeče nelze ani souhlasit s tvrzením navrhovatele, že postup zadavatele je dále stížen vadou ve smyslu ust. § 77 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách. Zadavatel postupoval v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, dle § 77 odst. 1 zákona když vybraného uchazeče vyzval žádostí ze dne 11.8.2011 o zdůvodnění mimořádně nízké



nabídkové ceny, a to v obou částech veřejné zakázky, a to ve lhůtě do tří pracovních dnů od doručení žádosti. Na uvedenou žádost a zcela v souladu s pokyny uvedenými v této žádosti vysvětlil vybraný uchazeč zadavateli všechny skutečnosti, které dle své žádosti považoval za sporné a samozřejmě objasnil i nabídkovou cenu a skutečnost, proč byla kalkulována v takové výši, jak bylo uvedeno v jeho nabídce. Vybraný uchazeč byl následně vyzván k bližšímu vysvětlení písemného zdůvodnění ze dne 15.8.2011 ve vztahu k zaměstnávání osob se zdravotním postižením. Závěrem vybraný uchazeč uvádí, že zadavatel v případě, že jeho nabídkovou cenu považoval za mimořádně nízkou, postupoval zcela v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a všechny nejasnosti byly z jeho strany okamžitě odstraněny.

30. V zájmu dodržení zásady uvedené v ustanovení § 6 odstavec 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a vzhledem k tomu, že obě správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele se týkají totožné veřejné zakázky, Úřad obě řízení usnesením č. j. ÚOHS-S496,497/2011/VZ-19421/2011/510/Krk ze dne 5.12.2011 spojil.
31. V usnesení č. j. ÚOHS-496,497/2011/VZ-19422/2011/510/Krk ze dne 7.12.2011 stanovil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům k rozhodnutí. Ve výše citovaném usnesení Úřad dále uvádí, že z moci úřední a nad rámec návrhu, týkajícího se 2. části veřejné zakázky, z předložené dokumentace o veřejné zakázce zjistil pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele, a to zda zadavatel dodržel postup stanovený v § 55 odst. 3 zákona v návaznosti na § 6 zákona při stanovení požadavku na prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 odst. 1 písm. c) zákona.
32. Ve lhůtě stanovené výše uvedeným usnesením reagoval svým dopisem ze dne 12.12.2011 vybraný uchazeč, který v podstatě odkazoval na svá vyjádření, která byla v rámci obou spojených předmětných správních řízení Úřadu doručena již dříve.

## VI. Vyjádření zadavatele

33. Dne 14.12.2011 byl Úřadu doručen dopis zadavatele z téhož dne, kde mimo jiné uvádí, že v žádné části zadávací dokumentace, ani v oznámení o zakázce nepovolil sčítání obrátů, a že ani ze zákona nevyplývá, že by se primárně při požadování obrátů za poslední 3 účetní období jednalo o součet obrátů. Pokud by požadoval součet obrátů za poslední 3 účetní období, byl by povinen toto přímo vymínit v zadávací dokumentaci. Dále uvádí, že dle bodu 6.3.2 zadávací dokumentace požadoval „...předložení **údajů** o celkovém obrátů...“, z použití množného čísla „údajů“ podle jeho názoru plyne, že požadoval předložení více údajů, tedy celkového obrátů za každý jednotlivý rok zvlášť. Ve svém dalším vyjádření zadavatel uvádí skutečnosti, které již uvedl ve svém vyjádření k návrhu ze dne 20.10.2011.
34. Dne 16.12.2011 doručil zadavatel Úřadu dopis z téhož dne, ve kterém sděluje, že 14.12.2011 schválila Rada města Brna na své schůzi návrhy dohod o zrušení výpovědí a dohod o zrušení smluv, týkajících se úklidu objektů, které jsou předmětem šetřené veřejné zakázky. Ve

schválených dohodách je uvedeno, že s odvoláním výpovědí smluv o dílo zhotovitelé souhlasí a zároveň se strany dohodly na zrušení smluv o dílo ke dni 31.1.2012.

35. Dne 19.1.2012 doručil zadavatel Úřadu dopis z téhož dne, ve kterém sděluje, že 18.1.2012 schválila Rada města Brna na své schůzi návrhy k dodatků k dohodám o zrušení výpovědí a zrušení smluv, týkajících se úklidu objektů, které jsou předmětem šetřené veřejné zakázky. Ve schválených dohodách je uvedeno, že s odvoláním výpovědí smluv o dílo zhotovitelé souhlasí a zároveň se strany dohodly na zrušení smluv o dílo ke dni 31.3.2012.

36. Dne 27.1.2012 zaslal Úřad účastníkům řízení usnesení č. j. ÚOHS-S496,497/2011/VZ-1826/2012/510/Krk z téhož dne, v němž jim stanovil lhůtu k vyjádření k novým skutečnostem. Při šetření případu Úřad zjistil pochybnosti spočívající ve zjevných početních chybách v nabídkách uchazečů:

- vybraný uchazeč
- účastníci „Sdružení SIMACEK“, které tvoří:
  - SIMACEK HS spol. s.r.o., IČ 26229382, se sídlem Trnkova 34, 628 00 Brno – Líšeň,
  - SIMACEK FACILITY CZ spol. s.r.o., IČ 15549470, se sídlem Trnkova 34, 628 00 Brno – Líšeň,

kteří dne 20.6.2011 uzavřeli smlouvu o sdružení.

- Clarima s.r.o., IČ 45476012, se sídlem Okružní 29a, 638 00 Brno,
- ECOL GUARD s.r.o., IČ 26293102, se sídlem Jakuba Obrovského 1, 635 00 Brno.

37. Zadavatel dne 6.2.2012 doručil Úřadu své vyjádření, ve kterém uvádí, že „komise při hodnocení nabídek zjistila, že někteří z uchazečů nemají správně spočtené nabídkové ceny, konkrétně do nabídkové ceny bez DPH za 1 rok nezapočetli cenu stanovenou v příloze č. 4 obsahující cenový seznam položek hygienického materiálu. Nakolik se tato chyba opakovala u 4 uchazečů a z nabídek jasně vyplývalo, jaká je správná výše nabídkových cen, rozhodla se komise v souladu s § 76 odst. 3 zákona k vysvětlení nabídky.“

38. Dále zadavatel uvádí, že komise požádala výše uvedené uchazeče o vysvětlení nabídky z následujících důvodů:

- jednalo se o zjevnou početní chybu,
- provedení spočtení nemělo vliv na nabídkovou cenu. Nabídková cena jako taková byla od počátku obsažena v nabídkách (v rozpočtu a v příloze č. 4), byla nedílnou součástí obou těchto příloh. Z nabídek jednoznačně vyplývala výše skutečných nabídkových cen,
- nejednalo se o žádnou manipulaci s cenou, uchazeči při opravě ceny nemohli cenu libovolně měnit, existovala pouze jedna možnost, jak na žádost o vysvětlení správně odpovědět,
- komise přistoupila ke všem uchazečům s chybným výpočtem v souladu s pravidlem rovného zacházení a zákazu diskriminace,

- komise zvolila variantu, která je pro zadavatele výhodná a šetří veřejné prostředky. Jestliže by postupovala komise jinak, musel by být uchazeč, který podal nejuvhodnější nabídku ze zadávacího řízení vyloučen. Dle názoru zadavatele by se za daných okolností jednalo o přílišný formalismus.
39. Závěrem zadavatel konstatuje, že ačkoli zadávací dokumentace obsahovala ustanovení, že výskyt početních chyb ovlivňujících výši nabídkových cen bude hodnocen jako nesplnění podmínek zadání, není tímto ustanovením dotčena možnost vyzvat uchazeče při výskytu početních chyb k vysvětlení nabídky. Po řádném vysvětlení nabídky uchazečem podle § 76 odst. 3 zákona může být nabídka hodnocena. Pokud by uchazeč početní chybu řádně nevysvětlil, aplikovalo by se výše uvedené ustanovení ze zadávací dokumentace a uchazeč by byl ze zadávacího řízení vyloučen z důvodu, že nabídka nesplnila podmínky zadání. Zadavatel tedy žádným způsobem zákon neporušil.
40. Dne 22.3.2012 doručil zadavatel Úřadu dopis z téhož dne, ve kterém sděluje, že 21.3.2012 schválila Rada města Brna na své schůzi návrhy k dodatkům k dohodám o zrušení výpovědí a zrušení smluv, týkajících se úklidu objektů, které jsou předmětem šetřené veřejné zakázky. Ve schválených dohodách je uvedeno, že s odvoláním výpovědí smluv o dílo zhotovitelé souhlasí a zároveň se strany dohodly na zrušení smluv o dílo ke dni 30.6.2012.

## **VII. Závěry úřadu**

41. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

## **VIII. K zaslání dodatečných informací k zadávacím podmínkám**

42. V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám VII ze dne 15.7.2011 je uveden dotaz jednoho z uchazečů: „V příloze rozpočet 3 – část 2 VZ v položce dvory jsou také dle mého názoru špatně vzorce, kdy nesedí názvy sloupců, jednotková cena se píše do sloupce AC ve vzorci pro výpočet je uveden sloupec AB, který se týká zeleně a je označen černou barvou.“ Zadavatel na tento dotaz reaguje odpovědí: „Ke shora uvedenému dotazu zadavatel sděluje, že v uvedeném případě došlo k chybě ve vzorcích, proto jako přílohu těchto dodatečných informací zadavatel přikládá novou přílohu č. 3 – rozpočet úklidy DI VII, která nahrazuje původně dodané rozpočty. Změna je vyznačena barevně. Uchazeči jsou ve své nabídce povinni použít tento nově zasláný rozpočet.“
43. V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám VIII ze dne 18.7.2011 je uveden dotaz jednoho z uchazečů: „V nové rozpočtové tabulce DI VII jsou zase špatně vzorce. Jedná se o list 2. část VZ, sloupec ZELENĚ. Vzorce odkazují na buňky X a Y, přičemž buňka X je černě podbarvena – prázdná. Co s tím?“ Ve své odpovědi zadavatel uvádí: „Ke shora uvedenému dotazu zadavatel sděluje, že došlo k chybě ve vzorci. Z tohoto důvodu zadavatel v příloze

k těmto dodatečným informacím zasílá opravenou přílohu č. 3 – rozpočet DI VIII Dodavatel je ve své nabídce povinen použít tento nový rozpočet.“

44. Podle ust. § 49 odst. 2 zákona zadavatel odešle dodatečné informace k zadávacím podmínkám, případně související dokumenty nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení požadavku dodavatele podle odstavce 1, a jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. a) bodu 3, § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2 nebo 3 nebo podle § 41 odst. 5, nejpozději do 3 pracovních dnů po doručení požadavku podle odstavce 1. Dodatečné informace k požadavkům na kvalifikaci odešle zadavatel v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním a v soutěžním dialogu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení požadavku dodavatele podle odstavce 1, a jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 2 písm. a) bodu 2 nebo podle § 39 odst. 2 písm. b), nejpozději do 3 pracovních dnů po doručení žádosti podle odstavce 1.
45. S názorem navrhovatele, že zadavatel porušil zásadu transparentnosti tím, že zaslal dodatečné informace k zadávacím podmínkám VII a VIII šest dní, resp. tři dny před lhůtou pro podání nabídek, a v těchto dodatečných informacích uvedl nové rozpočty, které měli uchazeči použít, se Úřad neztotožňuje. Dodatečné informace k zadávacím podmínkám byly zaslány jako reakce na dotazy uchazečů, kteří při zpracování nabídky narazili na zjevnou chybu ve vzorci pro výpočet rozpočtu uvedenou v zadávací dokumentaci. Vzor pro výpočet rozpočtu byl v zadávací dokumentaci zpracován formou MS Exel, tedy tabulkou, do které uchazeči vpisovali své nabídkové ceny za jednotlivé položky, a program jim sám generoval výslednou cenu v rozpočtu.
46. Chyba spočívala v nesprávně uvedeném názvu sloupce. V Příloze č. 3, v listu 2. část veřejných zakázek je ve vzorci pro výpočet „cena za počet  $m^2$  bez DPH za 1 týden“ zadán vzorec  $X30*Y30$ . Sloupec Y je „cena za  $1m^2$  bez DPH za 1 týden“ a sloupec X je „cena za počet  $m^2$  bez DPH za 1 rok“. Správně měl být uveden sloupec Z „zeleň  $m^2$ “. Při výpočtu však tato chyba musela být evidentní, neboť z logiky věci je zřejmé, že cena za počet  $m^2$  bez DPH za 1 týden je dána součinem počtu  $m^2$  a a ceny za metr  $1m^2$  za 1 týden.
47. Obdobná chyba spočívala i ve výpočtu ceny za počet  $m^2$  bez DPH za jedno zametání a úklid. Ve vzorci pro výpočet je uvedeno  $AB5*AC5$ . Sloupec AB je „cena za počet  $m^2$  bez DPH zeleň za 1 rok“ a sloupec AC je „cena za  $1m^2$  bez DPH za 1 zametání a úklid“. Místo sloupce AB měl tedy být správně uveden sloupec AD „počet  $m^2$  dvorů“, neboť je logické, že cena za počet  $m^2$  bez DPH za jedno zametání a úklid je dána součinem ceny za  $1 m^2$  bez DPH za 1 zametání a úklid a počtu  $m^2$  dvorů.
48. Výše uvedené chyby byly formou dodatečných informací k zadávacím podmínkám VII a VIII opraveny. Co se týče samotné opravy vzorců pro výpočet, tato nemohla uchazečům způsobit velké problémy. Jelikož byla kalkulace rozpočtu poskytnuta formou tabulky MS Exel, mohla úprava adres sloupců ve vzorci pro výpočet trvat v řádu několika sekund maximálně minut. Po opravě adres sloupců, přepočítal program MS Exel jednotlivé ceny automaticky sám.

49. V této souvislosti Úřad uvádí, že žádný z uchazečů nebyl vyloučen ze zadávacího řízení z důvodu chybně zpracovaného rozpočtu.
50. V postupu zadavatele, spočívajícím v odeslání dodatečných informací VII a VIII, neshledal Úřad nedodržení postupu stanoveného zákonem.

#### **IX. K námitce mimořádně nízké nabídkové ceny**

51. V ust. § 6 zákona je uvedeno, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
52. Podle ust. § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.
53. Podle ust. § 77 odst. 2 zákona Hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména
  - a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
  - b) objektivními technickými řešeními nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
  - c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
  - d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
  - e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.
54. Posouzení, zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, zcela přísluší do kompetence hodnotící komise, což jasně vyplývá z ust. § 77 zákona. Hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jejím úkolem je tedy posouzení reálnosti provedení plnění veřejné zakázky za danou nabídkovou cenu vzhledem k podmínkám a okolnostem, za nichž by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn.
55. Pravomoci Úřadu spadají pouze do úrovně zkoumání těch činností zadavatele, resp. hodnotící komise, které vytvářejí prostor pro rovné podmínky účasti uchazečů v soutěži. Úřad při své přezkumné činnosti není oprávněn vstupovat do myšlenkových pochodů členů komise, a tyto jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť hodnotící komise je kolegium osob, zahrnující případně i osoby s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, kterým je ze zákona svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem posouzení a hodnocení nabídek. Posouzení, zda nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je tedy plně

v kompetenci hodnotící komise, resp. zadavatele. Úřad v této souvislosti pouze zkoumá, zda byl v této souvislosti dodržen zákonný rámec, ve kterém toto posouzení má podle zákona proběhnout.

56. Z protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 11.8.2011 je zřejmé, že se hodnotící komise jednotlivými nabídkovými cenami zabývala a vyzvala vybraného uchazeče k vysvětlení nabídkové ceny uvedené ve smlouvě o poskytování úklidových služeb. Na základě písemného vysvětlení nabídky ze dne 15.8.2011 byl vybraný uchazeč pozván k jednání hodnotící komise, které se konalo dne 5.9.2011, k ústnímu projednání písemného vysvětlení.
57. Na základě výše uvedeného Úřad uvádí, že hodnotící komise postupovala v souladu s ust. § 77 odst. 1 zákona, když si vyžádala od vybraného uchazeče písemné vysvětlení k možné mimořádně nízké nabídkové ceně a po obdržení písemného vysvětlení a následném ústním projednání tohoto písemného vysvětlení s vybraným uchazečem podle § 77 odst. 3 zákona akceptovala vysvětlení vybraného uchazeče s tím, že výše nabídkové ceny vybraného uchazeče je dána jeho zapojením do programu Úřadu práce ve smyslu ust. § 78, § 113 a § 116 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a do dalších projektů, vyhlašovaných Evropskou unií.
58. V postupu zadavatele při posuzování výše nabídkové ceny neshledal Úřad nedodržení postupu stanoveného zákonem.

#### **X. K technickým kvalifikačním předpokladům**

59. Podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel požadovat seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí.
60. V oznámení o zakázce zadavatel uvádí, že „požaduje, aby dodavatel prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona předložením podepsaného seznamu významných služeb obdobného charakteru, které byly dodavatelem poskytnuté v posledních 3 letech, každá s minimálním ročním finančním objemem a) pro první část zakázky: 12 000 000,- Kč bez DPH b) pro druhou část zakázky: 2 000 000,- Kč bez DPH.“
61. V zadávací dokumentaci k předmětné veřejné zakázce v bodě 6.4.2 je dále uvedeno, že zadavatel požaduje, aby „dodavatel prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona předložením podepsaného seznamu významných služeb s uvedením jejich finančního objemu a doby poskytnutí, které byly dodavatelem poskytnuté v posledních 3 letech, přičemž na seznamu budou uvedeny služby obdobného charakteru (tj. úklidové práce) každá s minimálním ročním finančním objemem (pokud je služba poskytována kratší dobu než 12 měsíců, ale splňuje požadovaný finanční limit, bude zadavatelem přijata):
  - a. pro první část zakázky: 12.000.000,- Kč bez DPH

b. pro druhou část zakázky: 2.000.000,- Kč bez DPH.“

62. Dodatečné informace k zadávacím podmínkám VI ze dne 14.7.2011 obsahují upřesnění k bodu 6.4 zadávací dokumentace. Jeden z uchazečů směřuje zadavateli svůj dotaz: „Rozumím tomu tak, že uvedu seznam minimálně tří zakázek s minimálním ročním objemem 12 000 000,- Kč bez DPH u každé zakázky a to za každý rok 2008, 2009 a 2010?“. K tomuto zadavatel poskytl vysvětlení dotazu: „Ke shora uvedenému dotazu zadavatel sděluje, že dodavatel je povinen v posledních třech letech (tj. období trvajícím 36 kalendářních měsíců před podáním nabídky) uvést seznam provedených služeb obdobného charakteru, kdy pro první část veřejné zakázky musí roční finanční objem uvedených služeb dosahovat minimálně 12.000.000,- Kč bez DPH/rok a pro druhou část veřejné zakázky minimálně 2.000.000,- Kč bez DPH/rok. Přílohou těchto seznamů pak musí být pro každou část veřejné zakázky minimálně 3 osvědčení (viz bod 6.4.3 zadávací dokumentace). Z uvedeného vyplývá, že dodavatel musí uvést pro každou část veřejné zakázky minimálně 3 takové služby, přičemž není rozhodné, ve kterém roce jsou tyto referenční zakázky realizované. Nezbytné je, aby spadaly do období v posledních třech letech, a dále, aby naplňovaly minimální roční finanční objemy.“
63. Z jednoznačné formulace technických kvalifikačních předpokladů, které jsou uvedeny v zadávací dokumentaci pod body 6.4.2 a 6.4.3, a v oznámení o veřejné zakázce, zveřejněné v informačním systému o veřejných zakázkách pod. ev. číslem 60060671, je zřejmé, že zadavatel po uchazečích požadoval doložení minimálně 3 osvědčení o významných službách, které uchazeč realizoval za období posledních 3 let, přičemž minimální roční výše každé významné zakázky měla být pro 1. část veřejné zakázky 12.000.000,- Kč bez DPH a pro 2. část veřejné zakázky 2.000.000,- Kč bez DPH.
64. K tvrzení navrhovatele, že dodatečné informace k zadávací dokumentaci VI svým zněním v podstatě změnily výklad technických kvalifikačních předpokladů, Úřad uvádí, že doplňující informace k zadávacím podmínkám VI byly odpovědí na dotaz jednoho z uchazečů, zda správně pochopil výklad technických kvalifikačních předpokladů. Ve svém dotazu se zadavatele ptá, zda správně rozumí zadání, když uvede „seznam minimálně tří zakázek s minimálním ročním objemem 12 000 000,- Kč bez DPH u každé zakázky a to za každý rok 2008, 2009 a 2010.“ Z dotazu vyplývá, že tazatel chápe podmínku stanovenou v zadávací dokumentaci, o minimálním ročním objemu u každé referenční zakázky, ale neví, zda musí jednotlivé zakázky uvést pro každý rok, tedy 2008, 2009 a 2010.
65. Ve své odpovědi zadavatel uvádí „...Z uvedeného vyplývá, že dodavatel musí uvést pro každou část veřejné zakázky minimálně 3 takové služby, přičemž není rozhodné, ve kterém roce jsou tyto referenční zakázky realizované. Nezbytné je, aby spadaly do období v posledních třech letech, a dále aby naplňovaly roční finanční objemy.“ Z odpovědi zadavatele, ve které sděluje, že je nezbytné, aby dané zakázky splňovaly roční finanční limity vyplývá, že těmito limity jsou míněny roční finanční limity, které jsou stanoveny v zadávací dokumentaci, a které také zmiňuje tazatel, tedy „12 000 000,- Kč bez DPH u každé zakázky.“

66. Z žádných z částí odpovědi zadavatele na dotaz uchazeče nevyplývá, že by zadavatel změnil zadávací podmínky a umožnil by sčítání hodnot jednotlivých zakázek, tedy že by byly technické kvalifikační předpoklady splněny i za předpokladu, kdyby uchazeč uvedl 3 významné zakázky za poslední 3 uzavřená účetní období, jejichž celková hodnota v součtu by byla pro 1. část veřejné zakázky 12 000 000,- Kč a pro 2. část veřejné zakázky 2 000 000,- Kč. Tato skutečnost je podpořena i tím, že žádný z ostatních uchazečů o veřejnou zakázku nepředložil zadavateli seznam tří významných zakázek za období posledních 3 uzavřených účetních období, které by požadované roční finanční limity splňovaly v součtu. Zadavatel tedy postupoval v souladu se zákonem, když navrhovatele ze zadávacího řízení vyloučil, neboť tento neprokázal splnění kvalifikace podle § 56 odst. 2 písm. 2 zákona.
67. Úřad se dále neztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že požadavek na technické kvalifikační předpoklady dle bodu 6.4.2 zadávací dokumentace – stanovení výše minimálního finančního objemu referenčních zakázek – je nepřiměřeně vysoký předmětu a rozsahu veřejné zakázky. Smyslem stanovení technických kvalifikačních předpokladů je to, aby byla veřejná zakázka realizovaná pouze takovými dodavateli, kteří disponují dostatečnými zkušenostmi a technickou způsobilostí k řádné realizaci předmětu veřejné zakázky. Adekvátně nastavené technické kvalifikační předpoklady jsou pak „sítem“, které má zamezit účasti subjektů neschopných danou veřejnou zakázku řádně splnit. Jelikož byla předpokládaná hodnota 2. části předmětné veřejné zakázky zadavatelem stanovena na 2.300.000,- Kč, je stanovený technický kvalifikační předpoklad 2.000.000,- Kč, u každé ze tří požadovaných významných veřejných zakázek, odůvodnitelný, neboť umožňuje zadavateli kontrolu, zda má dodavatel zkušenosti s plněním více veřejných zakázek obdobného rozsahu.
68. V postupu zadavatele při stanovení technických kvalifikačních předpokladů neshledal Úřad nedodržení postupu stanoveného zákonem.

## **XI. Posouzení nabídek**

69. Podle ust. § 43 odst. 1 zákona zadávací lhůtou je lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni. Zadávací lhůtu stanoví zadavatel zejména s ohledem na druh zadávacího řízení a předmět veřejné zakázky.
70. Podle ust. § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
71. Podle odst. 6 cit. ustanovení zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.



72. V návrhu smlouvy o poskytování úklidových služeb (odd. VII. Cena služeb odst. 1), která tvoří přílohu č. 7 zadávací dokumentace je uvedeno „Smluvní strany se dohodly, že objednatel zaplatí zhotoviteli za řádné provedení služeb specifikovaných v této smlouvě cenu, která činí celkem částku ve výši \*\*\* Kč za jeden rok provádění úklidu. Tato cena je stanovena součtem dílčích cen stanovených v rozpočtu, jež tvoří přílohu č. 2 k této smlouvě a rovněž zahrnuje cenu za zimní údržbu a cenu hygienického materiálu uvedeného v příloze č. 3, v části 1. a příloze č. 4 obsahující cenový seznam položek hygienického materiálu.“
73. V zadávací dokumentaci (odd. 16 Další podmínky) je uvedeno, že „Přístup k početním chybám upravuje § 76 odst. 1 zákona tak, že ke zjevným početním chybám v nabídce, které nemají vliv na nabídkovou cenu, zjištěným při posuzování, hodnotící komise nepřihlíží. Výskyt početních chyb ovlivňujících výši nabídkové ceny bude hodnocen jako nesplnění podmínek zadání, které má za následek vyřazení uchazeče ze zadávacího řízení.“
74. Z obdržené dokumentace vyplývá, že po prvním jednání hodnotící komise – otevírání obálek ze dne 26.7.2011, zaslala hodnotící komise žádosti o „doložení dodatečných dokladů prokazujících splnění kvalifikace/žádost o písemné vysvětlení nabídky“ ze dne 11.8.2011 následujícím uchazečům:
- vybraný uchazeč,
  - účastníci „Sdružení SIMACEK“, které tvoří:
    - SIMACEK HS spol. s.r.o., IČ 26229382, se sídlem Trnkova 34, 628 00 Brno – Líšeň,
    - SIMACEK FACILITY CZ spol. s.r.o., IČ 15549470, se sídlem Trnkova 34, 628 00 Brno – Líšeň,kteří dne 20.6.2011 uzavřeli smlouvu o sdružení.
  - Clarima s.r.o., IČ 45476012, se sídlem Okružní 29a, 638 00 Brno,
  - ECOL GUARD s.r.o., IČ 26293102, se sídlem Jakuba Obrovského 1, 635 00 Brno.
75. Ve výše uvedené žádosti zadavatel od uchazečů mimo jiné požaduje „vysvětlení nabídkové ceny uvedené ve smlouvě o poskytování úklidových služeb (dále jen „smlouva“) v článku VII. odst. 1. Tato cena má v souladu se zněním smlouvy zahrnovat:
- a. cenu stanovenou v rozpočtu (v této jsou rozpuštěny ceny hygienického materiálu uvedeného v příloze č. 3, v části 1)
  - b. cenu stanovenou v příloze č. 4 obsahující cenový seznam položek hygienického materiálu.

Ze shora uvedeného tak vyplývá, že nabídková cena uvedená ve smlouvě o poskytování úklidových služeb by měla zahrnovat jak cenu vyplývající z rozpočtu, tak souhrnnou cenu vyplývající ze seznamu položek hygienického materiálu. Komise však zjistila, že Vámi uvedená cena ve smlouvě neodpovídá shora uvedenému a má za to, že došlo ke zjevné početní chybě, a proto tímto žádá o vysvětlení nabídkové ceny uvedené ve smlouvě, a dále o uvedení správné nabídkové ceny v souladu se stanovenými požadavky.“

76. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 6.2.2012 ke zjevným početním chybám v nabídkách uchazečů uvedl, že se sice jednalo o zjevnou chybu, která však neměla vliv na nabídkovou cenu, neboť nabídková cena jako taková byla od počátku obsažena v nabídkách (v rozpočtu a v příloze č. 4), byla nedílnou součástí obou těchto příloh a výše skutečných nabídkových cen z nabídek jednoznačně vyplývala. S tvrzením zadavatele, že se jednalo o zjevnou početní chybu, která neměla vliv na nabídkovou cenu uchazeče, se Úřad neztotožňuje, a to z následujících důvodů.
77. Z ustanovení § 43 zákona vyplývá, že uchazeči jsou vázáni po dobu zadávací lhůty svými nabídkami, a tudíž je nemohou měnit, doplňovat je a brát je zpět. Vybraný uchazeč ve své nabídce uvedl (smlouva o poskytování úklidových služeb část VII. Cena služeb), že jeho nabídková cena pro 1. část šetřené veřejné zakázky je 4 488 967,16,- Kč bez DPH, a touto cenou byl vázán po celou dobu zadávací lhůty. V hodnotící komisi požadovaném vysvětlení nabídkové ceny pak vybraný uchazeč uvádí, že konečná nabídková cena je 4 749 825,87,- Kč bez DPH, neboť v původní nabídkové ceně nebyla započítána cena stanovená v příloze č. 4 obsahující cenový seznam položek hygienického materiálu činící 260 858,71,- Kč bez DPH.
78. Obdobným způsobem vysvětlili nejasnosti své nabídkové ceny i zbývající uchazeči. Také oni do nabídkové ceny uvedené návrhu smlouvy o poskytování úklidových služeb v části „VII. Cena služeb“ odstavce 1. nezahrnuli cenu stanovenou v příloze č. 4, obsahující cenový seznam položek hygienického materiálu. Tudíž nabídková cena uvedená v jejich nabídce nebyla kompletní, neboť měla být navýšena o cenu uvedenou v příloze č. 4.
79. Uvedené případy tedy nelze považovat za zjevnou početní chybu, která by neměla vliv na nabídkovou cenu. Uvedená početní chyba v daných případech má vliv na celkovou výši nabídkové ceny, a to zcela zásadní. Chyba ze strany vybraného uchazeče a dalších uchazečů se vyskytla již při samotném stanovování celkové ceny a hodnotící komise ji tedy nemohla nijak opravit či k ní nepřihlídnout, byť měla všechny údaje potřebné pro její výpočet.
80. K obdobným závěrům dospěl i Úřad např. ve svém rozhodnutí č.j. ÚOHS-S35/2009/VZ-2238/2009/510/MOn ze dne 23.3.2009 a VZ/S232/04-151/134/05-MO ze dne 14. 1. 2005, ve kterých Úřad konstatoval, že povinností uchazeče je důsledně se seznámit s podmínkami zadávacího řízení a se zadávací dokumentací a v nabídce náležitým způsobem splnit všechny podmínky stanovené zadavatelem, a to v celém rozsahu a že v žádném případě není přípustné, aby uchazeč dodatečně po podání své nabídky měnil její obsah, případně výši nabídkové ceny (byť by předmětem změny výše nabídkové ceny byla matematická chyba při jejím stanovování). Obecně platí, že uchazeč, jehož nabídka obsahuje dodatečně upravované údaje, příp. která obsahuje zjevnou početní chybu, která má vliv na výši nabídkové ceny, musí být z další účasti ze zadávacího řízení vyloučen. V opačném případě by zadavatel rovněž nedodržel zásadu stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči a zásadu transparentnosti.
81. V souvislosti se zjevnými početními chybami Úřad poukazuje i na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 A 7/2002 ze dne 7. 4. 2004, ve kterém se uvádí, že komise může opravit zjevné početní chyby v nabídce, které nemají vliv na nabídkovou cenu a musí se tedy jednat o takové zjevné početní chyby, které je komise schopna zjistit a odstranit sama, bez

součinnosti s uchazečem. Podle ustálené judikatury soudů je třeba mít při výkladu zákona na mysli účel, jemuž zákon slouží, totiž vytvoření podmínek pro zabezpečení průhlednosti postupu zadávání s vyloučením diskriminace, protekce a s minimalizací možnosti pletich či korupce. Trvale je kladen důraz na formálnost postupů, které zákon ovládají a které musí dodržovat všechny osoby a instituce, jež podle tohoto zákona postupují, a to stejnou měrou, ať již jsou v pozici zadavatele či uchazeče.

82. Z výše uvedené definice vyplývá, že pokud komise nemůže odstranit zjevné početní chyby v nabídce sama bez součinnosti s uchazečem, pak se jedná o zjevné početní chyby, které mají vliv na nabídkovou cenu. Formou součinnosti s uchazeči na odstranění zjevných početních chyb v nabídkách, byla v šetřeném případě žádost hodnotící komise o „doložení dodatečných dokladů prokazujících splnění kvalifikace/žádost o písemné vysvětlení nabídky“ ze dne 11.8.2011.
83. Hodnotící komise v protokolu ze dne 11.8.2011 o druhém jednání hodnotící komise – posouzení kvalifikace a posouzení nabídek u výše uvedených uchazečů (viz bod 74.) uvádí „Komise však zjistila, že cena uvedená ve smlouvě tohoto uchazeče neodpovídá shora uvedenému a má za to, že došlo ke zjevné početní chybě, a proto požádala o vysvětlení nabídkové ceny uvedené ve smlouvě, a dále o uvedení správné nabídkové ceny v souladu se stanovenými požadavky.“
84. Úřad konstatuje, že vybraný uchazeč a další výše jmenovaní uchazeči (viz bod 74.), kteří nesplnili požadavek zadavatele na stanovení nabídkové ceny a v důsledku toho se dopustili zjevné početní chyby, která měla vliv na nabídkovou cenu, a proto měly být jejich nabídky zadavatelem vyřazeny z dalšího posuzování a hodnocení a tito uchazeči měli být následně bezodkladně vyloučeni z účasti v zadávacím řízení. Zadavatel tedy tím, že nevyřadil z dalšího posuzování a hodnocení nabídky příslušných uchazečů (viz bod 74.), a tyto uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, nedodržel postup, který mu stanoví § 76 odst. 1 a 6 zákona, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## **XII. Stanovení ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů**

85. Podle ust. § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
86. Podle ust. § 55 odst. 1 písm. c) zákona k prokázání splnění ekonomických a finančních předpokladů dodavatele může veřejný zadavatel požadovat předložení údaje o celkovém obratu dodavatele zjištěného podle zvláštních právních předpisů, popřípadě obrat dosažený dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky, a to nejvýše za poslední 3 účetní období, jestliže dodavatel vznikl později nebo prokazatelně zahájil činnost vztahující se k předmětu veřejné zakázky později, postačí předložit-li údaje o svém obratu za všechna účetní období od svého vzniku nebo od zahájení příslušné činnosti.

87. Podle ust. § 55 odst. 3 zákona. Ve vztahu k ekonomickým a finančním kvalifikačním předpokladům je veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení
- stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
  - uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
  - vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky
88. V oznámení o zakázce a v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce je v části 6.3.2 Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady (§ 55 zákona) uvedeno, že zadavatel požaduje, aby dodavatel „prokázal splnění těchto kvalifikačních předpokladů dle ust. § 55 odst. 1 písm. c) zákona předložením údajů o celkovém obratu, zjištěném podle zvláštních právních předpisů, za poslední 3 uzavřená účetní období. Pro prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu zadavatel stanovuje minimální úroveň celkového obratu, zjištěného podle § 1 odst. 2 písm. e) a § 20 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 563/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve výši
- pro první část zakázky: 30.000.000,- Kč
  - pro druhou část zakázky: 5.000.000,- Kč
- Dodavatel doloží jako doklad o splnění předpokladu příslušné výkazy zisků a ztráty“.
89. Zadavatel se v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce a v oznámení o zakázce poukazuje na § 20 odst. 1 písm. a) bodu 2. zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, který stanoví, že ročním úhrnem čistého obratu se pro účely tohoto zákona rozumí výše výnosů snížená o prodejní slevy a dělená počtem započatých měsíců, po které trvalo účetní období, a vynásobená dvanácti. Z výše uvedené části zákona o účetnictví tedy plyne, že čistý obrat je hodnota, zjištěná za dobu jednoho účetního období – tedy období 12 po sobě jdoucích měsíců.
90. Nejednoznačná formulace ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, tak jak jsou stanoveny v oznámení o zakázce a zadávacích podmínkách, však umožňuje jejich rozdílnou interpretaci v tom, co mínil zadavatel pojmem „celkový obrat“.
91. Jak vyplývá ze stanovisek zadavatele, podle jeho názoru měli dodavatelé prokazovat dosažení celkového obratu ve výši 30 000 000,- Kč, resp. 5 000 000,- Kč za každý jednotlivý rok za poslední 3 uzavřená účetní období.
92. Formulace ekonomického a finančního kvalifikačního požadavku, tak jak byl zadavatelem stanoven, však nevylučuje interpretaci tak, jak ji chápal navrhovatel, tedy dosažení stanovené výše celkového obratu v součtu všech 3 uzavřených účetních období (tedy jako celková hodnota, stanovená součtem jednotlivých celkových obrátů za každý jednotlivý rok). Pokud zadavatel požadoval od dodavatelů doložení stanovené výše celkového obratu za každý jednotlivý rok daného účetního období, měl toto v zadávacích podmínkách jasně a jednoznačně stanovit.
93. V souvislosti s výše uvedenými argumenty Úřad dále uvádí, že problematika řádného zpracování zadávacích podmínek byla např. mimo jiné řešena v rámci rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 33/2007-175 ze dne 20.3.2008. I když se v předmětném rozsudku

„nejednoznačnost“ zadávacích podmínek týkala zejména stanovení dílčích kritérií hodnocení, lze závěry tohoto rozsudku obecně aplikovat na kteroukoli část zadávacích podmínek, neboť tyto tvoří jeden celek. Ze zmiňovaného rozsudku vyplývá, že zadávací podmínky pak musí uchazečům sloužit coby dostatečně konkrétní, jasný, jednoznačný a srozumitelný zdroj informací o tom, jak mají zpracovat své nabídky. Z tohoto závěru dále vyplývá, že nemohou obstát takové zadávací podmínky, z nichž „zadavatelovy požadavky na zpracování nabídky a následně kritéria pro jejich hodnocení nevyplývají jasně, přesně, srozumitelně a jednoznačně, tj. která v těchto ohledech objektivně připouští rozdílný výklad. Pokud objektivně existuje více možných výkladů týkajících se otázky, co konkrétně a jakým způsobem bude v nabídkách hodnoceno, pak nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného.“

94. Z citovaného rozsudku Krajského soudu v Brně plyne závěr, že nepřesnosti v zadávací dokumentaci nemohou jít k tíži dodavatelů, protože stanovení zadávacích podmínek natolik přesně a jednoznačně, aby neumožňovaly různý výklad, je povinností zadavatele.
95. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 55 odst. 3 zákona v návaznosti na § 6 zákona tím, tím, že v oznámení o zakázce i v zadávací dokumentaci nevymezil požadavky na prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 odst. 1 písm. c) zákona jasně a srozumitelně tak, aby neumožňovaly rozdílný výklad.
96. Úřad tedy zkoumal, zda nedodržení postupu stanoveného zákonem, kterého se zadavatel dopustil, podstatně ovlivnilo nebo mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
97. Z hlediska zásad postupu zadavatele stanovených v § 6 zákona je zřejmé, že jednoznačnost zadávacích podmínek včetně požadavků na prokázání splnění kvalifikace, je předpokladem pro podání nabídek odpovídajících požadavkům zadavatele. Veškeré požadavky zadavatele musí být v zadávacích podmínkách vymezeny takovým způsobem, který bude vnímán a chápán všemi dotčenými subjekty, jak zadavatelem, tak dodavateli, stejným způsobem, tedy nesmí dávat žádný prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad.
98. Pokud jsou již v oznámení o zakázce, resp. v zadávací dokumentaci požadavky zadavatele uvedeny nejednoznačně, může tato skutečnost vést ke stavu, kdy někteří potenciální dodavatelé, kteří by měli zájem o veřejnou zakázku, svoji nabídku zadavateli nepředloží, a to např. z obavy, že špatně interpretují jednotlivé požadavky zadavatele, na základě čehož by mohli být následně ze zadávacího řízení vyřazeni. Kromě možnosti získat danou veřejnou zakázku by pak tito potenciální uchazeči přišli i o náklady, které by jim vznikly při samotném zpracování nabídky a jejím předložení zadavateli.
99. Úřad dodává, že zákon označuje za nezákonný postup nejen jednání, které prokazatelně ovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky, ale i takový postup, který měl pouze potenciál takového ovlivnění, aniž nutně k tomuto ovlivnění prokazatelně došlo, tedy tzv. „ohrožovací jednání“, k jehož dovršení postačuje pouhé nenaplnění zájmu chráněného zákonem, tj. zadávání veřejné zakázky při dodržení všech zákonných ustanovení. Proto úvaha Úřadu nad

případnými následky úkonů zadavatele je v této souvislosti legální součástí správního uvážení Úřadu.

100. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 55 odst. 3 zákona v návaznosti na § 6 zákona tím, že v oznámení o zakázce i v zadávací dokumentaci vymezil požadavky na prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 odst. 1 písm. c) zákona tak, že umožňovaly rozdílnou interpretaci, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

### **XIII. Uložení nápravného opatření**

101. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
102. Jak vyplývá z textu tohoto rozhodnutí, postupoval zadavatel v zadávacím řízení v rozporu se zákonem a tento nezákonný postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Proto Úřad rozhodl o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
103. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona stanoví, že zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu. Podle § 84 odst. 9 zákona pokud zruší zadávací řízení Úřad, užijí se § 84 odst. 7 a 8 zákona obdobně, přičemž lhůty počínají běžet ode dne nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.

### **XIV. K nákladům řízení**

104. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
105. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo zadání veřejné zakázky zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí,

a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-4825621/0710, variabilní symbol 2011000496.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 196/1, 601 67 Brno
2. Alena Weberová. Malinovského 624/3, 602 00 Brno
3. JUDr. Erik Orlet, advokát; Orlet, Zahnáš a partneři, advokátní kancelář, tř. Svobody 2, 779 00 Olomouc

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy