



UOHSX003YEWV

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S491/2011/VZ-20327/2011/520/JHI

V Brně dne: 21. prosince 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 10. 2011 na návrh ze dne 4. 10. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Olomoucký kraj, IČ 60609460, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, zast. Ing. Martinem Tesaříkem, hejtmanem, ve správním řízení zastoupen na základě mandátní smlouvy ze dne 15. 7. 2011 společností STILT PROJECTS s. r. o., IČ 28622294, Železniční 469/4, 779 00 Olomouc, za niž jedná Marcela Prošková, jednatelka,
- navrhovatel – ALPINE Bau CZ s. r. o., IČ 45192286, Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí, za niž jednájí Peter Russegger, jednatel, a Ing. Michal Kocián, jednatel, ve správním řízení zastoupena na základě pověření ze dne 17. 1. 2011 JUDr. Tomášem Grulichem, Ph. D., zaměstnancem,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu učiněných ve veřejné zakázce „Silnice II/150 Čechy, Domaželice – obchvat“, zadávané formou užšího nadlimitního řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 2. 8. 2011 pod evidenčním číslem 60063586 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 6. 8. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 150-249536,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Olomoucký kraj, IČ 60609460, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc – porušil ustanovení § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně zásadu transparentnosti tím, že při omezení počtu zájemců nesdělil přítomným zástupcům, kteří konkrétní zájemci, v případě sdružení zájemců, podávají společnou nabídku, přičemž uvedený postup podstatně neovlivnil ani nemohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky.

II.

Návrh navrhovatele – ALPINE Bau CZ s. r. o., IČ 45192286, Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí – **se** podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 a 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel Olomoucký kraj, IČ 60609460, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, zast. Ing. Martinem Tesaříkem, hejtmanem, ve správním řízení zastoupen na základě mandátní smlouvy ze dne 15. 7. 2011 společností STILT PROJECTS s. r. o., IČ 28622294, Železniční 469/4, 779 00 Olomouc, za niž jedná Marcela Prošková, jednatelka (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) v informačním systému veřejných zakázek dne 2. 8. 2011 pod ev. č. 60063586 oznámení o zakázce „Silnice II/150 Čechy, Domaželice – obchvat“, zadávané v nadlimitním užším řízení (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění předmětné veřejné zakázky je výstavba obchvatu silnice II/150 o návrhové kategorii S7,5/70, úprava stávajících komunikací III. třídy v kategorii S6,5/50 a místní komunikace v obci Čechy v kategorii MO2p8,1/7/50.
3. Zadavatel v bodě IV. 1.1) oznámení o zakázce určil, že předmětná veřejná zakázka bude zadávána v užším řízení. V bodě IV.1.2) oznámení o zakázce stanovil počet sedmi zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídek. Současně zadavatel stanovil, že výběr proběhne náhodným výběrem (losem) za účasti notáře. Termín losování zadavatel stanovil na 15. 9. 2011 v 10:00 hodin na adrese Dukelských hrdinů 47, Praha 7, místnost Veletržní palác 5. patro.
4. Výkonem zadavatelských činností zadavatel mandátní smlouvou ze dne 15. 7. 2011 pověřil společnost STILT PROJECTS s. r. o., IČ 28622294, Železniční 469/4, 779 00 Olomouc, za niž jedná Marcela Prošková, jednatelka (dále jen „zástupce zadavatele“).
5. Dopisem ze dne 6. 9. 2011 oznámil zadavatel jednotlivým zájemcům změnu termínu losování, které mělo nově proběhnout dne 19. 9. 2011 v 8:30 na stejné adrese, tedy v zasedací místnosti v 5. patře Veletržního paláce, Dukelských hrdinů 47, 170 00 Praha 7. Společnost ALPINE Bau CZ s. r. o., IČ 45192286, Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí, za niž jednají Peter Russegger, jednatel, a Ing. Michal Kocián, jednatel, ve správním řízení zastoupena na základě pověření ze dne 17. 1. 2011 JUDr. Tomášem Grulichem, Ph. D., zaměstnancem (dále jen „ALPINE Bau CZ s. r. o.“ a „navrhovatel“) obdržela výše uvedené oznámení dne 7. 9. 2011.

II. Omezení počtu zájemců

6. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce, zejména z notářského zápisu č. NZ 148/2011 (N 169/2011) sepsaného dne 19. 9. 2011 (dále jen „NZ“), panem JUDr. Michalem Kulíkem, notářem v Praze, se sídlem Dušní 10, Praha 1 (dále jen „notář“) a z jeho příloh vyplývá, že

losování proběhlo dne 19. 9. 2011 od 8:30 do 8:57 hodin v zasedací místnosti v pátém patře Veletržního paláce na ulici Dukelských hrdinů 47, Praha 7, za přítomnosti

- notáře,
- pana Otakara Čmelinského, bytem Ke Stírce 491/33, 182 00 Praha 8, zástupce společnosti VE-ZAK CZ s. r. o., IČ 28600983, se sídlem Ke Stírce 491/33, 182 00 Praha 8 (dále jen „provozovatel losovacího zařízení“), kterou mandátní smlouvou ze dne 15. 9. 2011 pověřila společnost STILT PROJECTS s. r. o. (zástupce zadavatele) svým zastupováním při omezení počtu zájemců losování,
- pana Ing. Jiřího Proška, jako zmocněnce zástupce zadavatele,
- pana JUDr. Jana Bělíčka, moderátora losování,
- 7 zástupců zájemců o účast v předmětné veřejné zakázce (mj. i zástupce společnosti ALPINE Bau CZ s. r. o.),

prostřednictvím elektronického losovacího zařízení Cent LOZ002, jehož výrobce je společnost Centador s. r. o., IČ 28599632, Dubská 244, Kladno – Dubí (dále jen „losovací zařízení“).

7. Z NZ dále vyplynulo, že losovací zařízení nemá žádné aktivní komunikační rozhraní (bluetooth, Wi-Fi, LAN, touch screen atd.) vyjma tří kláves pro ovládání aplikace. Zařízení dále obsahuje na zadní stěně tlačítko pro nouzové vypnutí zařízení v případě požáru nebo poruchy elektroinstalace a vstup pro napájecí kabel. Provozovatel losovacího zařízení se před zahájením losování prokázal neporušenou plombou losovacího zařízení číslo 056920. Dále provozovatel losovacího zařízení uvedl, že přílohou NZ je zpráva Elektrotechnického zkušebního ústavu, s. p., Pod lisem 129, Praha 8 – Troja (dále jen „Elektrotechnický zkušební ústav“), o zkoušce losovacího zařízení, číslo 100680-01/02. Provozovatel losovacího zařízení dále provedl zkoušku losování. Před samotným losováním přečetl provozovatel losovacího zařízení všechny zájemce v pořadí podle doručení žádosti o účast, celkem 14 zájemců. Zástupce společnosti ALPINE Bau CZ s. r. o., požádal provozovatele losovacího zařízení o specifikaci osob, které jsou účastníky sdružení tak, jak byly citovány v seznamu zájemců. Provozovatel losovacího zařízení uvedl, že specifikaci jednotlivých účastníků všech zúčastněných sdružení doloží po ukončení losování, s čímž zástupce společnosti ALPINE Bau CZ s. r. o. vyslovil souhlas. Dále zástupce společnosti ALPINE Bau CZ s. r. o. požádal, aby před samotným losováním byla z důvodu transparentnosti úkonu změněna přidělená čísla uchazečů, což provozovatel losovacího zařízení s odkazem na § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) odmítl, jelikož je takový úkon podle jeho názoru netransparentní. Následně došlo k samotnému losování.
8. Zájemcům, kteří prokázali splnění kvalifikace, byla pro účely losování přiřazena čísla 1 – 14 odpovídající pořadí přijetí jejich žádosti o účast v předmětné veřejné zakázce, z nichž pak byla vylosována čísla 9 (Sdružení silnice II/150 Čechy, Domaželice – obchvat, vedoucí účastník sdružení EUROVIA CS, a. s.), 2 (OHL ŽS, a. s.), 3 (Sdružení Silnice II/150 Čechy, Domaželice – obchvat, vedoucí účastník sdružení Held & Francke CZ s. r. o.), 7 (IMOS Brno, a. s.), 13 (Dopravní stavby Brno s. r. o.), 14 (Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a. s.) a 12 (Dálniční stavby, a. s.).
9. Vylosovaným uchazečům zadavatel doručil výzvu k podání nabídky a na jejich žádost poté poskytl zadávací dokumentaci.

10. Na základě dotazu JUDr. Tomáše Grulichy, Ph. D., zástupce společnosti ALPINE Bau CZ s. r. o., sdělil zadavatel dopisem ze dne 20. 9. 2011 identifikační údaje všech zájemců, kteří se zadávacího řízení účastnili jako sdružení zájemců. Uvedený dopis byl společnosti ALPINE Bau CZ s. r. o., doručen dne 26. 9. 2011.
11. O vyloučení nevylosovaných zájemců z další účasti v předmětné veřejné zakázce zadavatel rozhodl dne 30. 9. 2011, což bylo společnosti ALPINE Bau CZ s. r. o., oznámeno dopisem ze stejného dne, doručeného dne 3. 10. 2011.

III. Obsah námitek

12. Vzhledem k tomu, že společnost ALPINE Bau CZ s. r. o., považovala způsob, jakým došlo k omezení počtu zájemců za nezákonný, podala zadavateli dne 19. 9. 2011 námitky, které zadavatel obdržel dne 22. 9. 2011. Podle společnosti ALPINE Bau CZ s. r. o., byl v rozporu se zásadami uvedenými v § 6 zákona již samotný výběr místa a času losování (Praha v 8:30 hodin), vzhledem k tomu, že se losuje cca 290 km od místa plnění veřejné zakázky (i sídla zadavatele) a navíc v relativně ranních hodinách. Tímto zadavatel nutně odradil celou řadu uchazečů od účasti při losování, čímž omezil zákonem garantovanou možnost kontroly průběhu losování.
13. K losování bylo podle společnosti ALPINE Bau CZ s. r. o., použito zařízení, které nezaručuje transparentnost procesu omezování počtu zájemců, ať už osobou výrobce losovacího zařízení (společnost Centador, s. r. o., která vzhledem ke svému předmětu podnikání a krátké existenci nedává podle společnosti ALPINE Bau CZ s. r. o. naprosto žádnou záruku skutečně náhodného a ničím neovlivněného výběru zájemců a tedy správné funkce losovacího zařízení), nebo tenkou plastovou plombou umístěnou na zadním krytu přístroje jeho výrobcem (tedy osobou soukromého práva).
14. Zadavatel dále podle společnosti ALPINE Bau CZ s. r. o., neumožnil zájemcům zkontrolovat před zahájením losování losovací zařízení, což je i vzhledem ke zvolenému způsobu losování nemožné. Podstatou kontroly totiž nemůže být podle společnosti ALPINE Bau CZ s. r. o., formální vnější kontrola kovového obalu losovacího zařízení či neporušenosti plomby, nýbrž kontrola počítačového programu použitého k losování. Přítomným zájemcům a notáři je tak společnosti ALPINE Bau CZ s. r. o., předkládáno k uvěření, že počítačový program umístěný v systému nacházejícím se v plechovém obalu není nijak upraven, že zařízení nekomunikuje s jakýmkoliv externím zařízením apod. Pokud zadavatel formálně nabízel možnost provedení kontroly losovacího zařízení prostřednictvím Elektrotechnického zkušebního ústavu, pak tím společnosti ALPINE Bau CZ s. r. o., především sám implicitně přiznává, že provedení kontroly před zahájením losování není možné, ale především, že není v silách kteréhokoliv zájemce zkontrolovat losovací zařízení.
15. Proces omezování počtu zájemců byl podle společnosti ALPINE Bau CZ s. r. o. fakticky svěřen třetí osobě, ne osobě zástupce zadavatele, která k této činnosti byla zmocněna, ale provozovateli losovacího zařízení. Osoba zastupující zadavatele, resp. provozovatel losovacího zařízení navíc podle společnosti ALPINE Bau CZ s. r. o., nesdělil identitu některých zájemců (v případě sdružení), losování tak probíhalo za situace, kdy přítomní zástupci zájemců v plném rozsahu nevěděli, kterých konkrétních zájemců se tento proces týká.

16. Společnost ALPINE Bau CZ s. r. o. dále spatřuje netransparentnost ve skutečnosti, že zadavatel odmítl přečíslovat čísla přidělená jednotlivým zájemcům.

IV. Rozhodnutí o námitkách

17. Dne 3. 10. 2011 bylo společnosti ALPINE Bau CZ s. r. o. doručeno rozhodnutí zadavatele ze dne 30. 9. 2011, kterým nevyhověl jeho námitkám a ve kterých zadavatel konstatuje, že zákon v souvislosti s omezením počtu zájemců nebyl porušen. Zadavatel dále uvedl, že místo a čas losování byl s dostatečným předstihem a v zákonné lhůtě všem zájemcům sdělen. Žádný ze zájemců nepodal námitku proti času ani místu konání. Zvolením místa a času rozhodně nemělo dojít k odrazení řady uchazečů od účasti na losování, čemuž je důkazem i účast 7 zástupců zájemců z možných 14.
18. K samotnému losovacímu zařízení zadavatel uvedl, že losovací zařízení CENT LOZ002 bylo předmětem zkoušky u Elektrotechnického zkušebního ústavu, který vyhotovil zprávu o zkoušce 100680-01/02. V samotné zprávě ze dne 10. 3. 2011 bylo mimo jiné uvedeno, že „Okolnost, jež určuje výsledek losování není předem nikomu známa a je takového druhu, že nemůže být provozovatelem ani další osobou ovlivněna. Zařízení nevyužívá pro losování žádné prvky mimo zařízení, proces probíhá pouze za pomoci instalovaného software uvnitř zařízení.“ Tato zpráva byla přílohou NZ. Navíc podle zadavatele je součástí každého notářského zápisu, osvědčujícího průběhu losování, předávací protokol sepsaný mezi vlastníkem losovacího zařízení a výrobcem tohoto zařízení, v němž je uvedeno číslo přístroje a číslo plomby. Jak je dále uvedeno v NZ, v průběhu losování je zkonstatováno, že tento předávací protokol je k dispozici, kdy zpravidla jeden náhodně vybraný zástupce zájemce zkontroluje číslo a stav neporušenosti plomby. Zákon podle zadavatele neobsahuje podmínky a náležitosti týkající se plombování losovacích zařízení. Plombování zařízení jeho vlastník v zájmu transparentnosti procesu losování nad rámec zákonných povinností smluvně zajistil u dodavatele tohoto zařízení.
19. Zadavatel podle svého vyjádření umožnil zájemcům před zahájením losování zkontrolovat zařízení a prostředky sloužící k losování, což je popsáno v notářském zápise. Podle zadavatele byli zástupci zájemců upozorněni na možnost nechat na své náklady losovací zařízení ihned po ukončení losování odvézt do Elektrotechnického zkušebního ústavu ke kontrole, čehož nikdo nevyužil. Zadavatel dále uvádí, že i podle stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj k použití elektronického zařízení je transparentnost zařízení a prostředků sloužících k losování zajištěna zejména již splněním vpředu citované povinnosti umožnit zájemcům zkontrolovat před zahájením losování zařízení a prostředky sloužící k losování. Zákon ani jiná právní norma podle zadavatele neukládá povinnost použít losovací zařízení certifikované či jinak atestované, ani blíže neurčuje podmínky, které musí takové zařízení splňovat.
20. K zastoupení zadavatele při losování jinou osobou zadavatel uvedl, že zástupce zadavatele (STILT PROJECTS s. r. o.) na základě mandátní smlouvy uzavřené se zadavatelem zastupuje zadavatele podle § 151 zákona. Podle výše uvedené mandátní smlouvy uzavřené se zadavatelem využil mandatář (zástupce zadavatele) svého práva a zadal část smluvního plnění prostřednictvím třetích osob, jež vlastní zákonem požadované losovací zařízení.

21. Zadavatel dále uvedl, že na základě dotazu JUDr. Tomáše Grulichy, Ph. D., zástupce společnosti ALPINE Bau CZ s. r. o., sdělil zadavatel dopisem ze dne 20. 9. 2011 identifikační údaje všech zájemců (viz bod 10. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
22. K přiřazení čísel jednotlivým zájemcům již před losováním zadavatel uvedl, že „skutečnost, že zadavatel stanoví pořadí zájemců pro účely losování předem a odmítne toto pořadí změnit, není sama o sobě, vzhledem ke způsobu fungování použitého elektronického losovacího zařízení, důvodem pro konstatování netransparentnosti úkonu losování, neboť výsledku losování je dosaženo náhodným generováním hodnot ze zadaného rozsahu čísel. Pro tuto náhodnost výběru tak konkrétní číslo přiřazené jednotlivým zájemcům nemá význam, tudíž by i případná změna pořadí zájemců byla pro náhodnost výběru irelevantní.“

V. Obsah návrhu

23. V návrhu opakuje navrhovatel svá tvrzení z námitek ze dne 19. 9. 2011. Mimo jiné pak dále uvádí, že provedení kontroly před zahájením losování není možné, a především není v silách kteréhokoliv zájemce zkontrolovat losovací zařízení. Průběh losování byl navíc zatížen prvkem naprosté netransparentnosti, když vzhledem k nemožné identifikaci zájemců ve sdruženích v průběhu losování nebylo možné vyloučit například ani manipulaci s konkrétními subjekty účastnicími se zadávacím řízením. Zmíněná porušení zákona jsou podle navrhovatele nepochybně způsobilá podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a výrazným způsobem narušují hospodářskou soutěž.

VI. Řízení před správním orgánem

24. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S491/2011/VZ-16634/2011/520/JHI ze dne 20. 10. 2011.
25. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
26. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S491/2011/VZ-16648/2011/520/JHI ze dne 20. 10. 2011 stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
27. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S491/2011/VZ-17532/2011/520/JHI ze dne 14. 11. 2011 Úřad zamítnul návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

VII. Stanovisko zadavatele

28. Vyjádření zadavatele ze dne 14. 10. 2011 obdržel Úřad dne 16. 10. 2011 současně s kopiemi NZ a jeho příloh. Zadavatel ve svém vyjádření zopakoval svá tvrzení z rozhodnutí o námitkách navrhovatele, dále mimo jiné odkázal na zprávu o zkoušce Elektrotechnického zkušebního ústavu, v níž je uvedeno, že „Okolnost, jež určuje výsledek losování, není předem nikomu známa a je takového druhu, že nemůže být provozovatelem ani další osobou ovlivněna.“ K místu a času konání omezení počtu zájemců zadavatel konstatoval, že vybral místo, které je nejlépe dopravně dostupné ze všech lokalit České republiky, a umožnil tak účast maximálnímu počtu subjektů, nejen s regionální působností. K identifikaci zájemců v rámci

jednotlivých sdružení zadavatel uvedl, že pokud by byly uváděny identifikační údaje všech členů sdružení, mohlo by dojít k záměně i za individuální účastníky. Všichni účastníci, včetně všech účastníků sdružení, jsou podle zadavatele „podrobně uvedeni v protokolu o omezení počtu zájemců, do kterého mají všichni uchazeči dle zákona možnost nahlídnout.“

VIII. Závěry Úřadu

29. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
30. Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace (viz ust. § 6 zákona).
31. Omezení počtu zájemců zákon upravuje v ustanovení § 61 zákona. V odst. 1 citovaného ustanovení zákon mj. stanoví, že omezil-li veřejný zadavatel počet zájemců pro účast v užším řízení, provede výběr ze zájemců, kteří řádně prokázali splnění požadované kvalifikace, a to podle objektivních kritérií podle odstavce 2 nebo 4 citovaného ustanovení zákona uvedených v oznámení o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace objektivních kritérií může být uvedena v kvalifikační dokumentaci.
32. Podle § 61 odst. 4 zákona může být objektivním kritériem pro omezení počtu zájemců podle odstavce 1 citovaného ustanovení rovněž náhodný výběr provedený losem, popřípadě kombinace objektivních kritérií podle odstavce 2 a náhodného výběru losem. Losování provede veřejný zadavatel v souladu se zásadami uvedenými v § 6 zákona prostřednictvím mechanických, elektronickomechanických, elektronických nebo obdobných zařízení a za účasti notáře, který osvědčuje průběh losování. Účastnit se losování mají právo zájemci, kterých se výběr losem týká. O termínu losování je zadavatel písemně vyrozumí nejméně 5 dnů před losováním.
33. Zadavatel je povinen umožnit zájemcům zkontrolovat před zahájením losovacího zařízení a prostředky sloužící k losování (§ 61 odst. 5 zákona). Počet zájemců vybraných podle odstavců 3 a 4 citovaného ustanovení zákona musí odpovídat počtu, který uvedl veřejný zadavatel v oznámení o zahájení zadávacího řízení. V případě, že zadavatel neuvedl v oznámení o zahájení zadávacího řízení přesný počet zájemců, které vyzve k podání nabídky, je povinen stanovit tento počet před provedením výběru a písemně o tom informovat všechny zájemce, kteří řádně prokázali splnění požadované kvalifikace (§ 61 odst. 6 zákona). Podle odst. 7 citovaného ustanovení zákona veřejný zadavatel bezodkladně po provedení výběru podle odstavců 3 až 6 citovaného ustanovení zákona vyloučí z účasti v zadávacím řízení všechny zájemce, kteří nebyli vybráni. Vyloučení zájemce včetně důvodů veřejný zadavatel zájemci bezodkladně písemně oznámí. Veřejný zadavatel je povinen o postupu při omezení počtu zájemců pořídit protokol, ze kterého bude patrný způsob a výsledek omezení počtu zájemců. Zájemci jsou oprávněni do tohoto protokolu nahlížet a pořídit si z protokolu výpis nebo jeho opis (§ 61 odst. 8 zákona).
34. Podle ustanovení § 149 odst. 2 zákona se elektronickými nástroji pro účely tohoto zákona rozumí programové vybavení, případně jeho součásti, které jsou spojeny se sítí nebo službou elektronických komunikací a umožňují prostřednictvím této sítě nebo služby provádění

úkonů v elektronické podobě podle tohoto zákona, včetně zpracování zahrnujícího digitální kompresi a uchování dat. Zadavatel může použít elektronické nástroje pouze za předpokladu, že použití těchto elektronických nástrojů neporušuje zákaz diskriminace, tyto elektronické nástroje jsou s ohledem na předmět veřejné zakázky obecně dostupné a slučitelné s běžně užívanými informačními a komunikačními technologiemi.

35. Z § 151 odst. 1 zákona vyplývá, že zadavatel se může při výkonu práv a povinností podle tohoto zákona souvisejících se zadávacím řízením nebo soutěží o návrh nechat zastoupit jinou osobou. Tato osoba musí splňovat požadavek nepodjatosti podle § 74 odst. 7 zákona a nesmí se účastnit příslušného zadávacího řízení.

IX. K průběhu omezení počtu zájemců losováním na 7

36. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že o datu a místě konání omezení počtu zájemců byli jednotliví zájemci informováni v zákonné lhůtě, přičemž jim bylo umožněno přímo se tohoto úkonu účastnit. Při omezení počtu zájemců byl přítomen notář, který osvědčil jeho průběh. Z NZ vyplývá, že přítomní zástupci zájemců byli před zahájením losování informováni, že losování bude uskutečněno pomocí elektronického losovacího zařízení, dále bylo losovací zařízení přítomným osobám představeno, byl jim podán technický popis zařízení a popis způsobu, jakým probíhá losování, přičemž bylo zdůrazněno, že losovací zařízení je přístupné pouze otevřením zadního víka, které je pevně spojeno se zbytkem zařízení pomocí bezpečnostní pečetě. Bez porušení bezpečnostní pečetě není možné zařízení otevřít a provádět jakékoliv změny v zařízení a v aplikaci. Dále podle NZ na vyzvání JUDr. Jana Bělíčka jeden náhodně vybraný přítomný zástupce zájemce provedl kontrolu čísla losovacího zařízení a kontrolu čísla a neporušenosti plomby porovnáním čísel uvedených na zařízení a čísel obsažených v protokolu. Poté byla provedena zkouška funkčnosti losovacího zařízení, a to demonstrativním losováním provedeným panem Otakarem Čmelinským. Zájemcům byla demonstrována rychlost generování hodnot a skutečnost, že v případě vylosování některého čísla losovacího zařízení s tímto číslem již nadále nepracuje.
37. Současně zástupce zadavatele informoval zástupce zájemců přítomných losování o zkoušce Elektrotechnického zkušebního ústavu, číslo 100680-01/02, který je přílohou č. 2 k NZ a váže se přímo k předmětnému losovacímu zařízení.
38. Z NZ vyplývá, že jednotlivým zájemcům bylo přiděleno číslo 1 až 14 odpovídající pořadí podle časového údaje o doručení jejich žádosti o účast ve veřejné zakázce. Zástupce navrhovatele požádal o specifikaci osob, které jsou účastníky sdružení pod čísly 3, 4, 9, a 10. Zástupce zadavatele konstatoval, že specifikaci jednotlivých účastníků všech zúčastněných sdružení doloží po ukončení losování. Zástupce navrhovatele poté požádal, aby před losováním byla z důvodu transparentnosti úkonu změněna přidělená čísla uchazečů, což bylo zástupcem zadavatele zamítnuto.
39. Po spuštění losovacího zařízení vždy na pokyn jednoho z přítomných zástupců zájemců k zastavení losovacího zařízení stiskl pan Otakar Čmelinský tlačítko „ENTER“, čímž bylo postupně vylosováno 7 čísel, resp. zájemců, jak zadavatel stanovil v oznámení zadávacího řízení. O průběhu losování byl zástupcem zadavatele sepsán protokol tvořící přílohu č. 3 k NZ, který obsahuje skutečnosti týkající se počtu a pořadových čísel losovaných zájemců

a výsledek losování. Své rozhodnutí nevylosovaných zájemců zadavatel dotčeným zájemcům doručil ve dnech 3. 10. až 4. 10. 2011.

40. Na základě výše zjištěných skutečností lze konstatovat, že zadavatel v souvislosti s omezením počtu zájemců splnil formální požadavky stanovené zákonem, ať už co se týče náležitostí oznámení, lhůt, použitého zařízení a samotného losování.

X. Místo a čas losování

41. Zadavatel ve svém dopise ze dne 6. 9. 2011 (navrhovateli byl doručen dne 7. 9. 2011) informoval zájemce o změně termínu losování, a to na den 19. 9. 2011 v 8:30 v Praze.
42. Podle názoru Úřadu bylo takto provedená změna data a času losování oznámena všem zájemcům v dostatečném předstihu 12 dnů, v zákonem požadované lhůtě, každý zájemce tak měl dostatek času zajistit účast svých zástupců na losování. Co se týče výběru místa losování, je sice skutečností, že omezení počtu zájemců proběhne mimo sídlo zadavatele i mimo místo plnění, nicméně je pro všechny zájemce v zásadě dobře dopravně dostupné ze všech míst České republiky. Vzhledem k tomu, že místo losování je dobře dopravně dostupné ze všech míst České republiky a i někteří zájemci mají své sídlo v místě losování (Praha), nelze souhlasit s tvrzením navrhovatele, že stanovením času a místa losování došlo k omezení možnosti kontroly průběhu losování.

XI. Losovací zařízení

43. Úřad z NZ zjistil, že losovací zařízení nemá žádné aktivní komunikační rozhraní vyjma tří kláves pro ovládání aplikace, je opatřeno tlačítkem pro nouzové vypnutí zařízení a vstupem pro napájecí kabel a lze ho otevřít vyklopením zadního víka, které je pevně spojeno se zbytkem zařízení pomocí bezpečnostní pečeti (č. 056920). V případě viditelného mechanického poškození pečeti nebo zařízení není možné výrobcem garantovat správnost funkce zařízení. Losovací zařízení generuje každých 10 ms hodnotu ze zadaného intervalu hodnot, přičemž distribuce pravděpodobnosti generování každé hodnoty má charakter rovnoměrného rozdělení pravděpodobnosti. Výběr hodnoty je pak proveden stiskem tlačítka „ENTER“.
44. Přílohu číslo 1. k NZ tvoří listina přítomných zájemců, z níž vyplývá, že losování se zúčastnilo 7 zástupců jednotlivých zájemců.
45. Přílohou č. 2 k NZ je titulní strana „Zprávy o zkoušce“ předmětného losovacího zařízení vydaná Elektrotechnickým zkušebním ústavem, kde je konstatováno, že: „Okolnost, jež určuje výsledek losování není předem nikomu známa a je takového druhu, že nemůže být provozovatelem ani další osobou ovlivněna. Zařízení nevyužívá pro losování žádné prvky mimo zařízení, proces probíhá pouze za pomoci instalovaného software uvnitř zařízení.“
46. Výše uvedenou zprávu o zkoušce má Úřadu k dispozici v plném znění. Ze zprávy o zkoušce vyplývá, že předmětem zkoušky bylo posouzení, zda zařízení splňuje, či nespĺňuje výše uvedené podmínky. Při posouzení byla zohledňována technická stránka zařízení včetně bezpečnostních opatření a kontroly instalovaného software, dále princip a zkouška funkčnosti generátoru náhodných čísel a proces losování (postup a rozdělení pravděpodobnosti během reálného losování). V bodě 3 zprávy Elektrotechnický zkušební ústav konstatuje, že zařízení svým charakterem a použitými bezpečnostními prvky zaručuje

rovné podmínky pro všechny účastníky losování, znemožňuje neoprávněné zásahy v neprospěch nebo v prospěch účastníků losování a znemožňuje neoprávněnou manipulaci s evidencí dat. V bodě 7. předmětné zprávy Elektrotechnický zkušební ústav mj. konstatuje, že dotčené elektronické losovací zařízení je „řešeno na základě náhodného procesu s využitím softwarového generátoru pseudonáhodných čísel, ... zaručuje všem účastníkům losování rovné podmínky, ... je zajištěna možnost průběžné a následné kontroly (evidencí provozních dat) a umožňuje zajištění podmínek pro řádné provozování ve smyslu technického popisu a návodu k používání, neboť technické řešení zařízení, použité bezpečnostní prvky a přijatá opatření brání ovlivnění výsledku losování.“ V závěru zpráva Elektrotechnický zkušební ústav potvrzuje okolnosti o funkčnosti losovacího zařízení prezentované v NZ.

47. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že z předložených podkladů nevyplývají skutečnosti, které by nasvědčovaly, že by zadavatel tím, že při omezení počtu zájemců použil předmětné losovací zařízení, postupoval v rozporu se zákonem a jeho zásadami (už vůbec ne ve vztahu k výrobcí předmětného zařízení, jehož „důvěryhodnost“ navrhovatel zpochybňoval). Zákon ve svém ustanovení § 61 odst. 4 výslovně umožňuje použití mechanických, elektronickomechanických, elektronických nebo obdobných zařízení s podmínkou účasti notáře při losování, který osvědčí jeho průběh a při zachování zásad dle § 6 zákona.
48. V souvislosti s otázkou týkající se osvědčení transparentnosti (či certifikace) předmětného losovacího zařízení Úřad konstatuje, že zákon ani jiná právní norma právního řádu České republiky blíže neupravuje podmínky, které musí jednotlivé typy losovacích zařízení uvedených v ustanovení § 61 odst. 4 zákona splňovat, vyjma zařízení, které splňuje podmínky stanovené zákonem pro elektronické nástroje (§ 149 odst. 2 zákona) či zařízení, na něž se vztahuje působnost zákona o technických požadavcích na výrobky. Předmětné losovací zařízení nelze považovat za elektronický nástroj podle § 149 odst. 2 zákona, neboť při provádění úkonů v elektronické podobě podle tohoto zákona (losování) není spojeno se sítí nebo službou elektronických komunikací, tudíž na ně nelze aplikovat příslušná ustanovení zákona upravující elektronické prostředky a elektronické nástroje. Vzhledem ke zjištěným skutečnostem Úřad konstatuje, že nebyly zjištěny skutečnosti, ze kterých by vyplývalo, že dotčené losovací zařízení nesplňuje podmínky, které na daný typ zařízení klade právní řád České republiky, resp. příslušné normy Evropské unie.
49. K námitce navrhovatele, že nebylo možné provést kontrolu počítačového programu obsaženého v předmětném losovacím zařízení, Úřad uvádí následující. Jak již bylo uvedeno výše, zákon ani jiný právní předpis zadavateli výslovně neukládá povinnost použít losovací zařízení certifikované či jinak atestované, ani blíže nedefinuje podmínky, které musí takové losovací zařízení splňovat (vyjma zařízení majícího charakter elektronického nástroje či spadajícího pod působnost zákona o technických požadavcích na výrobky). Zákon zadavateli pouze ukládá povinnost provést losování v souladu se zásadami uvedenými v § 6 zákona. Zadavatel v rámci naplnění zásady transparentnosti nechal losovací zařízení a způsob jeho fungování přezkoušet Elektrotechnickým zkušebním ústavem, která o jeho fungování vydala zprávu (viz body 45 a 46 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
50. Zájemce má podle ustanovení § 61 odst. 5 zákona právo, aby mu zadavatel umožnil zkontrolovat před zahájením losování zařízení a prostředky sloužící k losování. Z NZ

osvědčujícího v šetřeném případě průběh losování vyplývá, že zpráva o zkoušce Elektrotechnického zkušebního ústavu byla přílohou NZ. Dále z NZ nevyplývá, že by navrhovatel nebo jiný zájemce požadoval doplnění informací či podkladů o předmětném losovacím zařízení, resp. že by považoval zpřístupněné informace a podklady za nedostatečné. Navrhovatel podrobnější údaje o losovacím zařízení, jeho případných zkouškách či certifikacích při jeho kontrole podle předložených podkladů nepožadoval, naopak zadavatel učinil vše proto, aby předložil co nejpřesnější údaje o losovacím zařízení (zpráva o zkoušce Elektrotechnického zkušebního ústavu, přesný popis mechanismu losování při samotném losování, zkušební losování).

51. V souvislosti s námitkou navrhovatele, že zadavatel po ukončení losování případné předání losovacího zařízení k dalšímu přezkoušení podmínil úhradou nákladů nebo tuto možnost neoznámil předem, Úřad odkazuje na výše uvedené skutečnosti o neexistenci zákonné povinnosti zadavatele nechat předmětné losovací zařízení přezkoušet či certifikovat, přičemž pro úplnost uvádí následující. Zákon zadavateli ukládá umožnit zájemcům zkontrolovat zařízení a prostředky sloužící k losování před zahájením losování, což zadavatel v daném případě učinil (viz NZ). Povinnost přezkoumávat losovací zařízení po ukončení losování zákon zadavateli neukládá. Skutečnost, že zadavatel prostřednictvím provozovatele losovacího zařízení nabídl zájemcům možnost opětovného přezkoušení zařízení u Elektrotechnického zkušebního ústavu (které vyžaduje vynaložení určitých finančních nákladů) po ukončení losování, je nutno považovat za úkon zadavatele, který byl učiněn nad rámec jeho zákonných povinností, a proto požadavek zadavatele na úhradu nákladů, které by musel v souvislosti s dalším přezkoušením losovacího zařízení vynaložit, nelze považovat za porušení zákona.
52. K otázce údajného nedostatečného plombování losovacího zařízení Úřad odkazuje na výše uvedené a dále konstatuje, že zákon neobsahuje podmínky a náležitosti týkající se plombování losovacích zařízení, ukládá pouze povinnost zadavatele postupovat při všech úkonech v zadávacím řízení v souladu se zásadami dle ustanovení § 6 zákona. Z dostupných podkladů vyplývá, že neporušenost plomby i její totožnost s plombou umístěnou na losovacím zařízení výrobcem byla zkontrolována před počátkem losování jedním z přítomných zástupců zájemců, přičemž žádný z přítomných účastníků plombu nezpochybnil. Po přezkoumání předložených podkladů Úřad dospěl k závěru, že zjištěné skutečnosti týkající se typu a funkce losovacího zařízení, včetně okolností jeho plombování nedokládají tvrzení navrhovatele o netransparentnosti postupu zadavatele při omezení počtu zájemců.

XII. Osoba provádějící losování

53. Podle navrhovatele byl proces losování svěřen třetí osobě, ne osobě zástupce zadavatele, která k této činnosti byla zmocněna, ale provozovateli losovacího zařízení.
54. Zadavatel se může při výkonu práv a povinností podle tohoto zákona souvisejících se zadávacím řízením nebo soutěží o návrh nechat zastoupit jinou osobou. Tato osoba musí splňovat požadavek nepodjatosti podle § 74 odst. 7 a nesmí se účastnit příslušného zadávacího řízení. Z dalších ustanovení zákona nevyplývá, že by se osoba zastupující zadavatele nemohla dát dále v činnostech zadavatele, ke kterým je oprávněna, zastoupit.

55. Zástupce zadavatele (STILT PROJECTS s. r. o.) na základě mandátní smlouvy uzavřené dne 15. 7. 2011 se zadavatelem zastupuje zadavatele podle § 151 zákona. Podle výše uvedené mandátní smlouvy uzavřené se zadavatelem využil mandatář (zástupce zadavatele) svého práva a zadal část smluvního plnění prostřednictvím třetích osob, jež vlastní zákonem požadované losovací zařízení a uzavřel dne 15. 9. 2011 mandátní smlouvu s provozovatelem losovacího zařízení (společnost VE-ZAK CZ s. r. o.). Zástupce zadavatele se tedy mohl dát zastoupit k určitým úkonům v zadávacím řízení, zde k provedení omezení počtu zájemců losem.

XIII. K identifikaci účastníků sdružení zájemců

56. Osoba zastupující zadavatele, resp. provozovatel losovacího zařízení podle navrhovatele nesdělil identifikační údaje některých zájemců (v případě žádosti podané sdružením zájemců), losování tak probíhalo za situace, kdy přítomní zástupci zájemců v plném rozsahu nevěděli, kterých konkrétních zájemců se tento proces týká. Z NZ vyplývá, že zástupce zadavatele zástupcům zájemců při losování sdělil pouze název sdružení a vedoucího účastníka sdružení, pokud žádost podalo sdružení uchazečů.
57. Z ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona vyplývá, že dodavatelem se rozumí fyzická nebo právnická osoba, která dodává zboží, poskytuje služby nebo provádí stavební práce, pokud má sídlo, místo podnikání či místo trvalého pobytu na území České republiky, nebo zahraniční dodavatel.
58. Podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. n) zákona je zájemcem dodavatel, který podal ve stanovené době žádost o účast v užším řízení, v jednacím řízení s uveřejněním nebo v soutěžním dialogu, nebo dodavatel, který byl zadavatelem vyzván k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, k podání předběžné nabídky v dynamickém nákupním systému, k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení, k podání nabídky v řízení na základě rámcové smlouvy, nebo k potvrzení zájmu o účast v případě zadávacího řízení zahájeného uveřejněním pravidelného předběžného oznámení.
59. Podle § 61 odst. 8 zákona je veřejný zadavatel povinen o postupu při omezení počtu zájemců pořídit protokol, ze kterého bude patrný způsob a výsledek omezení počtu zájemců. Zájemci jsou oprávněni do tohoto protokolu nahlížet a pořídit si z protokolu výpis nebo jeho opis.
60. Podle ustanovení § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“) se několik osob (ať už fyzických nebo právnických) může sdružit, aby se společně přičinily o dosažení sjednaného účelu, přičemž sdružení nemají způsobilost k právním povinnostem. Z výše uvedeného vyplývá, že sdružení právnických osob není samostatným subjektem práva, na rozdíl od jednotlivých účastníků sdružení (zde jednotlivých zájemců).
61. Z jednotlivých žádostí o účast doručených zadavateli v rozmezí od 30. 8. 2011 do 5. 9. 2011, vyplývá, že v případě, kdy žádost o účast podávalo sdružení zájemců, byly v textu žádosti uvedeny kompletní identifikační údaje jednotlivých účastníků sdružení zájemců.
62. Během losování dne 19. 9. 2011 zadavatel k žádostem zájemců č. 3, 4, 9 a 10 sdělil přítomným zástupcům zájemců pouze název sdružení a identifikační údaje vedoucích účastníků sdružení zájemců, zadavatel tak přítomným zájemcům nesdělil, kteří konkrétní

zájemci (i jednotliví členové sdružení zájemců) byli vybráni k omezení počtu zájemců v užším řízení.

63. Zadavatel bezodkladně po provedení omezení počtu zájemců (konkrétně den po provedení omezení počtu zájemců) jak v protokolu o výběru ze zájemců pro omezení jejich počtu ze dne 20. 9. 2011, tak samostatným dopisem ze stejného dne, navrhovateli sdělil kompletní identifikační údaje jednotlivých účastníků sdružení zájemců. Tyto údaje se bez výjimky shodovaly s údaji, které jsou obsaženy v žádostech jednotlivých zájemců o účast v zadávacím řízení. Postup zadavatele, kdy přítomným zástupcům zájemců nesdělil, kteří konkrétní zájemci, v případě sdružení zájemců, podávají společnou nabídku, resp. byli vybráni k omezení počtu zájemců v užším řízení, shledal Úřad jako porušení § 6 zákona. Podle názoru Úřadu zadavatel při losování netransparentním způsobem identifikoval jednotlivé zájemce (konkrétně sdružení zájemců). S ohledem na shodu dotčených údajů v žádostech o účast a protokolu o výběru ze zájemců pro omezení jejich počtu (losovací protokol byl v souladu s požadavky § 61 odst. 8 zákona) a způsob provedení losování, však tento postup zadavatele podle Úřadu podstatně neovlivnil nebo nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

XIV. K odmítnutí požadavku na změnu číselného označení zájemců pro účely losování

64. K námitce navrhovatele ohledně odmítnutí návrhu na změnu čísla přiděleného jednotlivému zájemci pro účely losování Úřad konstatuje následující. Skutečnost, že zástupce zadavatele před losováním odmítl změnit pořadí přiřazená jednotlivým zájemcům, sama o sobě, vzhledem ke způsobu fungování předmětného losovacího zařízení, nemůže být důvodem pro konstatování netransparentnosti úkonu losování, neboť z informací vyplývajících z NZ, jeho příloh a ze zprávy Elektrotechnického zkušebního ústavu vyplývá, že výsledku losování bylo dosaženo náhodným generováním hodnot ze zadaného rozsahu čísel, přičemž impulzem k vygenerování výsledných hodnot byl stisk tlačítka „ENTER“ provedený zadavatelem pověřenou osobou na pokyn některého z přítomných zástupců zájemců. Ze zprávy Elektrotechnického zkušebního ústavu vyplývá, že rychlost střídání zobrazovaných zadaných hodnot pak vylučuje cílenou reakci osoby ovládající tlačítko či dávající pokyn k jeho zmáčknutí takovým způsobem, aby byla cíleně vylosována jím požadovaná hodnota. Pro náhodnost výběru tak konkrétní číslo (pořadí) přiřazené jednotlivým zájemcům není významné, tudíž by i případná změna pořadí zájemců byla pro náhodnost výběru irelevantní.
65. Zákon podle Úřadu neukládá zadavateli povinnost přiřadit pořadí jednotlivým zájemcům náhodným způsobem, ukládá pouze povinnost v případě provedení výběru zájemců losem provést tento výběr náhodně. Požadavek náhodnosti byl v daném případě splněn již použitím předmětného losovacího zařízení. Námitku navrhovatele ohledně nutnosti provést před losováním náhodné přiřazení pořadí jednotlivým zájemcům pro účely losování je v kontextu znění zákona a skutečností vypovídajících o charakteru a funkci losovacího zařízení tak nutno považovat za nedůvodnou. Ze samotného odmítnutí zadavatele změnit pořadí zájemců před losováním nelze bez dalšího dovozovat fakt zmanipulování losování, resp. netransparentnost jeho průběhu. Skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že bylo s losovacím zařízením před úkonem losování manipulováno s cílem ovlivnit následný výsledek losování, tedy, že by zadavatel v tomto ohledu postupoval netransparentním

způsobem, navrhovatel ve svém návrhu neuvádí a takové skutečnosti ani nevyplývají z předložených podkladů.

66. Úřad sice shledal porušení § 6 zákona zadavatelem tím, že během losování přítomným zástupcům zájemců nesdělil, kteří konkrétní zájemci (i jednotliví členové sdružení zájemců) byli vybráni k omezení počtu zájemců v užším řízení, a postupoval tak v rozporu se zásadou transparentnosti, nicméně vzhledem k tomu, že uvedené pochybení ani další úkony zadavatele nemohly mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, návrh navrhovatele ze dne 4. 10. 2011 podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
2. STILT PROJECTS s. r. o., Železniční 469/4, 779 00 Olomouc
3. ALPINE Bau CZ s. r. o., Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí, JUDr. Tomáš Grulich, Ph. D.

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy