



UOHSX0046WH3

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S475/2011/VZ-7039/2012/510/MGr

V Brně dne: 21. května 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení, zahájeném z moci úřední dne 15. 12. 2011, jehož účastníkem je zadavatel – město Znojmo, IČ 00293881, se sídlem Obroková 1/12, 669 02 Znojmo, zastoupené Ing. Vlastimilem Gabrhelem, starostou – ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem v souvislosti s možným nedodržením závazného postupu zadavatele v zadávacím řízení před uzavřením smlouvy označené jako „Dodatek č. 1 ke smlouvě o právní pomoci“ ze dne 7. 1. 2009 k původní smlouvě o právní pomoci ze dne 1. 2. 2007 mezi zadavatelem – městem Znojmo – a advokátem Mgr. Filipem Lederem,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – město Znojmo, IČ 00293881, se sídlem Obroková 1/12, 669 02 Znojmo – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že uzavřel smlouvu označenou jako „Dodatek č. 1 ke smlouvě o právní pomoci“, aniž by tak učinil v zadávacím řízení ve smyslu § 21 citovaného zákona o veřejných zakázkách, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel uvedenou smlouvu.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – město Znojmo, IČ 00293881, se sídlem Obroková 1/12, 669 02 Znojmo – ukládá

pokuta ve výši 120 000 Kč (sto dvacet tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

Průběh řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) ¹, příslušný k dohledu nad dodržováním zákona, obdržel dne 22. 2. 2011 podnět, týkající se postupu zadavatele – město Znojmo, IČ 00293881, se sídlem Obroková 1/12, 669 02 Znojmo, zastoupené Ing. Vlastimilem Gabrhelem, starostou (dále jen „zadavatel“) – před uzavřením „Dodatku č. 1 ke smlouvě o právní pomoci“ ze dne 7. 1. 2009 k původní smlouvě o právní pomoci ze dne 1. 2. 2007 mezi zadavatelem a Mgr. Filipem Lederem, advokátem, AK Vašíček, Frimmel & Honěk, IČ 66248272, se sídlem Lidická 710/57, 602 00 Brno (dále jen „Mgr. Filip Leder“ či „vybraný uchazeč“).
2. Na základě obdrženého podnětu si Úřad vyžádal příslušnou dokumentaci o veřejné zakázce. Po přezkoumání předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel před uzavřením dodatku k původní smlouvě o právní pomoci ze dne 1. 2. 2007 mezi zadavatelem a advokátem Mgr. Filipem Lederem dodržel závazný postup podle zákona.
3. Účastníkem správního řízení je zadavatel – město Znojmo.
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S475/2011/VZ-15877/2011/510/MGr ze dne 15. 12. 2011. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S475/2011/VZ-15878/2011/510/MGr ze dne 15. 12. 2011 účastníkovi řízení stanovil lhůtu, ve které byl oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byl oprávněn vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.
5. Zadavatel se v rámci správního řízení nevyjádřil s tím, že svá stanoviska již Úřadu sdělil v rámci šetření podnětu. V rámci šetření podnětu se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 7. 3. 2011, ve kterém shrnul, že smlouvu o právní pomoci uzavřel s Mgr. Filipem Lederem dne 1. 2. 2007 postupem podle zákona na základě výzvy, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou do 31. 1. 2009. zadavatel dále uvedl, že Rada města Znojma svým usnesením č. 79/2008, bod 3706 ze dne 22. 12. 2008 schválila vyhlášení veřejné soutěže na poskytování právní pomoci v dalším období a schválila prodloužení doby trvání smlouvy o právní pomoci uzavřené dne 1. 2. 2007 s Mgr. Filipem Lederem do doby uzavření nové smlouvy. Na základě citovaného usnesení Rady města Znojma byl uzavřen dodatek č. 1 ke smlouvě o právní pomoci ze dne 7. 1. 2009 s Mgr. Filipem Lederem. Zadavatel dále uvedl, že v současné době připravuje podle zákona výběrové řízení na poskytování právního poradenství na období 2011-2014 pro město Znojmo.

¹ Pozn.: Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jedná se vždy o znění účinné v době zahájení zadávacího řízení.

6. Úřad si v rámci šetření podnětu vyžádal od zadavatele dopisem č. j. ÚOHS-P160/2011/VZ-9927/2011/510/MGr ze dne 27. 6. 2011 sdělení celkové částky, která byla poskytnuta formou paušálních měsíčních odměn, a která zahrnuje rovněž případná jiná finanční plnění ze strany zadavatele Mgr. Filipu Lederovi, advokátovi, a rovněž o zaslání kopií faktur, na základě kterých bylo uhrazeno poskytování právních služeb výše zmíněným advokátem. Zadavatel v dopise ze dne 12. 7. 2011 Úřadu sdělil, že advokátovi Mgr. Filipu Lederovi uhradil za poskytování právních služeb celkem 5 155 200,- Kč, což doložil seznamem dokladů za roky 2007 – 2011.
7. Úřad dále v rámci šetření v předmětné záležitosti požádal zadavatele dopisem č. j. ÚOHS-P160/2011/VZ-11923/2011/510/MGr ze dne 29. 7. 2011 o sdělení důvodů, jež zapříčinily, že místo nového výběrového řízení na poskytování právních služeb došlo pouze k uzavření dodatku k smlouvě s Mgr. Filipem Lederem, advokátem, kterým byla platnost smlouvy, původně uzavřené na dobu určitou do 31. 1. 2009, prodloužena až do doby uzavření nové smlouvy o právní pomoci s advokátem vybraným na základě zadávacího řízení zadaného dle zákona o veřejných zakázkách. Zadavatel k tomuto Úřadu dopisem ze dne 3. 8. 2011 sdělil, že na základě usnesení č. 76/2008 Rady města Znojma, ve kterém rada města schválila vyhlášení veřejné soutěže na poskytování právní pomoci pro další období a současně schválila prodloužení doby trvání smlouvy o právní pomoci uzavřené s Mgr. Filipem Lederem dne 1. 2. 2007 do doby uzavření nové smlouvy, byl uzavřen dodatek ze dne 7. 1. 2009 ke smlouvě o poskytování právních služeb ze dne 1. 2. 2007 s Mgr. Filipem Lederem. Zadavatel dále Úřadu sdělil, že výběrové řízení na poskytování právních služeb se neuskutečnilo.
8. V rámci správního řízení dále určil Úřad zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S475/2011/VZ-7750/2012/510/MGr ze dne 25. 4. 2012 lhůtu ke sdělení částky, která byla poskytnuta formou paušálních měsíčních odměn, a která zahrnuje rovněž případná jiná finanční plnění ze strany zadavatele Mgr. Filipu Lederovi, advokátovi v období od 7. 6. 2011 do 31. 12. 2011, a rovněž o zaslání kopií faktur, na základě kterých bylo uhrazeno poskytování právních služeb výše zmíněným advokátem. Zadavatel k tomu dopisem ze dne 26. 4. 2012 Úřadu sdělil, že eviduje v období od 7. 6. 2011 do 31. 12. 2011 jedinou částku 96 000,- Kč, která byla poskytnuta formou paušální měsíční odměny Mgr. Filipu Lederovi a to dne 7. 6. 2011. V příloze k tomuto sdělení zaslal zadavatel Úřadu kopii platebního poukazu, seznam poukazů plateb z období od 7. 6. 2011 do 31. 12. 2011, výpis z účtu ze dne 7. 6. 2011 a fakturu vystavenou Mgr. Filipem Lederem.

Závěry Úřadu

9. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů poskytnutých zadavatelem, smlouvy o právní pomoci ze dne 1. 2. 2007 uzavřené mezi zadavatelem a Mgr. Filipem Lederem a Dodatku č. 1 ke smlouvě o právní pomoci uzavřené mezi výše zmíněnými smluvními stranami dne 7. 1. 2009, údajů o částkách vyplacených zadavatelem Mgr. Filipu Lederovi a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadání veřejné zakázky na poskytování právních služeb formou uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o právní pomoci nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Shrnutí relevantních skutečností

10. Zadavatel vyhlásil výzvou k podání nabídek ze dne 8. 1. 2007 výběrové řízení na zadání zakázky malého rozsahu na poskytování právních služeb. Na základě tohoto výběrového řízení uzavřel zadavatel s Mgr. Filipem Lederem dne 1. 2. 2007 smlouvu o právní pomoci (dále jen „smlouva o právní pomoci“). Smlouva o právní pomoci byla uzavřena na dobu určitou do 31. 1. 2009. Z doložených výpisů z účtu vyplývá, že na základě této smlouvy zaplatil zadavatel Mgr. Filipu Lederovi celkem 2 380 000,- Kč včetně DPH, tedy 2 000 000,- Kč bez DPH. Dne 7. 1. 2009 byl ke smlouvě o právní pomoci uzavřen dodatek č. 1, který změnil čl. XIII. odst. 1 původní smlouvy² takto: *„Tato smlouva nabývá platnosti podpisem obou smluvních stran a je uzavřena na dobu určitou, a to do doby uzavření nové smlouvy o právní pomoci s advokátem vybraným na základě zadávacího řízení zadaného dle zákona o veřejných zakázkách.“*
11. Z podkladů poskytnutých Úřadu zadavatelem vyplývá, že ke dni zahájení správního řízení bylo Mgr. Filipu Lederovi za poskytování právních služeb na základě dodatku č. 1 ke smlouvě o právní pomoci vyplaceno celkem 2 400 000,- Kč bez DPH.

Relevantní ustanovení zákona

12. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
13. Podle § 13 odst. 1 zákona se předpokládanou hodnotou veřejné zakázky pro účely zákona rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, kterou je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Podle odst. 4 téhož ustanovení zákona je-li je veřejná zakázka rozdělena na části, je pro stanovení předpokládané hodnoty rozhodující součet předpokládaných hodnot všech částí veřejné zakázky.
14. V § 12 zákona je upraveno rozdělení veřejných zakázek podle výše předpokládané hodnoty. Z odstavce 5 citovaného ustanovení vyplývá, že podlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle odstavce 2, 3 nebo 4³. Podle odst. 6 citovaného ustanovení se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
15. Ustanovení § 21 zákona upravuje druhy zadávacích řízení, přičemž v odst. 1 cit. ustanovení je jako druh zadávacího řízení upravovaného zákonem označeno otevřené řízení, užší řízení, jednací řízení s uveřejněním, jednací řízení bez uveřejnění, soutěžní dialog, a zjednodušené podlimitní řízení.

² „Tato smlouva nabývá platnosti podpisem obou smluvních stran a je uzavřena na dobu určitou, a to do 31. 1. 2009.“

³ V případě zadavatele činí tento limit 6 607 000 Kč (viz § 12 odst. 3 písm. b) bod 1. zákona).

16. Podle § 21 odst. 2 zákona může veřejný zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít otevřené řízení nebo užší řízení a za podmínek stanovených v § 22 a 23 rovněž jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění.
17. Podle § 21 odst. 3 zákona může veřejný zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít za podmínek stanovených v § 24 soutěžní dialog a za podmínek podle § 25 zjednodušené podlimitní řízení.
18. Podle § 18 odst. 3 zákona není zadavatel povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6.

Odůvodnění závěrů Úřadu

19. Zadavatel zadal původní veřejnou zakázku na poskytování právních služeb výběrovým řízením jako zakázku malého rozsahu, neboť cena veřejné zakázky nepřekročila limit stanovený zákonem pro veřejnou zakázku malého rozsahu.
20. Z dokumentů poskytnutých Úřadu vyplývá, že zadavatel uzavřel s Mgr. Filipem Lederem dne 7. 1. 2009 dodatek č. 1 ke smlouvě o právní pomoci, kterým prodloužil platnost smlouvy až do doby uzavření nové smlouvy (viz výše bod 9. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a to bez provedení výběrového řízení v případě zakázky malého rozsahu či zadávacího řízení podle zákona.
21. Nedodržení postupu stanoveného zákonem zadavatelem shledává Úřad tedy v okamžiku uzavření dodatku č. 1 k původní smlouvě o právní pomoci, aniž by tak zadavatel učinil v zadávacím řízení, neboť tímto postupem došlo k zadání nové veřejné zakázky, a to ve své podstatě na dobu neurčitou, neboť doba provedení nového zadávacího řízení nebyla určena. Zadavatel tedy nedodržel při uzavírání dodatku č. 1 ke smlouvě o právní pomoci § 21 zákona.
22. Z výše uvedeného vyplývá, že nelze nahradit řádné zadávací řízení na poskytování právních služeb pouze uzavřením dodatku k původní smlouvě. Takovýmto krokem zadavatele nebyla umožněna jakákoliv účast jiných subjektů v zadávacím řízení, což odporuje samotné podstatě zadávání veřejných zakázek.
23. Pokud by zadavatel místo uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o právní pomoci zadal veřejnou zakázku na poskytování právních služeb v některém z druhů zadávacích řízení uvedených v § 21 odst. 1 zákona, není vyloučeno, že by obdržel nabídky i od jiných dodavatelů⁴, což by pro něj mohlo znamenat výhodnější podmínky, než jaké plynuly ze smluvního vztahu s vybraným uchazečem. Z uvedeného důvodu proto Úřad konstatuje, že postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky.
24. Úřad podotýká, že žádal zadavatele dopisem č. j. ÚOHS-P160/2011/VZ-11923/2011/510/MGr ze dne 29. 7. 2011 o sdělení důvodů, „jež zapříčinily, že místo nového výběrového řízení na poskytování právních služeb došlo pouze k uzavření dodatku k smlouvě s Mgr. Filipem Lederem, advokátem“. Zadavatel na tuto žádost odpověděl dopisem ze dne 3. 8. 2011, přičemž žádné důvody nesdělil (podrobněji viz bod 7. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad dále konstatuje, že ani v průběhu šetření nebyla zjištěna žádná okolnost, která by nasvědčovala např. určité nouzi zadavatele vedoucí ho k provizornímu řešení

⁴ Tomuto nasvědčuje i fakt, že v předchozím výběrovém řízení, jehož výsledkem bylo uzavření Smlouvy o právní pomoci ze dne 1. 2. 2007, obdržel zadavatel celkem 4 nabídky.

situace do doby, než bude nové zadávací řízení vypsáno, přičemž určitému „nouzovému řešení“ ze strany zadavatele odporuje i fakt, že ke dni zahájení správního řízení uplynuly od uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o právní pomoci téměř tři roky, aniž by bylo nové zadávací řízení zadavatelem provedeno.

25. Uzavřením dodatku č. 1 ke smlouvě o právní pomoci postupem, při kterém zadavatel výše uvedeným způsobem nesplnil povinnost stanovenou zákonem, tak byla naplněna skutková podstata správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, podle kterého se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.

Ke stanovení pokuty

26. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť dodatek č. 1 ke smlouvě o právní pomoci byl bez provedení zadávacího řízení již uzavřen a nápravy již nelze dosáhnout.
27. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona účinného v době zadávání veřejné zakázky se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82.
28. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že uzavřel smlouvu označenou jako „Dodatek č. 1 ke smlouvě o právní pomoci“, aniž by tak učinil v zadávacím řízení ve smyslu § 21 citovaného zákona o veřejných zakázkách, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel uvedenou smlouvu.
29. Jelikož zadavatel uzavřel dodatek č. 1 ke smlouvě o právní pomoci s Mgr. Filipem Lederem, aniž by dodržel postupy stanovené tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
30. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu doručeného Úřadu dne 22. 2. 2011. K uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o právní pomoci s Mgr. Filipem Lederem došlo dne 7. 1. 2009. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
31. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000,- Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) tohoto zákona.
32. Úřad z dokladů poskytnutých zadavatelem zjistil, že cena veřejné zakázky od doby uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o právní pomoci do zahájení správního řízení činila 2 400 000,- Kč. Horní hranice možné pokuty tedy činí částku 120 000,- Kč.

33. Podle § 121 odst. 2 zákona, se při určení výše pokuty přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
34. Co se týče způsobu, resp. okolností za kterých byl správní delikt spáchán, zadavatel tím, že veřejnou zakázku na poskytování právních služeb na další období nezadal v zadávacím řízení, nýbrž formou uzavření dodatku č. 1 k původní smlouvě o právní pomoci, znemožnil jakoukoliv soutěž o tuto veřejnou zakázku, přičemž s ohledem na předmět veřejné zakázky a rovněž na skutečnosti uvedené v bodě 23. odůvodnění tohoto rozhodnutí lze předpokládat, že by zadavatel při dodržení postupů stanovených v § 21 zákona obdržel nabídky od více dodavatelů.
35. Následkem uvedeného postupu zadavatele byla naprostá eliminace možnosti potencionálních dodavatelů podat svoji nabídku, přičemž nelze vyloučit, že tito případní uchazeči mohli nabídnout výhodnější plnění, než jaké nabídl Mgr. Filip Leder, advokát. Úřad v této souvislosti doplňuje, že zákon označuje za správní delikt nejen jednání, které prokazatelně ovlivnilo zadávací řízení, ale i takové jednání, které pouze mělo potenciál takového ovlivnění, aniž nutně k tomuto ovlivnění prokazatelně došlo. Právě úvaha Úřadu nad případnými následky úkonů zadavatele je však v této souvislosti legální součástí správního uvážení Úřadu a je pojmovou součástí skutkové podstaty spáchání správního deliktu.
36. Co se týče stupně závažnosti správního deliktu, Úřad konstatuje, že zadavatel veřejnou zakázku na poskytování právních služeb zadal (uzavřením dodatku č. 1 ke smlouvě o právní pomoci), aniž by tak učinil v zadávacím řízení. Zadavatel tedy absolutně ignoroval existenci zákona. Tato skutečnost podle výkladové praxe Úřadu dosahuje nejzávažnějšího stupně intenzity porušení zákona, neboť je tak vyloučen jeden ze základních principů zadávání veřejných zakázek, kterým je otevřená soutěž o veřejnou zakázku, do které se může přihlásit jakýkoliv dodavatel, a která je základním předpokladem dosažení efektivního vynakládání veřejných prostředků a prostředkem k realizaci základních principů uvedených v § 6 zákona.
37. Při stanovení výše pokuty Úřad jako přitěžující okolnost zohlednil především to, že uzavřením dodatku č. 1 ke smlouvě o právní pomoci neřešil zadavatel nějakou momentální krizovou situaci, jež by mu neumožnila provést řádné zadávací řízení, přičemž v dané situaci setrval zadavatel bezdůvodně více než dva roky. Nelze ponechat bez postihu takovouto ignoraci zákona a nedodržení transparentnosti procesu zadání veřejných zakázek a rovného nediskriminačního přístupu k uchazečům o veřejnou zakázku. Polehčující okolnosti Úřad neshledal.
38. Při určení výše pokuty však Úřad musel vzít v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“ (viz nálezn Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb., podle kterého jsou nepřípustné takové pokuty, jež mají pro daný subjekt likvidační charakter). Z plánovaného rozpočtu na rok 2012 uvedeného na internetových stránkách zadavatele (www.znojnocity.cz) vyplývá, že zadavatel počítá s příjmy (plánované příjmy celkem 863 370 500,- Kč) převyšujícími výdaje (plánované výdaje celkem 811 380 500,- Kč) o 51 990 000,- Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že

stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.

39. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Po zvážení všech okolností případu Úřad při stanovení výše uložené pokuty akcentoval represivní charakter sankce a stanovil výši pokuty v její maximální možné výši, neboť zadavatel nezohlednil při uzavírání dodatku č. 1 ke smlouvě o právní pomoci fakt, že se na něj vztahují ustanovení zákona, přičemž v daném případě Úřad neshledal žádnou polehčující okolnost.
40. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Město Znojmo, Obrokova 1/12, 669 02 Znojmo

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy