



UOHSX003VAKE

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S456/2011/VZ-17590/2011/510/HOd

V Brně dne: 6. 2. 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26. 9. 2011 na návrh ze dne 22. 9. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – VTP AT Milovice, o. p. s., IČ 29200873, se sídlem Šámalova 60a, 615 00 Brno, za niž jedná prof. Ing. Oldřich Starý, CSc., předseda správní rady, a prof. Ing. Tomáš Zelinka, CSc., člen správní rady,
- navrhovatel – VPÚ DECO PRAHA a. s., IČ 60193280, se sídlem Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Petr Nosek, předseda představenstva, a Ing. Milan Kubeš, místopředseda představenstva,
- vybraný uchazeč – K4 a. s., IČ 60734396, se sídlem Mlýnská 326/13, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Jiří Švestka, předseda představenstva, a Ing. arch. Vladimír Pacek, místopředseda představenstva,

ve věci veřejné zakázky „Výběr zhotovitele projektové dokumentace Vědeckotechnického parku Milovice“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 11. 7. 2011 pod ev. č. 60062109, ve znění oprav uveřejněných dne 26. 8. 2011 a dne 2. 9. 2011, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 7. 2011 pod ev. č. 2011/S 132-219839, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 30. 8. 2011 a dne 6. 9. 2011,

rozhodl takto:

### I.

Zadavatel – VTP AT Milovice, o. p. s., IČ 29200873, se sídlem Šámalova 60a, 615 00 Brno – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Výběr zhotovitele projektové dokumentace

Vědeckotechnického parku Milovice“ postup stanovený v § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že

- a) v rámci poskytnutých dodatečných informací k zadávacím podmínkám ze dne 22. 8. 2011 stanovil, že nabídková cena bude zahrnovat vypořádání případných autorských práv k dokumentaci pro územní rozhodnutí, čímž vytvořil držiteli těchto autorských práv konkurenční výhodu, a tím, že
- b) prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám ze dne 22. 8. 2011 podstatným způsobem změnil zadávací podmínky, čímž nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení a zásadu rovného zacházení,

přičemž tyto postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě postupu uvedeného ve výroku I. **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší předmětné zadávací řízení.**

## III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – VTP AT Milovice, o. p. s., IČ 29200873, se sídlem Šámalova 60a, 615 00 Brno – ukládá:

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – VTP AT Milovice, o. p. s., IČ 29200873, se sídlem Šámalova 60a, 615 00 Brno, za niž jedná prof. Ing. Oldřich Starý, CSc., předseda správní rady, a prof. Ing. Tomáš Zelinka, CSc., člen správní rady (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)<sup>1</sup>, v informačním systému o veřejných zakázkách dne 11. 7. 2011 pod ev. č. 60062109, ve znění oprav uveřejněných dne 26. 8. 2011 a dne 2. 9. 2011, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8. 7. 2011 pod ev. č. 2011/S 132-219839, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 30. 8. 2011 a dne 6. 9. 2011, oznámení o zahájení otevřeného zadávacího řízení „Výběr zhotovitele projektové dokumentace Vědeckotechnického parku Milovice“.
2. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v oznámení o zakázce stanovil ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria zvolil

---

<sup>1</sup> Pozn.: Pokud je v textu rozhodnutí uveden odkaz na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jedná se vždy o znění účinné v době zahájení zadávání veřejné zakázky.

- Výše nabídkové ceny (váha 50 %)
  - Termíny zpracování dokumentace (váha 25 %)
  - Plán jakosti (váha 20 %)
  - Platební podmínky (váha 5 %)
3. Z protokolu o otevírání obálek konaném dne 5. 9. 2011 vyplývá, že ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel tři nabídky. Po provedení kontroly úplnosti nabídek podle § 71 odst. 8 zákona dospěla komise k závěru, že nabídka uchazeče PROJECT building s.r.o., IČ 47917431, neobsahovala všechny součásti požadované zadavatelem a zadavatel rozhodl dne 13. 9. 2011 o vyloučení tohoto uchazeče z účasti v zadávacím řízení. Ostatní dvě nabídky podle uvedeného protokolu kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona vyhověly. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek uchazeči, předkládající tyto nabídky rovněž splnili požadavky zadavatele na prokázání kvalifikace. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13. 9. 2011 také vyplývá, že po provedeném hodnocení se jako první v pořadí umístila nabídka uchazeče K4 a. s., IČ 60734396, se sídlem Mlýnská 326/13, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Jiří Švestka, předseda představenstva, a Ing. arch. Vladimír Pacek, místopředseda představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“). Dne 15. 9. 2011 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky tohoto uchazeče.
4. Proti zadávacím podmínkám podal navrhovatel – VPÚ DECO PRAHA a. s., IČ 60193280, se sídlem Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Petr Nosek, předseda představenstva, a Ing. Milan Kubeš, místopředseda představenstva (dále jen „navrhovatel“), dopisem ze dne 7. 9. 2011 námitky, které zadavatel obdržel dne 9. 9. 2011, a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 20. 9. 2011.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 22. 9. 2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

## II. OBSAH NÁVRHU

6. V úvodu návrhu navrhovatel shrnul průběh zadávacího řízení a k domnělému porušení zákona zadavatelem uvádí, že nejzávažnější pochybení spatřuje v
- a) nesprávném postupu zadavatele při uveřejnění změn v informačním systému o veřejných zakázkách,
  - b) požadavku zadavatele na předložení Koordinační situace stavby (a tedy části budoucího plnění veřejné zakázky) v nabídce uchazeče,
  - c) nastavení zadávacích podmínek týkajících se problematiky autorských práv vítěze předcházejícího stupně veřejné zakázky.
7. V souvislosti s postupem zadavatele při uveřejňování změn navrhovatel uvádí, že zadávací podmínky byly zadavatelem změněny (zmírněny) a na tuto změnu reagoval zadavatel uveřejněním dvou opravných formulářů. Změna spočívala v tom, že původní požadavek na předložení celé Dokumentace stavebního povolení (dále jen „DSP“) nahradil požadavek na předložení části DSP – tj. Koordinační situace stavby. Zadávací dokumentaci si však

potenciální uchazeči (tedy jiní, než ti, kteří si ji vyzvedli po vydání prvního formuláře) nemohli vyzvednout minimálně z důvodu prošlé lhůty pro doručení žádosti o dokumentaci. I kdyby si ji ale potenciální uchazeči vyzvednout mohli, vzhledem k existenci podmínky o předložení Koordinační situace stavby by podle navrhovatele nebyli schopni minimálně z časového hlediska tuto podmínku naplnit a Koordinační situaci předložit (od uveřejnění do doručení nabídek byl pouze jeden pracovní den). Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel po úpravě zadávacích podmínek zároveň rozeslal emailem všem známým uchazečům dodatečné informace o změně zadávacích podmínek, a tedy tyto informace rozeslal jen těm uchazečům, kteří si zadávací dokumentaci již dříve vyzvedli. Z uvedených důvodů se navrhovatel domnívá, že ze strany zadavatele došlo k porušení ust. § 6 zákona a v této věci dále odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S326/2010/VZ-16828/2010/520/Ema ze dne 25. 1. 2011, na které navázalo rozhodnutí č. j. ÚOHS-R36/2011/VZ-8103/2011/310/EKu ze dne 24. 5. 2011 vydané v řízení o rozkladu. O této problematice podle navrhovatele rozhodl rovněž Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 ze dne 12. 5. 2008.

8. Za nezákonný nedostatek považuje navrhovatel taktéž nastavení podmínky uvedené v čl. 6, bodu 5, zadávací dokumentace, a to předložit DSP, přičemž tento požadavek zadavatel následně zmírnil a požadoval předložit pouze Koordinační situaci stavby. Jako důvody nezákonnosti navrhovatel uvedl, že DSP nebo Koordinační situace stavby je část předmětu plnění a zadavatel tedy požaduje po uchazečích, aby předložili část předmětu plnění, který mají v případě úspěchu sami vytvořit. Současně DSP ani Koordinační situace stavby by nebyla součástí procesu hodnocení, a proto je daný požadavek podle navrhovatele neopodstatněný, nevztahuje se k předmětu veřejné zakázky a uchazečům přináší pouze nadbytečné náklady nemající na proces hodnocení žádný vliv.
9. V návaznosti na změnu požadavku zadavatele (nejprve DSP, následně Koordinační situace stavby) je podle navrhovatele potřeba uvést, že Koordinační situace stavby je výkresem, který je výsledkem řešení všech stavebních objektů v daném stupni stavby, je výsledkem procesu tvorby dokumentace a zohledňuje faktický stav s navrhovaným stavebním řešením. Z tohoto důvodu je podle navrhovatele nemožné pro potřeby hodnocení hodnotící komisí zadavatele vytvořit tuto Koordinační situaci stavby v zadavatelem nastavené lhůtě smysluplně. Uchazeč by mohl dokument vytvořit spíše jakýmsi odhadem, a proto tento požadavek nemá jako nezbytná součást nabídky opodstatnění. Podle názoru navrhovatele tedy zadavatel nesprávným nastavením zadávacích podmínek nedodržel postup stanovený v ust. § 6 zákona, zejména zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace.
10. K nastavení zadávacích podmínek týkajících se problematiky autorských práv navrhovatel uvádí, že problematika řešení autorských práv je zadavatelem zmíněna v ust. čl. 7 zadávacích podmínek, podle něhož zadavatel neuzavřel s vítězem předchozího stupně veřejné zakázky žádné licenční ujednání, a plně spoléhal na ust. § 61 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorský zákon“). Navrhovatel uvádí, že zadavatel rozdělil předmět veřejné zakázky na více částí a díky tomuto rozdělení vítěz předcházejícího stupně veřejné zakázky získává v případě účasti v navazujícím stupni veřejné zakázky nerovné postavení vůči ostatním uchazečům navazujícího stupně. Tato nerovnost podle navrhovatele spočívá v nároku na autorskoprávní odměnu mu vyplývající z autorského zákona, kterou mu zadavatel nevyplatil a kterou mu musí vyplatit uchazeči s ním soutěžící.

Řešení této situace podle názoru navrhovatele spočívá v úplném zaplacení autorskoprávní odměny zadavatelem před vypsáním navazujícího stupně veřejné zakázky nebo nerozdělování tohoto předmětu z důvodu konfliktu se zásadami uvedenými v § 6 zákona. Navrhovatel uvedl, že Úřad ve svých rozhodnutích tuto problematiku v současné době řeší a zastává názor, že nevyřešením autorských práv zadavatelem v předcházejícím stupni veřejné zakázky a přenesení této povinnosti na uchazeče navazujícího stupně vede k nerovnému postavení jednotlivých uchazečů (viz rozhodnutí č. j. ÚOHS-S516/2010/VZ-2125/2011/540/VKu). V daném případě tak podle navrhovatele došlo k tomu, že uchazeči byli nuceni oslovit svou konkurenci, která byla v této veřejné zakázce zvýhodněna.

11. Závěrem navrhovatel Úřad požádal, aby v souladu s ust. § 118 odst. 1 zákona přijal nápravné opatření a zrušil jednotlivé úkony zadavatele, kterými porušil postup stanovený zákonem, event., zrušil celé předmětné zadávací řízení.
12. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") obdržel návrh dne 26. 9. 2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Téhož dne byl stejnopis návrhu doručen zadavateli.

### **III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU**

13. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 30. 9. 2011, v němž uvádí, že lhůta pro vyzvednutí zadávací dokumentace zůstala pro všechny uchazeče stejná a rozesláním dodatečných informací všem známým uchazečům zadavatel dodržel zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Dodatečné lhůty přitom stanovil s ohledem na předmět veřejné zakázky tak, aby všichni případní uchazeči měli možnost nabídku podat, přičemž termíny byly realistické a splnitelné. Dodatečné informace byly podle zadavatele vždy všem uchazečům poskytnuty písemně emailem dne 23. 8. 2011, 24. 8. 2011 a 31. 8. 2011 a současně byla prodloužena lhůta pro podání nabídek tak, aby uchazeči měli dostatečně dlouhou dobu pro přípravu nabídky. O změně zadávacích podmínek byli uchazeči informováni v doplňujících informacích odeslaných dne 24. 8. 2011, přičemž lhůta k podání nabídek byla prodloužena do 5. 9. 2011.
14. Zadavatel uvádí, že změnou požadavku z předložení návrhu Dokumentace pro stavební povolení na předložení vzorového výkresu – Koordinační situace stavby – vyšel dodavatelům vstříc. Tímto zadavatel v návaznosti na dotazy a připomínky potenciálních uchazečů umožnil uchazečům z důvodu složitosti a časové náročnosti odevzdat pouze jeden výkres. Přestože to podle názoru zadavatele nebylo nutné, přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek, aby nabídku byli schopni připravit i ti uchazeči, kteří původně o podání nabídek neuvažovali. Potenciálně nový uchazeč mimo známý seznam uchazečů nemohl být ani zmírněním požadavku poškozen, neboť detailní popis požadavků na obsah nabídky byl uveden v zadávací dokumentaci, jejíž vyzvednutí bylo zadavatelem dokumentováno.
15. Termín 21. 8. 2011 se podle zadavatele váže k možnosti vyzvednutí dokumentace k dané veřejné zakázce a z hlediska dodatečných informací je tedy irelevantní a nijak neovlivňuje podání nabídek uchazečů. Ustanovení § 39 odst. 1 zákona tedy podle zadavatele porušeno nebylo. Pokud jde o rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S326/2010/VZ-16828/2010/520/Ema, kterým navrhovatel argumentuje, nelze podle názoru zadavatele závěry Úřadu aplikovat na danou situaci, neboť v cit. rozhodnutí šlo o nedodržení ust. § 40 odst. 6 zákona, kdy zadavatel provedl úpravu v uveřejněném vyhlášení, aniž by přiměřeně prodloužil lhůtu pro

podání nabídek. Podle zadavatele v daném zadávacím řízení nedošlo k úpravě v uveřejněném vyhlášení, a proto nemohlo dojít k situaci popsané v uvedeném rozhodnutí Úřadu. Zadavatel dále cituje z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 131/2007-131 ze dne 12. 5. 2008, v němž soud konstatoval, že změnu je nutné uskutečnit takovým způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí.

16. Zadavatel dále k návrhu navrhovatele uvádí, že podle dodatečných informací k zadávacím podmínkám požadoval, aby součástí nabídky byl vzorový výkres – Koordinační situace stavby – zpracovaný na základě informací obsažených v zadávací dokumentaci a jejích přílohách. Z toho je podle zadavatele zřejmé, že se nejedná o část plnění veřejné zakázky, nýbrž pouze o návrh uchazeče zpracovaný bez vyjádření veřejné dopravní a technické infrastruktury a pouze na základě informací obsažených v zadávací dokumentaci. Zadavatel uvádí, že toto bylo požadováno zejména z důvodu posouzení prostorového uspořádání stavby ve vztahu k hodnocenému plánu jakosti, přičemž tento požadavek je podle zadavatele u veřejných zakázek, jejichž předmětem je zhotovení projektové dokumentace zcela běžný. Na rozdíl od navrhovatele byli podle zadavatele další uchazeči schopni tuto součást nabídky připravit, a tudíž se podle jeho názoru nejednalo o plnění nemožné.
17. K části návrhu týkající se problematiky autorských práv vítěze předcházejícího stupně veřejné zakázky zadavatel cituje z dodatečných informací k dotazu navrhovatele ze dne 18. 8. 2011: *„Nabídková cena bude zahrnovat vypořádání případných autorských práv k dokumentaci pro územní rozhodnutí. Pokud uchazeč vyhraje výběrové řízení, je povinen vypořádat případná související autorská práva. Výše možných úhrad za vypořádání autorských práv není zadavateli známa a v případě, že budou vypořádávány, budou předmětem dohody mezi vítězným uchazečem a autorem dokumentace. Veškeré údaje k dokumentaci pro územní rozhodnutí jsou uvedeny v zadávací dokumentaci“*. Zadavatel uvádí, že navrhovatelem citované rozhodnutí č. j. ÚOHS-S516/2010/VZ-2125/2011/540/VKu není podle jeho názoru relevantní, jelikož v daném případě není předmětem studie podléhající autorským právům, nýbrž pouze dokumentace k územnímu rozhodnutí, dále zadavatel nestanovil v zadávací dokumentaci požadavek, že uchazeč je povinen doložit v nabídce podepsanou smlouvu s autorem DUR o poskytnutí licence k použití tohoto autorského díla. Zadavatel nepředpokládá, že by v tomto případě vznikla autorská práva, ale protože nemůže tuto skutečnost vyloučit, ponechal odborné posouzení této skutečnosti na uchazečích. Uchazeči měli podle zadavatele možnost obrátit se přímo na zpracovatele DUR, na kterého jsou v dokumentaci uvedeny kontakty a zjistit si tak konkrétní podmínky, zda bude požadovat úhrady za vypořádání autorských práv či nikoli a v jaké výši, avšak podle telefonického vyjádření zpracovatele DUR ze dne 29. 9. 2011 jej však žádný z uchazečů nekontaktoval.
18. K tvrzení navrhovatele, že o porušení zákona svědčí to, že vítězný uchazeč předcházejícího stupně veřejné zakázky podal nejvýhodnější nabídku, zadavatel uvádí, že vybraný uchazeč skutečně podal ekonomicky nejvhodnější nabídku, avšak důvodem nebyla výše nabídkové ceny, nýbrž získání vyššího bodového hodnocení u dílčího hodnotícího kritéria Termíny zpracování projektové dokumentace. Podle zadavatele tak nedošlo k porušení zásady rovného zacházení a diskriminace podle § 6 zákona.
19. Závěrem zadavatel konstatuje, že postupoval při stanovení zadávacích podmínek v souladu se zákonem, a proto navrhuje, aby Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele.

#### **IV. VYJÁDŘENÍ VYBRANÉHO UCHAZEČE K NÁVRHU**

20. Dopisem ze dne 24. 10. 2011 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče, v němž uvádí, že se neztotožňuje s námitkami uvedenými v návrhu, přičemž námitky směřují v první řadě proti nesprávnému postupu zadavatele v rámci provedených změn v zadávací dokumentaci. V daném případě však podle názoru vybraného uchazeče nelze zpochybňovat oprávněnost postupu zadavatele z hlediska provedených změn v zadávací dokumentaci, neboť zadavatel je oprávněn v případě, že zjistí nutnost změn v zadávací dokumentaci, přistoupit k jejich provedení, přičemž úvahy, které jej k těmto změnám vedly, jsou zcela v jeho kompetenci.
21. Vybraný uchazeč uvádí, že v případě předmětných změn se jednalo o zúžení předmětu plnění veřejné zakázky a pokud se jedná o nedodržení povinnosti z hlediska zachování původní lhůty pro doručení žádostí o dokumentaci, je podle jeho názoru zřejmé, že se jednalo o formální pochybení, neboť tato lhůta předcházela lhůtám, kdy byly zveřejněny opravné formuláře v informačním systému o veřejných zakázkách. Uvedený nedostatek nelze podle vybraného uchazeče přitom chápat jinak než jako pouhé formální pochybení zadavatele. Pokud se jedná o prodloužení lhůty pro podání nabídek, vybraný uchazeč zdůrazňuje, že zákon stanoví pouze povinnost tuto lhůtu přiměřeně prodloužit, což zadavatel splnil.
22. K námitce vztahující se k obsahu zadávací podmínky na předložení Koordinační situace stavby vybraný uchazeč uvádí, že o relevanci a možnosti naplnění tohoto požadavku svědčí i jím podaná nabídka, která této podmínce vyhověla. Vybraný uchazeč rovněž dodává, že zadávací podmínky byly nastaveny pro všechny uchazeče stejně, tj. s dodržением zásady rovnosti, nediskriminace a transparentnosti.
23. K námitce týkající se autorských práv vybraný uchazeč uvádí, že zákon v žádném ustanovení nestanoví povinnost úpravy licenčních ujednání. Názoru navrhovatele ohledně nerovného postavení s ohledem na licenční ujednání nelze přisvědčit, přičemž zvýhodnění konkurence v tomto ohledu není nijak prokazatelné, neboť toto tvrzení je postaveno na pouhých domněnkách navrhovatele.

#### **V. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

24. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný uchazeč.
25. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S456/2011/VZ-16320/2011/510/HOd ze dne 14. 10. 2011. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S456/2011/VZ-16321/2011/510/HOd ze dne 14. 10. 2011 účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Úřad tímto usnesením rovněž stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu. Tímto usnesením stanovil Úřad navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona.
26. Přílohou dopisu ze dne 18. 10. 2011 navrhovatel doložil doklad o složení kauce.

27. Rozhodnutím ze dne 20. 10. 2011 č. j. ÚOHS-S456/2011/VZ-16680/2011/510/HOd o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.
28. Do příslušného správního spisu nahlédl dne 7. 10. 2011 vybraný uchazeč; protokol o nahlížení je součástí správního spisu.
29. Usnesením č. j. ÚOHS-S456/2011/VZ-158/2012/550/HOd ze dne 3. 1. 2012 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

#### **VI. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE ZE DNE 25. 10. 2011**

30. Dopisem ze dne 25. 10. 2011 obdržel Úřad písemné vyjádření zadavatele, v němž především zopakoval argumenty již uvedené ve vyjádření ze dne 30. 9. 2011 a dále doplnil, že zákon nezakazuje, že by zadavatel v zadávací dokumentaci nemohl po uchazečích požadovat část předmětu plnění. Pokud by se podle zadavatele na požadavek na předložení Koordinační situace stavby pohlíželo jako na část předmětu plnění, ve srovnání s celým předmětem by šlo o velmi nepatrný díl.

#### **VII. VYJÁDŘENÍ NAVRHOVATELE ZE DNE 16. 12. 2011**

31. Navrhovatel v podaném vyjádření upozornil, že dne 6. 10. 2011 vydal Vrchní soud v Olomouci pod sp. zn. 1Co 107/2010-535 rozhodnutí, které svou povahou řeší problematiku dělení předmětu veřejné zakázky ve vztahu k uplatňování nároků z autorských práv. Toto rozhodnutí podle navrhovatele reagovalo na situaci, kdy je požadováno po uchazečích v navazujícím stupni veřejné zakázky zaplatit autorskoprávní odměnu vítězi předchozího stupně veřejné zakázky. Navrhovatel uvádí, že Vrchní soud zde právně kvalifikoval situaci obdobnou situaci jím popsané v jeho návrhu a námitkách.

#### **VIII. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE ZE DNE 10. 1. 2012**

32. Dopisem ze dne 10. 1. 2012 se zadavatel vyjádřil k odkazu navrhovatele na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci, přičemž vyjádřil nesouhlas s přirovnáním, že situace popsaná v rozsudku je situací obdobnou, a doplňuje, že situace popsaná v rozsudku se v podstatných aspektech liší. Zadavatel dále v podrobnostech popisuje stěžejní odlišnosti projednávaného případu a opakuje některé argumenty již uplatněné ve správním řízení.

#### **IX. VYJÁDŘENÍ VYBRANÉHO UCHAZEČE ZE DNE 10. 1. 2012**

33. Vybraný uchazeč se vyjádřil k podkladům rozhodnutí dopisem ze dne 10. 1. 2012, v němž vyjádřil přesvědčení, že úkony zadavatele v rámci zadávacího řízení byly provedeny v souladu se zákonem. Navrhovatelem předložený rozsudek Vrchního soudu v Olomouci podle vybraného uchazeče rozhodovalo v rámci tzv. občanskoprávního řízení o zcela jiných skutečnostech, a za zcela jiných skutkových okolností, než jaké jsou dány u této veřejné zakázky. Vrchní soud v Olomouci není podle vybraného uchazeče příslušný se k podmínkám zadávání veřejných zakázek jakkoli závazně vyjadřovat a navíc tak soud učinil pouze okrajově a bez vztahu k meritu dané věci. Vybraný uchazeč připomíná, že soudní rozhodnutí nejsou pramenem práva v České republice a jsou závazná pouze pro účastníky soudního řízení. Upozornění na autorskoprávní ochranu v rámci zadávacích podmínek není podle vybraného uchazeče také způsobilé přivodit soutěžitelům újmu. Vybraný uchazeč dále uvádí, že výše nabídkové ceny tvoří pouze 50 % váhy hodnotících kritérií a není tedy rozhodujícím



kritériem, přičemž upozornění na autorskoprávní ochranu slouží pouze pro právní jistotu zadavatele. Zadavatel tímto pouze pokrývá hypotetickou situaci, kdy by vítězný soutěžitel chtěl z nějakého nepředvídatelného důvodu nakládat s autorským dílem jinak, než je obvyklé. Zadavatel totiž podle vybraného uchazeče v zadávací dokumentaci správně prohlašuje, že disponuje všemi právy k autorskému dílu vytvořenému vybraným uchazečem. Vybraný uchazeč závěrem navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.

## X. ZÁVĚRY ÚŘADU

34. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, včetně dodatečných informací k zadávacím podmínkám, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

### K problematice autorských práv autora předcházejícího stupně projektové dokumentace

35. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
36. Z citovaného ust. § 6 vyplývá, že povinnost rovného nediskriminačního zacházení se všemi dodavateli ucházejícími se o veřejnou zakázku je jedním ze základních principů, které musí zadavatel v procesu zadávání veřejných zakázek aplikovat. Princip rovného přístupu k dodavatelům, který zákonodárce zakotvil v ust. § 6 zákona, je obligatorním principem při realizaci výběrových řízení a je na něj kladen důraz i v rozhodovací praxi Evropského soudního dvora, který se otázkou zákazu diskriminace v jakýchkoliv formách a na jakékoli úrovni také několikrát zabýval. Zásada rovného zacházení znamená takový postup zadavatele, kdy je zajištěn stejný, nezvýhodňující přístup zadavatele ke všem dodavatelům, tj. zajištění stejných příležitostí pro všechny dodavatele. Z pohledu evropské rozhodovací praxe spočívá princip rovného zacházení v tom, že žádný z dodavatelů nesmí být oproti ostatním dodavatelům jakkoliv zvýhodněn či preferován, přičemž tento princip je nutno aplikovat ve všech stádiích zadávacího řízení.
37. V kapitole 7 „Způsob zpracování nabídky“ zadavatel uvedl, že *„uchazeč je povinen výslovně prohlásit, že veškeré případné nároky plynoucí z autorských práv případně přenositelných na zadavatele jsou součástí nabídkové ceny, smlouvou sjednané, a tudíž veškeré nároky plynoucí z autorských práv a případně přenositelné na zadavatele uhradí uchazeč sám“*.
38. Dopisem ze dne 18. 8. 2011 obdržel zadavatel v zadávacím řízení od navrhovatele žádost o poskytnutí dodatečných informací, jejímž obsahem je mj. výše uvedená citace ust. kapitoly 7 zadávací dokumentace „Způsob zpracování nabídky“ a dotaz, *„jaká je výše úhrady za vypořádání zmíněných autorských práv“*.
39. Zadavatel na tuto žádost odpověděl prostřednictvím poskytnutých dodatečných informací k zadávacím podmínkám ze dne 22. 8. 2011 následovně: *„Nabídková cena bude zahrnovat vypořádání případných autorských práv k dokumentaci pro územní rozhodnutí. Pokud uchazeč vyhraje výběrové řízení, je povinen vypořádat případná související autorská práva. Výše možných úhrad za vypořádání autorských práv není zadavateli známa a v případě, že budou vypořádány, budou předmětem dohody mezi vítězným uchazečem a autorem*

*dokumentace. Veškeré údaje k dokumentaci pro územní rozhodnutí jsou uvedeny v zadávací dokumentaci“.*

40. V návaznosti na výše uvedené Úřad doplňuje, že podle textu kapitoly 7 „Způsob zpracování nabídky“ je nositelem autorských práv k předchozím stupňům projektové dokumentace společnost K4 a. s., tj. vybraný uchazeč v tomto zadávacím řízení.
41. Na základě výše uvedeného dospěl Úřad k závěru, že stanovením požadavku, aby uchazeči do svých nabídkových cen zahrnuli rovněž vypořádání autorských práv s vybraným uchazečem (který je současně autorem předchozích stupňů projektové dokumentace), zadavatel způsobil nerovné postavení uchazečů o veřejnou zakázku. V pozici zvýhodněného uchazeče se octl vybraný uchazeč, jakožto dodavatel, který je držitelem autorských práv k předchozím stupňům projektové dokumentace, a jehož nabídková cena tudíž nemusela být navýšena o další náklady spojené s vypořádáním autorských práv. Ostatní uchazeči o veřejnou zakázku se naproti tomu dostali do znevýhodněné pozice, když do svých nabídkových cen byli nuceni zahrnout cenu odpovídající vypořádání autorských práv autora předchozích stupňů zadávací dokumentace a navýšit tak celkovou nabídkovou cenu. Tito dodavatelé tedy byli nuceni k oslovení své přímé konkurence, mající rovněž zájem na získání veřejné zakázky.
42. Úřad v návaznosti na výše uvedené konstatuje, že nelze nezbytné vypořádání autorských práv přenášet na uchazeče, neboť za objektivně zdůvodnitelný nelze považovat požadavek na zajištění nezbytných podkladů, které vznikly ze smluvního vztahu mezi zadavatelem a určitým dodavatelem. Opačný přístup by přitom zakládal diskriminační prostředí, zvýhodňující držitele autorských práv, jenž má zájem o plnění další veřejné zakázky, pro niž jsou daná autorská práva nezbytná. Přenášení nákladů spojených s vypořádáním autorských práv k předchozím stupňům projektové dokumentace v rámci zadávacího řízení je diskriminující a současně má přímý vliv na zvýšení nabídkových cen předložených jednotlivými uchazeči, kteří musí částku požadovanou držitelem autorských práv k předchozím stupňům projektové dokumentace zakalkulovat do svých nabídkových cen. Danou situaci mohl přitom zadavatel řešit i jiným způsobem, např. vlastní úhradou za autorská práva k předchozím stupňům projektové dokumentace jejímu držiteli. Úřad konstatuje, že finanční nároky vybraného uchazeče jako držitele autorských práv k předchozímu stupni projektové dokumentace nelze přenášet na vybraného uchazeče vzešlého z nyní zadávané veřejné zakázky. Neexistuje žádný objektivní důvod, proč by měl zadavatel oprávněně požadovat vyrovnání závazku, který vznikl na základě jeho jednání v předchozím smluvním vztahu, po uchazečích o zadávanou veřejnou zakázku.
43. Úřad uvádí, že pokud by zadavatel zadávacími podmínkami nepřenesl na uchazeče o veřejnou zakázku (s výjimkou vybraného uchazeče) povinnost vypořádání úhrady za autorská práva spojená s předchozím stupněm projektové dokumentace, mohl v zadávacím řízení obdržet nabídky s nižší nabídkovou cenou. Všichni uchazeči by se v takové situaci rovněž nacházeli v rovnocenném postavení, aniž by byli v popsáném směru jakkoli zvýhodněni či znevýhodněni.
44. Ačkoli nelze předjímat, za jakých podmínek by autor předchozích stupňů projektové dokumentace přistoupil na vypořádání autorských práv k předchozím stupňům projektové dokumentace, již samotné ustanovení zadávací dokumentace, z něhož vyplývá povinnost

uzavření smluvního vztahu s vybraným uchazečem (neboť vypořádání autorských práv by nepochybně podobu smluvního vztahu mělo), staví ostatní dodavatele do nevýhodného postavení, které je mohlo odradit od podání nabídky v zadávacím řízení.

45. Otázka existence autorského práva podle autorského zákona v daném případě je přitom irelevantní, neboť již samotná povinnost vypořádání autorských práv ve vztahu k předchozímu stupni projektové dokumentace zakotvená v zadávací dokumentaci, nutí dodavatele k jednání se zpracovatelem této dokumentace, tedy s vybraným uchazečem (a tedy oslovení přímé konkurence), a to minimálně k ověření, zda v rámci předchozího stupně projektové dokumentace byla vytvořena autorská díla, za něž by mohl její zpracovatel (vybraný uchazeč) požadovat peněžní náhradu. Takovou informaci (tj. že v rámci předchozího stupně projektové dokumentace nebyla vytvořena autorská díla) však zadavatel mohl dodavatelům poskytnout již v zadávací dokumentaci.
46. K odkazu navrhovatele na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 1Co 107/2010-535 Úřad uvádí, že tento rozsudek se nevztahuje k předmětnému zadávacímu řízení, a tudíž je nutno jej pro posouzení daného případu považovat za irelevantní. V této souvislosti Úřad zdůrazňuje, že předmětem přezkumu v daném správním řízení je posouzení, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem při zadávání předmětné veřejné zakázky, a nikoli postup jiných zadavatelů v obdobných zadávacích řízeních.
47. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel zásadu rovného zacházení danou ust. § 6 zákona tím, že v rámci poskytnutých dodatečných informací k zadávacím podmínkám ze dne 22. 8. 2011 mj. stanovil, že nabídková cena bude zahrnovat vypořádání případných autorských práv k dokumentaci pro územní rozhodnutí, čímž vytvořil držitelům těchto autorských práv (tj. vybranému uchazeči) konkurenční výhodu. Postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, neboť pokud by zadávací dokumentace neobsahovala předmětnou podmínku, mohl obdržet nabídky s výhodnějšími podmínkami, a veřejnou zakázku mohl získat jiný uchazeč než autor dokumentace pro územní rozhodnutí. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. písm. a) tohoto rozhodnutí.

#### **K postupu zadavatele při uveřejnění změny v zadávací dokumentaci, týkající se požadavku na předložení výkresu Koordinační situace stavby**

48. V zadávací dokumentaci, kapitole 6 „Obsah nabídky“ zadavatel uvedl pod bodem 5 dokumentaci pro stavební povolení (bez stanovisek příslušných orgánů veřejné správy a dotčených subjektů) jako povinnou součást nabídky.
49. V návaznosti na žádost o dodatečné informace ze dne 22. 8. 2011 zadavatel poskytl dodavatelům následující dodatečné informace k zadávacím podmínkám: *„Vzhledem k složitosti a časové náročnosti vypracování dokumentace pro stavební povolení, zadavatel nebude požadovat, aby součástí nabídky byla tato kompletní dokumentace pro stavební povolení. Součástí nabídky bude pouze vzorový výkres – Koordinační situace stavby, zpracovaný na základě informací obsažených v ZD a jejích přílohách“*. Současně zadavatel uvedl, že *„z důvodu dostatečného času pro vypracování nabídek, jejichž součástí bude výše uvedený vzorový výkres (Koordinační situace stavby), zadavatel rozhodl o prodloužení termínu pro podání nabídek do 5. 9. 2011 10:00 hodin“*.

50. Jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce, odeslal zadavatel uchazečům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, uvedené dodatečné informace k zadávacím podmínkám dne 24. 8. 2011 s informací, že prodlužuje lhůtu pro zpracování nabídky o 5 dní a nově stanovená lhůta pro podání nabídky je tedy 5. 9. 2011.
51. Úřad v návaznosti na problematiku změn zadávací dokumentace odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 131/2007 ze dne 12. 5. 2008 ([www.nss.cz](http://www.nss.cz)), v němž soud zdůraznil, že žádost o poskytnutí dodatečných informací a poskytnuté informace musí směřovat výlučně k vyjasnění, upřesnění nebo konkretizaci údajů, které jsou již v zadávací dokumentaci obsažené. Podle cit. rozsudku není přípustné, aby zadavatel prostřednictvím poskytnutí dodatečných informací v průběhu zadávacího řízení měnil konkrétní předmět veřejné zakázky nebo byť jen částečně modifikoval zadávací dokumentaci. Soud dále konstatoval, že změna v zadávací dokumentaci, která by nebyla pouhým upřesněním, je přípustná, avšak tuto změnu je nutné uskutečnit takovým způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí. Má-li zadavatel dostát zásadě nediskriminace účastníků, je povinen při změně zadávací dokumentace buď vyhlásit řízení nové, nebo oznámit změnu zadávací dokumentace takovým způsobem, aby nebyli diskriminováni žádní potenciální dodavatelé, tedy oznámit změnu zadávací dokumentace stejnou formou, jakou ji sám vyhlásil, a to za dodržení stejných podmínek, zejména zákonem stanovených lhůt. Pro úplnost Úřad uvádí, že přestože se cit. rozsudek vztahoval k předchozí právní úpravě, tj. k zákonu č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze závěry vyslovené soudem obdobně aplikovat rovněž v případě aktuální právní úpravy.
52. Ve vztahu k šetřenému případu Úřad uvádí, že zadavatel prostřednictvím dodatečných informací změnil požadavek na předložení Dokumentace pro stavební povolení na předložení pouze jedné z jejích součástí – tj. Koordinační situace stavby. Jelikož oproti původnímu textu zadávací dokumentace zadavatel stanovil požadavek pouze na část původního požadavku, byla tímto úkonem příslušná zadávací podmínka zmírněna. Tato skutečnost však nemění nic na tom, že takovým postupem došlo ke změně zadávací dokumentace, a nikoli k jejímu pouhému zpřesnění či objasnění. Ačkoli Koordinační situace stavby byla požadována již v rámci původního požadavku na předložení Dokumentace pro stavební povolení, je nutno dospět k závěru, že právě tím, že zadavatel upustil od požadavku na předložení ostatních částí Dokumentace pro stavební povolení, provedl podstatnou změnu zadávací dokumentace. Na tomto místě Úřad uvádí, že zmírnění či zpřesnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci může mít nepochybně vliv na rozhodování dodavatelů o podání nabídky, neboť právě nastavení zadávacích podmínek je stěžejním podkladem pro rozhodnutí o podání nabídky. Pokud tedy zadavatel v šetřeném případě zmírnil svůj požadavek týkající se předložení Dokumentace pro stavební povolení (a následně pouze Koordinační situace stavby), mohl mít takový postup vliv na rozhodnutí dodavatelů o podání nabídky. Důvodem je zejména skutečnost, že právě přísnější nastavení původního požadavku zadávací dokumentace mohlo některé potenciální zájemce při prvotním úmyslu ucházet se o veřejnou zakázku odradit. Následně při zmírnění požadavku zadavatele však již uchazeči neměli dostatek času na přípravu nabídky.
53. Za zcela nepřípustný je potom nutno označit takový postup, kdy zadavatel v krátkém časovém úseku (v šetřeném případě 12 kalendářních dní) před uplynutím lhůty pro podání nabídek změnil zadávací podmínky způsobem, majícím vliv na rozhodování dodavatelů

o podání nabídky, aniž by dodavatelům poskytl dostatek času na přípravu nabídky. V takovém případě se tito dodavatelé dostávají do znevýhodněné pozice, neboť na zpracování nabídky mají v šetřeném případě k dispozici pouze 12 dní, oproti těm dodavatelům, kteří se rozhodli podat nabídky i za původních zadávacích podmínek a měli tak pro přípravu nabídky „celou“ lhůtu (tedy od prvotního vyzvednutí zadávací dokumentace do stanovené lhůty pro podání nabídek). V nerovném postavení se však v šetřeném případě mohli uchazeči nacházet i z toho důvodu, že požadovaný výkres Koordinační situace stavby měl již v okamžiku uveřejnění zadávacího řízení k dispozici vybraný uchazeč. Tato skutečnost je přitom zřejmá ze zadávací dokumentace, neboť jím zpracovaná Koordinační situace stavby je její součástí. Z tohoto důvodu nelze ani argumentovat v tom smyslu, že o možnosti naplnění tohoto požadavku svědčí nabídka podaná vybraným uchazečem, která této podmínce vyhověla, jak činí vybraný uchazeč ve svém vyjádření ze dne 24. 10. 2011.

54. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup podle ust. § 6 zákona, když prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám ze dne 22. 8. 2011 podstatným způsobem změnil zadávací podmínky, čímž nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení a zásadu rovného zacházení. Tento postup přitom mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že zadavatel mohl obdržet další nabídky s výhodnějšími podmínkami pro zadavatele, pokud by všichni dodavatelé, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, obdrželi správné a kompletní zadávací podmínky již ve vyžádané zadávací dokumentaci. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. písm. b) tohoto rozhodnutí.
55. K oprávněnosti požadavku zadavatele na předložení Koordinační situace stavby Úřad uvádí, že s ohledem na skutečnost, že již na základě dříve vyslovených závěrů v tomto rozhodnutí, se zadavatel dopustil pochybení, jež nelze napravit jinak, nežli zrušením celého zadávacího řízení, se však jeví další zkoumání dané otázky o oprávněnosti požadavku na předložení Koordinační situace stavby již jako bezpředmětné.

## **XI. ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ**

56. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
57. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a tento nezákonný postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
58. Ust. § 84 odst. 7 zákona stanoví, že zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu. Podle ust. § 84 odst. 9 zákona pokud zruší zadávací řízení Úřad, užijí se ust. § 84 odst. 7 a 8 obdobně, přičemž lhůty počínají běžet ode dne o nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.

## **XII. NÁKLADY ŘÍZENÍ**

59. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč.
60. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo zrušeno zadávací řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000456.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží:**

1. VTP AT Milovice, o. p. s., Šámalova 60a, 615 00 Brno
2. VPÚ DECO PRAHA a. s., Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6
3. K4 a. s., Mlýnská 326/13, 602 00 Brno

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy