



UOHSX0044IGO

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S442/2011/VZ-4801/2012/540/IMa, PVé

V Brně dne 26. března 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 9. 2011 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, za niž jedná Ing. Pavel Habarta, MBA, zástupce generálního ředitele,
- navrhovatel – EUROVIA CS, a.s., IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1, za niž jedná Ing. Martin Borovka, předseda představenstva, a Ing. Zdeněk Synáček, člen představenstva, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 14. 9. 2011 Mgr. Radkem Pokorným, advokátem, ev. č. ČAK 8077, Advokátní kancelář Pokorný, Wagner & spol., se sídlem Karolíny Světlé, 301/8, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Modernizace trati Ševětín – Veselí nad Lužnicí – 2. část, Horusice – Veselí“ zadávané v otevřeném nadlimitním řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 28. 6. 2011 pod ev. č. 60061815, ve znění oprav ze dne 19. 8. 2011, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 2. 7. 2011 pod ev. č. 2011/S 125-207919,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Modernizace trati Ševětín – Veselí nad Lužnicí – 2. část, Horusice – Veselí“ zásadu rovného zacházení uvedenou v ust. § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

v návaznosti na nedodržení postupu stanoveného v ust. § 40 odst. 6 zákona, když provedl úpravy v uveřejněných vyhlášeních ev. č. 60061815 a ev. č. 2011/S 125-207919 a současně přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě postupu zadavatele uvedeného pod bodem I. výroku Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** předmětné zadávací řízení.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli Správě železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (slovy třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 19. 9. 2011 návrh na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, za niž jedná Ing. Pavel Habarta, MBA, zástupce generálního ředitele (dále jen „zadavatel“) – ve veřejné zakázce „Modernizace trati Ševětín – Veselí nad Lužnicí – 2. část, Horusice - Veselí“ zadávané v otevřeném nadlimitním řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 28. 6. 2011 pod ev. č. 60061815, ve znění oprav ze dne 19. 8. 2011, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 2. 7. 2011 pod ev. č. 2011/S 125-207919 (dále jen „veřejná zakázka“).

Zadávací řízení

2. Zadavatel v oznámení o zahájení zadávacího řízení ev. č. 60061815 uveřejněném dne 28. 6. 2011 v Informačním systému o veřejných zakázkách uvedl pod bodem III.2.2 Ekonomická a finanční způsobilost, že: *„dodavatel předloží písemné vyjádření – závazný písemný příslib banky, kterým dodavatel prokáže, že má přístup k úvěrům a dalším finančním zdrojům ve výši adekvátní pro zajištění průběžného financování plnění předmětu veřejné zakázky. Výše bankou písemně přislíbeného úvěru/úvěrů musí být v úhrnné výši minimálně 400 mil. Kč. Z výše uvedeného dokladu musí být nepochybné, že banka takový úvěr dodavateli bez dalších podmínek poskytne, pokud bude jeho nabídka vybrána jako nejvhodnější, bude s ním uzavřena smlouva o dílo a dodavatel o takový úvěr požádá. Zda bude příslib nazván „závazný příslib“ či pouze „příslib“ není rozhodující. Příslib banky musí být platný po celou dobu realizace stavebních prací.“*

3. Dne 19. 8. 2011 bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno opravné oznámení k předmětné veřejné zakázce ev. č. 6006181505002, v němž zadavatel změnil svůj původní požadavek tak, že byla vynechána poslední věta výše citovaného textu týkající se požadavku, aby příslib banky byl platný po celou dobu realizace stavebních prací. Současně zadavatel v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám k výše uvedené veřejné zakázce sdělil dodavatelům, že mění rovněž Díl 2, část 3, čl. 4.1 zadávací dokumentace, do kterého doplnil další odstavec následujícího znění: *„Zhotovitel je povinen bez zbytečného odkladu po nabytí účinnosti smlouvy předat objednateli písemný příslib banky, kterým zhotovitel doloží, že má přístup k úvěrům a dalším finančním zdrojům ve výši adekvátní pro zajištění průběžného financování plnění předmětu smlouvy. Výše bankou písemně přislíbeného úvěru/úvěrů musí být v úhrnné výši minimálně 400 mil. Kč. Zhotovitel je povinen příslib banky udržovat v platnosti až do vydání Protokolu o převzetí prací pro celé dílo.“*
4. Dne 29. 8. 2011 obdržel zadavatel námitky proti zadávacím podmínkám od společnosti EUROVIA CS, a.s., IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1, za niž jedná Ing. Martin Borovka, předseda představenstva, a Ing. Zdeněk Synáček, člen představenstva, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 14. 9. 2011 Mgr. Radkem Pokorným, advokátem, ev. č. ČAK 8077, Advokátní kancelář Pokorný, Wagner & spol., se sídlem Karolíny Světlé, 301/8, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“). Po přezkoumání oprávněnosti podaných námitek jim zadavatel nevyhověl, což navrhovateli oznámil rozhodnutím ze dne 7. 9. 2011, které navrhovatel obdržel dne 9. 9. 2011. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu dopisem ze dne 19. 9. 2011 návrh na přezkoumání postupu zadavatele.

Obsah návrhu

5. V podaném návrhu navrhovatel namítá, že zadavatel opakovaně změnil zadávací podmínky (jak změnou oznámení o zakázce, tak i doplněním zadávací dokumentace) bez toho, aby zároveň přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek, přičemž taktéž v oznámení o provedení úpravy v uveřejněném vyhlášení neuvedl důvod takové úpravy, dále navrhovatel namítá, že zadavatel postupoval v rozporu se zásadou transparentnosti při ustanovení hodnotící komise a navrhovatel se současně domnívá, že zadavatel stanovil nezákonný požadavek na prokázání subdodavatelského vztahu.
6. Zadavatel podle navrhovatele nepostupoval v souladu se zákonem, když v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejnil opravné oznámení, v němž změnil svůj původní požadavek na způsob prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, a to pokud jde o předložení písemného příslibu banky, kterým má dodavatel prokázat, že má přístup k úvěrům a dalším finančním zdrojům ve výši minimálně 400 mil. Kč, v tom směru, že tento již nemusí být platný po celou dobu realizace stavebních prací, přičemž tuto změnu provedl pouhé 4 dny před ukončením lhůty pro podání nabídek a současně neprodloužil tuto lhůtu podle povahy provedené úpravy. Navrhovatel uvádí, že pokud by k prodloužení lhůty pro podání nabídek došlo, mohl mít možnost vyjednat s příslušnou bankou poskytnutí daného písemného příslibu v takové podobě, aby odpovídala nově stanoveným (změněným) zadávacím podmínkám, čímž mohl ušetřit na nákladech souvisejících s přípravou nabídky, jakož i se samotným plněním zakázky,

a tím i odpovídajícím způsobem snížit nabídkovou cenu. Navrhovatel taktéž považuje za velmi podstatnou změnu zadávacích podmínek, kterou zadavatel provedl pouhých několik hodin před koncem lhůty pro podání nabídek, změnu časového plánu stavby dle přílohy F. 4 zadávací dokumentace, přičemž dle navrhovatele zadavatel ani v tomto případě neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, byť si dle přesvědčení navrhovatele lze stěží představit markantnější případ, kdy by měl zadavatel přiměřeně lhůtu pro podání nabídek prodloužit. Současně se navrhovatel domnívá, že když zadavatel v oznámení o provedení úprav v uveřejněném oznámení o zakázce neuvedl důvod provedení oznamovaných změn, porušil ustanovení § 147 odst. 8 zákona, jakož i základní zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 zákona, zejména zásadu transparentnosti a zásadu rovného zacházení.

7. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel, přestože podle zákona nebyl povinen ustanovit hodnotící komisi ve smyslu § 74 zákona, ustanovením dvojí hodnotící komise pro posouzení a hodnocení nabídek v rámci předmětného zadávacího řízení taktéž porušil zákon.
8. Zadavatel dle navrhovatele nepostupoval v souladu se zákonem i v případě stanovení požadavku na prokázání subdodavatelského vztahu dodavatele, jelikož dle jeho názoru v případě, kdy uchazeč prostřednictvím subdodavatele neprokazuje splnění určité části kvalifikace ve smyslu ustanovení § 51 odst. 4 zákona, není zadavatel oprávněn po uchazeči požadovat předložení smlouvy o smlouvě budoucí se subdodavatelem či závazného prohlášení subdodavatele o budoucí spolupráci. Vzhledem k tomu, že zadavatel podle navrhovatele v rozporu s citovaným ustanovením zákona požaduje doložení subdodavatelského vztahu smlouvou o smlouvě budoucí či závazným prohlášením subdodavatele o budoucí spolupráci, musí navrhovatel ještě před podáním nabídky uzavřít se všemi subdodavateli příslušné smlouvy, což ho značně a zcela nedůvodně limituje v možnosti volby subdodavatele v průběhu zadávacího řízení, v důsledku čehož vzniká navrhovateli nemalá újma na jeho právech, pokud jde o volbu subdodavatele. Současně navrhovatel odkazuje na závěry vyplývající z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 92/2008-101 ze dne 3. 6. 2010, které podle něj potvrzují jeho názor.
9. Navrhovatel s ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuje, aby Úřad zadavateli uložil nápravné opatření ve formě zrušení zadávacího řízení, a dále navrhovatel žádá, aby Úřad vydal v souladu s § 117 odst. 1 zákona předběžné opatření, jímž zadavateli nařídí pozastavit zadávací řízení, případně zakáže uzavřít smlouvu v zadávacím řízení až do rozhodnutí ve věci.

Průběh správního řízení

10. Úřad obdržel návrh dne 19. 9. 2011 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.
11. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S442/2011/VZ-15503/2011/540/IMa ze dne 5. 10. 2011. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S442/2011/VZ-15892/2011/540/IMa z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat

důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

13. Po předběžném přezkoumání šetřeného případu získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a to zejména v souvislosti se změnou zadávacích podmínek bez toho, aby zároveň přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek, a v souvislosti se stanovením požadavku na prokázání subdodavatelského vztahu. Na základě těchto pochybností rozhodl Úřad v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu řízení předběžným opatřením č. j. ÚOHS-S442/2011/VZ-15958/2011/540/IMa ze dne 10. 10. 2011 o uložení zakazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Stanovisko zadavatele

14. Dne 26. 9. 2011 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu, ve kterém konstatuje, že předmětné změny v oznámení o zahájení zadávacího řízení a zadávací dokumentaci byly provedeny na základě námitek jednoho z uchazečů. Dle zadavatele se jednalo pouze o formální změnu, neboť nic nebylo změněno na skutečnosti, že zadavatel požaduje, aby dodavatel disponoval platným příslibem banky o přístupu k úvěrům v požadované výši po celou dobu realizace stavebních prací. Tato skutečnost vyplývá i z povahy samotného institutu příslibu, když v oznámení o zakázce a v pokynech pro dodavatele je požadováno, aby dodavatel předložil kopii závazného bankovního příslibu, kterým má prokázat přístup k úvěrům a dalším finančním zdrojům ve výši adekvátní pro zajištění průběžného financování plnění předmětu veřejné zakázky. V požadavku bylo dle zadavatele výslovně stanoveno, že z příslibu banky musí být nepochybné, že banka takový úvěr dodavateli bez dalších podmínek poskytne, pokud bude jeho nabídka vybrána jako nejvhodnější, bude s ním uzavřena smlouva o dílo a dodavatel o takový úvěr požádá. Pokud by takový příslib byl platný (a ve vlastním příslibu to takto bylo uvedeno) pouze ke dni podání nabídky, tvrzení v něm deklarovaná se nemohou naplnit a existuje pak reálná pochybnost o platnosti takového úkonu (příslibu banky). Obdobná konstrukce platí podle zadavatele rovněž u předložení pojistné smlouvy, kterou zákon výslovně zmiňuje jako jeden z možných dokladů k prokázání kvalifikace v § 55 odst. 1 písm. a) zákona, kdy zákon rovněž neřeší dobu platnosti takové smlouvy, avšak pojistná doba by měla pokrývat období plnění smlouvy. Pokud by platil názor, že pojistná smlouva a obdobně i zadavatelem požadovaný příslib banky má být platný pouze ke dni podání nabídky (viz § 52 odst. 1 zákona), resp. za použití postupu dle § 58 odst. 1 zákona do doby rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, ztrácí tyto doklady smysl v návaznosti na vlastní realizaci zakázky.
15. Zadavatel uvádí, že při provedené formě nápravy vyšel vstříc podaným námitkám uchazeče a z důvodu posílení právní jistoty uchazečů zařadil uvedený text do smluvní části zadávací dokumentace s tím, že povinnost předložit příslib (tj. originál listiny) a udržovat platnost bankovního příslibu má z logiky věci pouze vítězný uchazeč. Náprava vyvolala rovněž změnu v oznámení o zakázce uveřejněném. Na základě této nápravy rozeslal zadavatel Dodatek č. 1 k zadávacím podmínkám, kde informoval o provedených formálních změnách. Dodatečné informace k zadávacím podmínkám zaslané všem zájemcům o výše uvedenou veřejnou zakázku podle zadavatele neznamenal fakticky změnu zadávacích podmínek, které by zároveň vyvolávaly povinnost zadavatele prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Zadavatel je přesvědčen o tom, že výše uvedená formální změna zadávací dokumentace, která byla

učiněna, nemohla mít žádný vliv na stanovení nabídkové ceny dodavatelů. Každý z uchazečů při tvorbě nabídkové ceny musel předpokládat, že se může stát vítězným uchazečem a předpokládaná cena na pořízení bankovního příslibu s požadovanou dobou platnosti po celou dobu realizace stavebních prací, tj. až do vydání Protokolu o převzetí prací pro celé dílo, musela být zakalkulována do nabídkové ceny. Tvrzení navrhovatele, že po získání předmětné zakázky může být pozice uchazeče vůči bance jiná, považuje zadavatel za účelová. Zadavatel uvádí, že odůvodnění úpravy v uveřejněném vyhlášení bylo obsaženo v rozhodnutí zadavatele o podaných námitkách, jež bylo přílohou oznámení o podaných námitkách a rozhodnutí o nich bylo zaslané všem zájemcům o veřejnou zakázku.

16. Dále zadavatel konstatuje, že v případě upravení přílohy zadávací dokumentace týkající se časového plánu stavby, zůstala Příloha F.3 – časového plánu výluk nezměněna a rovněž délka výstavby zůstala nezměněna. Doplněním stavebních postupů došlo pouze k formálnímu promítnutí těchto postupů do jedné konkrétní grafické přílohy dokumentace. V žádném případě podle zadavatele nešlo o vložení či zavedení nových stavebních postupů oproti projektové dokumentaci předané v rámci zadávacího řízení na realizaci této stavby a nedošlo ke zkracování, prodlužování či jiným úpravám jednotlivých stavebních postupů. Zveřejněním dodatečné informace týkající se pouze grafické a formální úpravy přílohy nebyl tedy dle zadavatele žádný uchazeč náhle postaven do situace, kdy by musel narychlo modifikovat svou již vypracovanou nabídku, neboť věcný obsah této informace (detailní specifikace stavebních postupů) měl po celou dobu při sestavování své nabídky k dispozici, protože byla součástí zadávací dokumentace předané jednotlivým uchazečům.
17. Ke jmenování hodnotící komise zadavatel uvádí, že v daném případě postupoval podle pravidel platných pro sektorového zadavatele, podle nichž nebyl povinen ustanovit hodnotící komisi a veškerá práva a povinnosti související s posouzením a hodnocením nabídek tudíž realizoval v souladu s interními předpisy v návaznosti na okolnosti, které jmenování komise provázely. K údajnému porušení zákona ustanovením hodnotící komise odlišné od té, která již byla ustanovena na základě usnesení vlády České republiky č. 658 ze dne 25. 9. 2009 (dále jen „usnesení“), a to vnitřním aktem zadavatele zn. 34637/11 - OI, zadavatel uvádí, že uvedené usnesení mělo být pouze pracovním materiálem, který obsahuje určení členů hodnotících komisí na více různých zakázek, aniž by blíže specifikoval, která osoba v jaké komisi na kterou zakázku zasedne. Materiál je v tomto ohledu dle vyjádření zadavatele určen k dalšímu rozpracování.
18. Ke stanovení nezákonného požadavku na prokázání subdodavatelského vztahu zadavatel uvádí, že v dané věci neexistuje dostatečná judikatura Nejvyššího správního soudu a právní názory Krajského soudu v Brně a Úřadu byly v obdobných dříve řešených věcech rozdílné. O kasační stížnosti Úřadu proti navrhovatelem citovanému rozhodnutí Krajského soudu v Brně, kterým byla řešena obdobná věc, nebylo dle zadavatele dosud rozhodnuto. Předmětný navrhovatelem napadený požadavek považuje zadavatel vzhledem k charakteru zakázky za odůvodněný, jež zároveň není zákonem výslovně vyloučen. Extenzivní výklad ustanovení § 44 odst. 6 zákona použil zadavatel z několika důvodů. Zadavatel konstatuje, že nese odpovědnost za to, že vítězný uchazeč bude plnit veřejnou zakázku optimálním způsobem a při provádění prací spojených s výstavbou železniční infrastruktury, které probíhají za běžného a neomezeného železničního provozu, je třeba dbát na to, aby probíhající práce neohrožovaly bezpečnost a plynulost železničního provozu. Nezbytností je proto kompletní

zajištění zakázky kvalifikovanými dodavateli/ subdodavateli, kteří jsou schopni tuto podmínku splnit.

19. Zadavatel je toho názoru, že žádným ze svých úkonů zákon neporušil a s návrhem navrhovatele se neztotožňuje. Z výše uvedených důvodů zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.

Stanovisko navrhovatele

20. Dne 20. 10. 2011 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele, v němž uvádí, že ani jedna ze shora uvedených změn nemůže být považována za toliko formální úpravu. Pokud jde o první změnu, tedy změnu ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, navrhovatel se domnívá, že situace žadatele o bankovní příslib se v závislosti na okamžiku, kdy o něj tento žádá, může podstatně lišit. Získání bankovního příslibu pouze na dobu trvání zadávací lhůty je méně finančně nákladné, než získání tohoto příslibu po celou dobu realizace předmětu veřejné zakázky. Možnost doložit nejprve příslib platný pouze po dobu trvání zadávací lhůty a následně teprve obnovit jeho platnost umožňuje lépe optimalizovat náklady na získání příslibu. Taková změna požadavků zadavatele se tedy promítá podle navrhovatele do kalkulace nabídkové ceny. Nelze proto dle názoru navrhovatele souhlasit s tvrzením zadavatele, že každý dodavatel účastníci se zadávacího řízení musí počítat s tím, že předmětnou veřejnou zakázku získá, a z tohoto faktu pak musí vycházet při tvorbě nabídkové ceny, do níž zakalkuluje náklady na pořízení bankovního příslibu na dobu trvání lhůty pro podání nabídek i na celou dobu realizace předmětu zakázky. Jak již bylo uvedeno výše, byť i po změně požadavků na splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů bylo nutno počítat s tím, že vítězný uchazeč bude bankovní příslib prodloužovat tak, aby trval po celou dobu plnění předmětu veřejné zakázky, vyjednání takového prodloužení z pozice vítězného uchazeče může být podle navrhovatele výhodnější, do nabídkové ceny tedy mohly být zakalkulovány menší náklady na získání příslibu. Vzhledem k tomu, že zadavatel přistoupil ke shora popsání změně v době, kdy již do konce lhůty pro podání nabídek zbývaly pouze 4 dny, nemohl však již navrhovatel vyjednat poskytnutí bankovního příslibu za výhodnějších podmínek a tedy i s menšími náklady, které by se následně mohly odrazit v kalkulaci nabídkové ceny. Navrhovatel opětovně zdůrazňuje, že v souladu s ustanovením § 40 odst. 6 zákona platí, že provede-li zadavatel úpravy v uveřejněném vyhlášení podle § 147 odst. 8 zákona, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. Uvedená povinnost přitom podle navrhovatele není vázána na to, zda provedená změna může mít vliv na přípravu nabídek dodavateli. Zadavatel je k prodloužení lhůty pro podání nabídek v takovém případě dle názoru navrhovatele povinen vždy. Argumentace zadavatele, že v tomto případě byla učiněna pouze formální oprava, která nemohla mít dopad na přípravu nabídek a kvůli které tedy nebylo třeba lhůtu pro podání nabídek prodloužovat, tedy podle navrhovatele není relevantní.
21. Pokud jde o změnu časového plánu stavby, navrhovatel uvádí, že předmětná grafická příloha obsahuje přehledný časový plán stavby, ze kterého jednotliví uchazeči při zpracování nabídek především vycházejí. Lze proto dle názoru navrhovatele předpokládat, že změna takto podstatného podkladu pro přípravu nabídky nebude zcela bez dopadu na nabídky. Navrhovatel se s ohledem na uvedené domnívá, že zadavatel svým postupem porušil zásady

dle § 6 zákona, když jen několik málo hodin před koncem lhůty pro podání nabídek změnil údaje v dokumentu zásadním pro přípravu nabídek, aniž by přiměřeně prodloužil lhůtu pro jejich podání. Navrhovatel dodává, že v daném případě se nejedná o pouhé poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám, které by měly mít pouze povahu určitého upřesnění či vysvětlení, ale o faktickou změnu zadávacích podmínek, avšak ke změně zadávací dokumentace nesmí vůbec dojít prostřednictvím podávání doplňujících informací, neboť tento institut slouží pouze k upřesňování a vyjasňování informací již poskytnutých.

22. K neuvedení důvodu provedení změn v oznámení o zakázce navrhovatel konstatuje, že zákon hovoří v ust. § 147 odst. 8 zcela jasně o tom, že v oznámení o provedení úprav v uveřejněném vyhlášení musí být jasně uveden důvod provedení změny. V žádném případě tak není možné podle navrhovatele nechat na uchazečích, aby si z jiných úkonů zadavatele v rámci zadávacího řízení (rozhodnutí o námitkách) domýšleli, co by mohlo být důvodem provedení konkrétních změn zadávacích podmínek.
23. Ke jmenování nové hodnotící komise navrhovatel uvádí, že pokud zadavatel hodnotící komisi ustanovil postupem dle § 74 zákona dobrovolně, není již zadavatel dle názoru navrhovatele oprávněn vedle této komise ustanovit komisi další, stejně jako není oprávněn práva a povinnosti hodnotící komise vykonávat sám, přestože byl v pozici sektorového zadavatele. Takový postup zadavatele by byl podle navrhovatele v rozporu se základními zásadami dle § 6 zákona, zejména zásadou transparentnosti zadávacího řízení.
24. Dle názoru navrhovatele je argumentace zadavatele ve vztahu k požadavku na doložení subdodavatelských vztahů v tomto ohledu irelevantní, neboť je to v konečném důsledku vítězný dodavatel, kdo je zodpovědný zadavateli za provedení stavebních prací optimálním způsobem, aniž by došlo k omezení plynulosti železničního provozu či ohrožení jeho bezpečnosti. Zadavatel má možnost dle navrhovatele zajistit dodržení požadavků na bezproblémový průběh realizace veřejné zakázky odpovídajícími smluvními sankcemi. Je tedy výhradně věcí dodavatele, se kterým subjektem naváže subdodavatelské vztahy a se kterým nikoliv, s vědomím skutečnosti, že plnou odpovědnost za plnění veřejné zakázky nese právě a pouze dodavatel. Navrhovatel je přesvědčen, že v případě, kdy uchazeč prostřednictvím subdodavatele neprokazuje splnění určité části kvalifikace ve smyslu ustanovení § 51 odst. 4 zákona, není zadavatel oprávněn po uchazeči požadovat předložení smlouvy o smlouvě budoucí se subdodavatelem či závazného prohlášení subdodavatele o budoucí spolupráci. Zadavatel v předmětném zadávacím řízení mohl dle ustanovení § 44 odst. 6 zákona požadovat na uchazeči pouze specifikaci části veřejné zakázky, kterou má v úmyslu zadat subdodavateli, a identifikační údaje subdodavatele.
25. Vzhledem k výše uvedenému proto navrhovatel trvá na svém stanovisku, že zadavatel porušil zákon o veřejných zakázkách, když opakovaně změnil zadávací podmínky (jak změnou oznámení o zakázce, tak i doplněním zadávací dokumentace) bez toho, aby zároveň přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek, když neuvedl důvody úpravy v uveřejněném vyhlášení v oznámení o provedení úpravy, když postupoval v rozporu se zásadou transparentnosti při ustavení hodnotící komise, a když stanovil nezákonný požadavek na prokázání subdodavatelského vztahu.

Závěry Úřadu

26. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem, když provedl úpravy v uveřejněných vyhlášeních a současně přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
27. Podle ust. § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazů diskriminace.
28. Podle ust. § 40 odst. 6 zákona provede-li veřejný zadavatel úpravy v uveřejněném vyhlášení podle § 147 odst. 8, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy.
29. Podle ust. § 147 odst. 3 zákona odesílá-li zadavatel vyhlášení k uveřejnění v Úředním věstníku prostřednictvím provozovatele informačního systému, provozovatel informačního systému zajistí, vedle uveřejnění vyhlášení v informačním systému, aby byly Úřadu pro úřední tisky odeslány všechny údaje vyhlášení, které budou uveřejněny na národní úrovni.
30. Podle ust. § 147 odst. 4 zákona provozovatel informačního systému uveřejní vyhlášení na národní úrovni do 12 dnů, a je-li vyhlášení odesláno zadavatelem elektronickými prostředky podle § 149, do 5 dnů ode dne odeslání zadavatelem. Jedná-li se o nadlimitní veřejnou zakázku, odešle provozovatel informačního systému v této lhůtě vyhlášení Úřadu pro úřední tisky k uveřejnění v Úředním věstníku, a to elektronickými prostředky nebo faxem, bylo-li vyhlášení doručeno zadavatelem faxem.
31. Podle ust. § 147 odst. 8 zákona může zadavatel při respektování zásad uvedených v § 6 provést úpravy v uveřejněném vyhlášení; v takovém případě je povinen provedené úpravy uveřejnit podle odstavců 1 až 3 a oznámit provedení úpravy do 5 dnů ode dne jejího odeslání k uveřejnění všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.
32. Z obdržené dokumentace vyplývá, že zadavatel v oznámení o zahájení zadávacího řízení ev. č. 60061815 uveřejněném dne 28. 6. 2011 v Informačním systému o veřejných zakázkách uvedl pod bodem III.2.2 Ekonomická a finanční způsobilost, že: *„dodavatel předloží písemné vyjádření – závazný písemný příslib banky, kterým dodavatel prokáže, že má přístup k úvěrům a dalším finančním zdrojům ve výši adekvátní pro zajištění průběžného financování plnění předmětu veřejné zakázky. Výše bankou písemně přislíbeného úvěru/úvěrů musí být v úhrnné výši minimálně 400 mil. Kč. Z výše uvedeného dokladu musí být nepochybné, že banka takový úvěr dodavateli bez dalších podmínek poskytne, pokud bude jeho nabídka vybrána jako nejvhodnější, bude s ním uzavřena smlouva o dílo a dodavatel o takový úvěr požádá. Zda bude příslib nazván „závazný příslib“ či pouze „příslib“ není rozhodující. Příklad banky musí být platný po celou dobu realizace stavebních prací.“*
33. Lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci i nabídek byla v řádném oznámení o zakázce stanovena shodně na 23. 8. 2011.

34. Dne 19. 8. 2011 bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno opravné oznámení k předmětné veřejné zakázce ev. č. 6006181505002, v němž zadavatel změnil svůj původní požadavek tak, že byla vynechána poslední věta výše citovaného textu týkající se požadavku, aby příslib banky byl platný po celou dobu realizace stavebních prací. Současně zadavatel v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám k výše uvedené veřejné zakázce sdělil dodavatelům, že mění rovněž Díl 2, část 3, čl. 4.1 zadávací dokumentace, do kterého doplnil další odstavec následujícího znění: *„Zhotovitel je povinen bez zbytečného odkladu po nabytí účinnosti smlouvy předat objednateli písemný příslib banky, kterým zhotovitel doloží, že má přístup k úvěrům a dalším finančním zdrojům ve výši adekvátní pro zajištění průběžného financování plnění předmětu smlouvy. Výše bankou písemně přislíbeného úvěru/úvěrů musí být v úhrnné výši minimálně 400 mil. Kč. Zhotovitel je povinen příslib banky udržovat v platnosti až do vydání Protokolu o převzetí prací pro celé dílo.“*.
35. Z tohoto opravného oznámení o zadávacím řízení vyplývá, že lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci i nabídek nebyla změněna, čili doručení těchto písemností mělo být dodavatelům provedeno nejpozději ke dni 23. 8. 2011.
36. Z protokolu o otevírání obálek vyplývá, že otevírání obálek s nabídkami uchazečů proběhlo dne 23. 8. 2011.
37. K výše uvedenému Úřad uvádí, že k postupu zadavatelů, kteří mění, resp. upravují podmínky zadávacího řízení v průběhu zadávacího procesu, se vyslovil Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 ze dne 12. 5. 2008, který lze analogicky vztáhnout na šetřený případ. Soud v uvedeném rozsudku mj. konstatoval, že změnu je nutné uskutečnit takovým způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí, resp. má-li zadavatel dostát zásadě nediskriminace účastníků, je povinen při změně zadávací dokumentace buď vyhlásit řízení nové, nebo oznámit změnu zadávací dokumentace takovým způsobem, aby nebyli diskriminováni žádní potenciální dodavatelé, tj. oznámit změnu zadávací dokumentace (tedy celé veřejné zakázky) stejnou formou, jakou ji sám vyhlásil, a to za dodržení stejných podmínek, zejména zákonem stanovených lhůt. Současně bylo v uvedeném rozsudku konstatováno, že postup kdy by zadavatel dodatečná kritéria nebo kvalifikační předpoklady účasti v zakázce stanovil těsně před odevzdáním, případně až po odevzdání nabídky lze nepochybně považovat za nepřijatelný.
38. V daném případě se proto Úřad primárně zabýval otázkou, zda navrhovatelem napadené provedení změn v uveřejněném oznámení o zahájení zadávacího řízení proběhlo v souladu s výše uvedenými závěry vyplývajícími z výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu.
39. Navrhovatel uvádí, že zadavatelem provedené změny nebyly toliko formálního charakteru, a tudíž jejich promítnutí do uveřejněného oznámení o zahájení zadávacího řízení mělo být doprovázeno adekvátním prodloužením lhůt. Jak vyplývá z průběhu zadávacího řízení, přikládal i zadavatel provedeným změnám podstatnou váhu, ačkoliv v průběhu správního řízení tvrdí opak, jelikož tyto opravy provedené v rámci kvalifikačních předpokladů byly uskutečněny na základě námitek, které zadavatel obdržel od jednoho z potenciálních dodavatelů a kterým částečně vyhověl. Tyto námítky zpochybňovaly oprávněnost zadavatelem stanoveného kvalifikačního požadavku na závazný písemný příslib banky,

kterým dodavatel prokáže, že má přístup k úvěrům a dalším finančním zdrojům ve výši adekvátní pro zajištění průběžného financování plnění předmětu veřejné zakázky, který měl být platný po celou dobu realizace stavebních prací. Zadavatel tento požadavek upravil tak, že pro účely prokázání splnění kvalifikace byla vypuštěna věta týkající se platnosti tohoto příslibu, a tento atribut požadavku zadavatele byl začleněn až jako další podmínka týkající se plnění předmětu veřejné zakázky, který byl povinen předložit až vybraný uchazeč.

40. V rozhodnutí o výše uvedených námitkách ze dne 11. 8. 2011 zadavatel přímo uvedl, že částečně vyhovuje těmto námitkám, a to v napadené části týkající se skutečnosti, že pro účely prokázání splnění kvalifikace je zadavatel pouze oprávněn požadovat, aby byl úvěrový příslib banky platný pouze ke dni, ke kterému má být kvalifikace prokázána, a z toho důvodu se zadavatel zavázal přizpůsobit zadávací podmínky a zveřejnit opravné oznámení v Informačním systému o veřejných zakázkách a v Úředním věstníku EU.
41. Z uvedeného je zřejmé, že zadavatel považoval svůj původně definovaný kvalifikační předpoklad za neobhajitelný a přistoupil k jeho změně, což je s ohledem na okolnosti předcházející této změně nutné pojímat za úkon prokazující víc než formálnost provedené změny. Z tohoto důvodu bylo v daném případě, kdy zadavatel oznámil tyto změny na národní úrovni pouhé čtyři dny před vypršením lhůty pro doručení žádostí o dokumentaci a podání nabídek, nutné náležitě přizpůsobit lhůty vztahující se k přípravě a podání nabídek, aby bylo postupováno v souladu s výše uvedeným rozsudkem Nejvyššího správního soudu.
42. Uvedené souvislosti považuje Úřad za dostatečné k prokázání, že provedené změny byly podstatného charakteru, a to zejména s ohledem na to, že se týkaly požadavku na prokázání splnění kvalifikace, který de facto zmírnil.
43. Avšak co Úřad považuje za zásadní okolnost, která potvrzuje názor, že zadavatel neprodloužil přiměřeným způsobem lhůty pro přípravu a podání nabídek, je mnohem závažnější skutečnost, a tou je nezveřejnění provedených změn ve lhůtě pro podání nabídek v Úředním věstníku EU.
44. Jak již bylo uvedeno výše, zadavatel zveřejnil v Informačním systému o veřejných zakázkách opravné oznámení k předmětné veřejné zakázce ev. č. 6006181505002 dne 19. 8. 2011, přičemž lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci i nabídek byla nezměněna a stanovena shodně na 23. 8. 2011. Jak však vyplývá z opravného formuláře ev. č. 2011/S 162-266454, který byl uveřejněn za účelem provedení změn v původně zveřejněném oznámení o zakázce ev. č. 2011/S 125-207919, byl tento zveřejněn v Úředním věstníku EU až dne 25. 8. 2011. Vzhledem k tomu, že tedy došlo ke zveřejnění provedených změn na evropské úrovni až dva dny po vypršení lhůty pro podání nabídek, je nutné považovat tuto okolnost za jednoznačný důkaz o pochybení zadavatele, který přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby nedošlo k omezení práv potenciálních dodavatelů podat nabídku do zadávacího řízení, a to zejména dodavatelů, kteří svou účast v zadávacích řízeních odvozují na základě informací uveřejněných v Úředním věstníku EU. Jelikož, jak již bylo dokázáno výše, provedené změny měly vliv na charakter prokazování kvalifikace dodavatelů, a tudíž mohli zapříčinit změnu v postoji potenciálních dodavatelů ve vztahu k účasti v předmětném zadávacím řízení.
45. V daném případě tudíž není nutné polemizovat nad tím, zda lhůta, která dodavatelům zbývala pro podání nabídky po uveřejnění opravného formuláře v Informačním systému o veřejných zakázkách (tj. 4 dny) byla dostatečná či nikoliv, jelikož na evropské úrovni tato

lhůta nebyla zachována vůbec, což se dotklo jedné ze základních zásad zadávání veřejných zakázek, kterou je zásada rovného zacházení. Tato zásada je zajištěna povinností zadavatele uveřejňovat u konkrétních veřejných zakázek, kterou tato byla, informace jak na národní, tak na evropské úrovni, a to prostřednictvím Úředního věstníku EU. Je proto povinností zadavatele učinit veškerá opatření nutná k zabezpečení této podmínky zadávacího řízení. Je velmi pravděpodobné, že zadavatel si v dané situaci neuvědomil, že zveřejnění v Úředním věstníku EU může být opožděno oproti zveřejnění na národní úrovni o několik dnů, avšak i tato okolnost musí být zadavatelem brána v potaz v případě, že se zadavatel rozhodne provádět změny v uveřejněném oznámení o zahájení zadávacího řízení, které bylo zároveň zveřejněno i v Úředním věstníku EU. Současně Úřad dodává, že jak vyplývá z dostupných informací, provozovatel informačního systému dodržel veškeré podmínky týkající se lhůt, které vyplývají z ust. § 147 odst. 4 zákona. Proto nelze jinak, než konstatovat, že zadavatel svým postupem zavinil situaci, kdy určitá část potenciálních dodavatelů nebyla v průběhu zadávacího řízení informována o změnách provedených v uveřejněném vyhlášení, což je nutné označit za nesouladné se zásadami uvedenými v ust. § 6 zákona a tudíž za nepřípustné. Tento závěr tak dle Úřadu odpovídajícím způsobem naplňuje právní názor Nejvyššího správního soudu, a to že, postup kdy by zadavatel dodatečně kritéria nebo kvalifikační předpoklady účasti v zakázce stanovil těsně před odevzdáním, případně až po odevzdání nabídky, lze nepochybně považovat za nepřípustný.

46. S ohledem na výše uvedené proto Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil porušení ust. § 6 zákona v návaznosti na nedodržení postupu stanoveného v ust. § 40 odst. 6 zákona, když provedl úpravy v uveřejněných vyhlášeních ev. č. 60061815 a ev. č. 2011/S 125-207919 a současně přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož informovanost zahraničních dodavatelů o změněných podmínkách zadání tak byla výrazně snížena, což mohlo mít vliv na účast potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
47. Vzhledem k tomu, že Úřad ve výroku II. tohoto rozhodnutí rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení, považuje za nadbytečné přezkoumávat další navrhovatelem napadané skutečnosti, neboť jejich přezkoumání by již nemohlo mít na výsledek rozhodnutí Úřadu vliv. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A2/99, ze kterého lze dovodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

Uložení nápravného opatření

48. Dle ustanovení § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření tím, že zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
49. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel při zadávání výše uvedené veřejné zakázky postup podle ust. § 6 a § 40 odst. 6 zákona, jelikož provedl úpravy v uveřejněném vyhlášení ev. č. 60061815 a ev. č. 2011/S 125-207919 současně přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek.

50. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nevhodnější nabídky, jelikož pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a přiměřeně prodloužil lhůty pro podání nabídek, mohl obdržet jiné cenové nabídky od uchazečů, kteří byli tímto postupem zadavatele diskriminováni.
51. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a nezákonný postup uvedený pod bodem I. výroku rozhodnutí mohl ovlivnit výběr nevhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno pod bodem II. výroku tohoto rozhodnutí.
52. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad zadávacího řízení, tj. zásady transparentnosti, stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil již při vymezení zadávacích podmínek v oznámení o zadávacím řízení, a tudíž tento postup mohl mít vliv mimo jiné i na účast jiných, zejména zahraničních dodavatelů, musel Úřad zrušit celé zadávací řízení.
53. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu. Podle § 84 odst. 9 zákona zruší-li zadávací řízení Úřad, užijí se odstavce 7 a 8 obdobně, přičemž lhůty počínají běžet ode dne nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.
54. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

55. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadávacího řízení nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
56. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení celého zadávacího řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
57. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000442.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Mgr. Radek Pokorný, advokát, Advokátní kancelář Pokorný, Wagner & spol., Karolíny Světlé, 301/8, 110 00 Praha 1
2. Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy