



UOHSX003W7FB

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S406/2011/VZ-18447/2011/530/JNe

V Brně dne: 5. prosince 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 1. 9. 2011 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Domažlice, IČ 00253316, se sídlem Náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice, jejímž jménem jedná Ing. Miroslav Mach, starosta,
- navrhovatel – SPS – VKP s.r.o., IČ 15053920, se sídlem Tovární 123, 538 21 Slatiňany, za niž jedná JUDr. Jaromír Pokorný, jednatel,
- vybraný uchazeč - THT, s.r.o., IČ 46508147, se sídlem Starohradská 316, 572 01 Polička, za niž jedná Jaroslav Lorenc, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Cisternová automobilová stříkačka“, zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 8. 7. 2011 pod ev. č. 60061764,

**rozhodl** takto:

Návrh společnosti SPS - VKP s.r.o., IČ 15053920, se sídlem Tovární 123, 538 21 Slatiňany, se podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 tohoto ustanovení zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – město Domažlice, IČ 00253316, se sídlem Náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice, jejímž jménem jedná Ing. Miroslav Mach, starosta, (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 8. 7. 2011 pod ev. č. 60061764 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Cisternová automobilová stříkačka“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V zadávací dokumentaci v článku 2 „Vymezení předmětu plnění“ zadavatel vymežil předmět plnění veřejné zakázky a dále stanovil, že bližší popis předmětu plnění je uveden v technické specifikaci CAS, která tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace. V tomto článku zadávací dokumentace zadavatel vymežil, že předmětem dodávky je pořízení cisternové automobilové stříkačky vybavené požárním čerpadlem se jmenovitým výkonem minimálně 2000 l.min-1 podle ČSN EN 1028-1, kategorie podvozku 2, v provedení speciálním redukováném a hmotnostní třídy S (dále jen „CAS“).
3. Zadavatel v čl. 12 zadávací dokumentace stanovil dílčí hodnotící kritéria:
  1. Výše nabídkové ceny bez DPH v Kč – váha kritéria 80 %,
  2. Délka doby dodání předmětu plnění udané v počtu kalendářních dnů od uzavření smlouvy - váha kritéria 20 %.
4. Další technické podmínky zadavatel uvedl v příloze č. 2 zadávací dokumentace nazvané „Technické podmínky pro pořízení cisternové automobilové stříkačky“. V bodě A „Základní technické podmínky“ zadavatel vymežil, že CAS má splňovat mimo jiné požadavky stanovené vyhláškou č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární techniky, ve znění vyhlášky č. 53/2010 Sb. a doložené ověřenou kopií certifikátu vydaného pro daný typ CAS autorizovanou osobou na jméno uchazeče. Požadavky plynoucí z vyhlášky č. 53/2010 Sb. lze doložit prohlášením o shodě výrobku.
5. V bodě D „Další technické podmínky“ jsou uvedeny mimo jiné následující požadavky zadavatele:
  - bod 59 – výška CAS v nezátíženém stavu je nejvíce 3 100 mm,
  - bod 60 – délka kompletně vybavené CAS je nejvíce 8 300 mm,
  - bod 61 - s ohledem na specifické podmínky v zásahovém obvodu a s ohledem na zavedenou jednotkovou podvozkovou skladbu požární techniky je CAS postavena na automobilovém podvozku typu Tatra T – 815 Terrno 4x4.2 nebo na automobilovém podvozku obdobných užitečných (technických a kvalitativních) vlastností, jako je
    - odpojitelný pohon přední nápravy,
    - CAS vybavena mechanickou převodovkou s poloautomatickým řazením rychlostí,
    - brodivost nejméně 800 mm (výskyt povodní v hasebním obvodu),
    - měrný výkon motoru CAS je nejméně 17 kW.1000 kg-1,
    - sklopný volant (bezpečné nastupování a vystupování v zásahovém obleku),
    - elektrické sklápění a spouštění kabiny pro osádku (rychlý přístup k motoru a agregátům podvozku v případě poruchy),
    - s ohledem na požadované nasazení CAS ve složitých terénních podmínkách je pro výrobu použit automobilový podvozek s minimálním stranovým vychýlením

účelové nástavby oproti kabině osádky při maximálním protisměrným naklonění přední a zadní nápravy, stranové vychýlení nepřekročí 2 % celkové šířky účelové nástavby.

6. Zadavatel dále v zadávací dokumentaci nazvané „Technické a kvalifikační předpoklady“ v článku 5.4. stanovil, že kvalifikaci splní dodavatel, který prokáže mimo jiné splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 zákona. Dále zde zadavatel vymezil jako způsob prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů mimo jiné předložení certifikátu řízení jakosti řady ČSN EN ISO 9000.
7. Dne 9. 8. 2011 podal uchazeč - SPS – VKP s.r.o., IČ 15053920, se sídlem Tovární 123, 538 21 Slatiňany, za niž jedná JUDr. Jaromír Pokorný, jednatel (dále jen „navrhovatel“) námitku proti zadávací dokumentaci, ve které mimo jiné uvádí, že požadavek zadavatele na jmenovitý výkon motoru minimálně 17 kW/t je v kombinaci s dalšími požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci, jako je výška a délka CAS, brodivost, poloautomatická převodovka, elektrické sklápění kabiny, stranové vychýlení maximálně 2 % a dále hodnocený termín dodání CAS, stanoven účelově pro dodavatele CAS na podvozku Tatra 815 4x4, motor 325 kW. V závěru námítky požádal navrhovatel o změnu technické specifikace ve věci požadovaného výkonu 17 kW/t tak, aby byl tento požadavek vypuštěn nebo snížen.
8. Zadavatel námitku obdržel dne 10. 8. 2011 a dne 19. 8. 2011 rozhodl zadavatel o tom, že podané námitce nebylo vyhověno. Zadavatel uvedl, že vycházel z objektivní situace a potřeb zadavatele, tedy z rozměrů garáží, z průjezdnosti městské brány, přičemž výkon motoru požaduje z důvodu složitých terénních podmínek a kopcovitého rázu krajiny s převýšením asi 600 metrů. Zadavatel stanovil brodivost nejméně 800 mm při pomalé jízdě klidnou vodou z důvodu výskytu povodní v hasebním obvodu v posledních letech. Zadavatel stanovil do hodnocení nabídek i termín dodání CAS z důvodu, že předchozí vozidlo CAS je již mimo provoz.
9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 1. 9. 2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
10. Ze seznamu doručených nabídek ze dne 7. 9. 2011 vyplývá, že zadavateli byly doručeny 2 nabídky uchazečů. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami z téhož dne bylo zjištěno, že obě nabídky byly podány ve lhůtě pro podání nabídek a po kontrole úplnosti nabídek dle § 71 odst. 8 zákona komise konstatovala, že nabídky obsahují všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách.
11. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 3. 10. 2011 vyplývá, že hodnotící komise zjistila v nabídce uchazeče – RS Trucks s.r.o., IČ 26271427, se sídlem Moravní 1636, 765 02 Otrokovice, že předložil návrh smlouvy, který obsahuje upravené podmínky plnění v rozporu s požadavky zadavatele. Hodnotící komise doporučila zadavateli v souladu s § 76 odst. 1 zákona vyloučit uchazeče RS Trucks s.r.o. z další účasti v zadávacím řízení.
12. Hodnotící komise dále doporučila zadavateli rozhodnout, že nejvýhodnější nabídka je nabídka zbylého uchazeče – THT, s.r.o..
13. Zadavatel dne 11. 10. 2011 rozhodl dle § 76 odst. 1 zákona o vyloučení uchazeče RS Trucks s.r.o. z další účasti v zadávacím řízení a téhož dne rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky

společnosti THT, s.r.o., IČ 46508147, se sídlem Starohradská 316, 572 01 Polička, za niž jedná Jaroslav Lorenc, jednatel, (dále jen „vybraný uchazeč“).

### **Obsah návrhu**

14. V návrhu navrhovatele je uvedeno, že zadavatel stanovil v technické části zadávací dokumentace veřejné zakázky technické podmínky a jako jeden ze závazných parametrů, při jehož nesplnění dojde k vyloučení uchazeče, je požadován výkonový parametr motoru - jmenovitý výkon minimálně 17 kW/t. Navrhovatel k tomu dodává, že ve vzorových technických podmínkách pro pořizování CAS jednotek SDH kategorie II a III. je tento parametr stanoven v hodnotě min. 15 kW/t s ohledem na složité terénní podmínky, či předurčení některých jednotek k zásahům na dopravní nehody. Z toho vyplývá, že požadovaným výkonem motoru má být dosaženo vyšší akcelerace, vyšší stoupavosti a lepší průchodnosti terénem. Pouhým zvýšením výkonu motoru však zlepšení uvedených parametrů dosáhnout nelze, protože jsou určeny především typem použité převodovky a celkovou konstrukcí podvozku, umístěním nádrží a konstrukcí nástavby.
15. Dále navrhovatel v návrhu konstatuje, že požadovaný parametr výkonu motoru 17 kW/t je v kombinaci s dalšími požadavky na výšku a délku CAS, brodivost, poloautomatickou převodovku, elektrické sklápění kabiny, stranové vychýlení max. 2 % je stanoveno zcela účelově, neboť je tak zvýhodněn pouze jeden dodavatel s nabízenou CAS 20 na podvozku TATRA 815 4x4, motor 325 kW. Navrhovatel jako jeden z největších výrobců hasičské techniky nemohl podat nabídku, která by splnila požadavky stanovené v zadávací dokumentaci. Zadávací podmínky považuje za diskriminační, neboť dle názoru navrhovatele nebyly dodrženy zásady uvedené v § 6 zákona.

### **Vyjádření zadavatele**

16. Zadavatel se k návrhu navrhovatele vyjádřil dopisem ze dne 8. 9. 2011, který byl Úřadu doručen 12. 9. 2011 a k obsahu návrhu uvedl, že cílem zadávacího řízení bylo co nejlépe specifikovat a vybrat takovou techniku, která splní specifické požadavky zadavatele s ohledem na charakteristiku zásahů a oblast působnosti Jednotky sboru dobrovolných hasičů Domažlice. Zadavatel při stanovení výšky a délky vozidla vycházel z daných rozměrů stávajících garáží a z další plánované úpravy garáží, dále se v zásahové oblasti vyskytují mostní konstrukce o průjezdnosti vozidel s výškou max. 3100 mm a v centru města se nachází chráněná městská brána s průjezdným profilem pro běžný provoz 2800 mm, přičemž zadavatel má otestovanou limitní průjezdnost zásahové techniky s výškou 3100 mm.
17. Zadavatel uvádí, že výkon motoru 17 kW/t požaduje z důvodu složitých terénních podmínek a kopcovitého rázu krajiny s převýšením asi 600 metrů, proto v zadávací dokumentaci stanovil minimální požadovanou hodnotu. Měrný výkon motoru byl stanoven s ohledem na potřebu disponovat dostatečným výkonem v terénu při lesních požárech a s ohledem na velký obsah hasební látky v nádržích vozidla.
18. Dále zadavatel uvádí, že stanovil brodivost nejméně 800 mm při pomalé jízdě klidnou vodou z důvodu výskytu povodní v hasebním obvodu v letech 2002 a 2006. Požadavek na elektrické sklápění kabiny zadavatel stanovil z důvodu rychlého přístupu osádky kabiny k motoru při rychlém odstranění závady a další vybavení je standardní u dodávaných automobilů. Zadavatel

má zjištěno, že požadované podmínky je schopno splnit několik dodavatelů, proto je přesvědčen, že technické podmínky stanovil v souladu se zákonem.

19. Zadavatel závěrem uvádí, že stanovil termín dodání CAS jako kritérium hodnocení z důvodu nedostačující kapacity zásahových vozidel, neboť jedno zásahové vozidlo CAS je od 11. 3. 2011 mimo provoz.

#### **Řízení u Úřadu**

20. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S406/2011/VZ-14979/2011/530/JNe ze dne 21. 9. 2011. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S406/2011/VZ-14980/2011/530/JNe ze dne 21. 9. 2011 stanovil podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 cit. zákona oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad podle § 39 odst. 1 cit. správního řádu stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

22. Žádný z účastníků správního řízení se ve stanovených lhůtách ani později k zahájení správního řízení nevyjádřil.

23. Dne 26. 9. 2011 obdržel Úřad od zadavatele protokol o otevírání obálek s nabídkami ze dne 7. 9. 2011 včetně příloh a protokol o posouzení kvalifikace ze dne 14. 9. 2011.

24. Dne 7. 10. 2011 obdržel Úřad od zadavatele protokol o hodnocení nabídek ze dne 3. 10. 2011 a dne 14. 10. 2011 rozhodnutí ze dne 12. 10. 2011 o vyloučení uchazeče RS Trucks, s.r.o., dále rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.

25. Dne 16. 11. 2011 obdržel Úřad od zadavatele ověřenou kopii Kupní smlouvy č. 029333 na dodávku cisternové automobilové stříkačky podepsanou s vybraným uchazečem dne 11. 11. 2011.

26. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek jednotlivých uchazečů, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **Relevantní ustanovení zákona**

27. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

28. V § 44 zákona je mimo jiné uvedeno, že zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky

v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Zadávací dokumentace může obsahovat podrobnou specifikaci údajů uvedených v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení.

29. Podle § 44 odst. 3 písm. b) zákona zadávací dokumentace musí mimo jiné obsahovat technické podmínky, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky.
30. V § 45 zákona je mimo jiné uvedeno, že technickými podmínkami se v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky nebo služby stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem.
31. Podle § 45 odst. 3 zákona nesmí být technické podmínky stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.
32. Podle § 46 odst. 4 zákona může zadavatel stanovit technické podmínky formou požadavků na výkon nebo funkci, které mohou zahrnovat rovněž charakteristiky z hlediska vlivu na životní prostředí. Tyto požadavky a charakteristiky musí být dostatečně přesné, aby uchazečům umožnily jednoznačně určit předmět zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky.
33. Podle § 46 odst. 5 zákona může zadavatel technické podmínky stanovit rovněž formou požadavků na výkon nebo funkci podle odstavce 4, s využitím odkazů na dokumenty uvedené v odstavci 1 nebo 2, sloužící jako prostředek pro předpoklad shody s požadavky na výkon nebo funkci, nebo u určitých charakteristik s využitím odkazu na dokumenty uvedené v odstavci 1 nebo 2 a odkazem na požadavky na výkon a funkci podle odstavce 4 pro jiné charakteristiky.

#### **Závěry Úřadu**

34. Úřad obecně k technickým podmínkám v případě veřejných zakázek na dodávky uvádí, že vymezení požadavků a charakteristik na dodávky nesmí být v zadávací dokumentaci význačný, ale tyto musí být stanoveny objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění, čímž zadavatel současně jednoznačně definuje požadované vlastnosti dodávky. Podle § 45 odst. 4 zákona zadavatel formuluje technické podmínky způsobem uvedeným v § 46 zákona. Předmětem veřejné zakázky je tedy dodávka určitého zboží a technickými podmínkami jsou pak vymezeny bližší charakteristiky a požadavky na toto zboží. Technické podmínky jsou pak vymezovány zejména odkazy na příslušné technické normy, schválení či osvědčení a blíže konkretizují předmět veřejné zakázky, např. právě požadavky na výkon či funkci poptávaného zboží.
35. Úřad dále k zadávací dokumentaci uvádí, že základem zadávací dokumentace je co nejpřesnější vymezení předmětu veřejné zakázky provedené natolik podrobným způsobem, který na jedné straně umožní sestavení nabídky a na straně druhé nesmí být diskriminační. Od kvality a podrobnosti vypracování zadávací dokumentace se nutně odvíjí i kvalita zpracovaných nabídek.
36. Úřad v předmětné veřejné zakázce nejprve posoudil, zda vymezení předmětu veřejné zakázky bylo provedeno natolik podrobným, srozumitelným a jednoznačným způsobem, který by umožňoval podání srovnatelných nabídek.
37. Zadavatel v šetřeném případě stanovil požadavky CAS odpovídající jeho potřebám a vyplývající ze skutečného stavu v hasebním obvodu. Provedl analýzu rozměrů mostních konstrukcí

nacházejících se na území města Domažlice a ze zjištěného stavu stanovil požadavky týkající se průjezdnosti vozidla CAS a určil především výšku vozidla CAS v nezátíženém stavu. Zadavatel rovněž vycházel ze skutečného stavu a požadavků hasičů, přičemž omezil délku kompletně vybaveného vozidla CAS na 8 300 mm, a to především z důvodu rozměrů současných a upravovaných garáží určených pro hasební techniku.

38. Úřad dále uvádí, že zadavatel současně posoudil i specifické podmínky v zásahovém obvodu, ve kterém jsou složité terénní podmínky, zejména při hašení lesních požárů a zásahů při povodních, rovněž s přihlédnutím k rázu krajiny s převýšením asi 600 metrů a stanovil požadavek na výkon motoru 17 kW/t vozidla CAS, dále požadavek na stranové vychýlení maximálně 2 % a požadavky týkající se dalšího účelového a moderního technického vybavení vozidla CAS.
39. Úřad ke zjištěnému stavu uvádí, že zadávací dokumentace je v přezkoumávaném případě vypracována v souladu s § 44 zákona, neboť zadavatel podrobně vymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, a to přehledným a jednoznačným způsobem. Současně stanovil technické podmínky vozidla CAS odpovídající skutečným požadavkům zadavatele, tedy v souladu s § 46 zákona s využitím odkazu na ČSN EN 1028-1, kategorie podvozku 2 v provedení speciálním redukováném a hmotnostní třídy S a dále na technické podmínky vycházející z přílohy č. 1 a 3 vyhlášky č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární ochrany.
40. Zadavatel technické podmínky formuloval v souladu s § 46 zákona, neboť zákon zadavateli umožňuje, aby technické podmínky stanovil i formou požadavků na výkon nebo funkci požadovaného plnění. Úřad konstatuje, že požadavky zadavatele uvedené v technické specifikaci CAS v příloze č. 2 zadávací dokumentace vycházejí z objektivně zjištěného stavu a zejména specifických podmínek zadavatele.
41. Vzhledem k tomu, že zadavatel uvedl pod bodem 61 v části zadávací dokumentace "Technické podmínky pro pořízení cisternové automobilové stříkačky" předložení nabídky „obdobných užitných technických a kvalitativních vlastností“ (bod č. 5 odůvodnění), Úřad konstatuje, že požadavky zadavatele v zadávací dokumentaci jsou v souladu s § 6 zákona, tedy při stanovení technických specifikací zadavatel dodržel zásadu nediskriminace uchazečů, neboť umožnil použití i jiných řešení týkajících se automobilového podvozku, který bude splňovat obdobné užitné vlastnosti, a to jak technické, tak i kvalitativní. Své požadavky na tyto vlastnosti uvedl zadavatel pod bodem 61 zadávací dokumentace a z jejich charakteristiky a obsahu vyplývá, že tyto požadavky jsou splnitelné pro další typy automobilových podvozků.
42. Podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 tohoto ustanovení zákona.
43. Vzhledem k tomu, že Úřad neshledal v postupu zadavatele při vymezení zadávacích podmínek porušení zákona, rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

- Město Domažlice, Náměstí Míru 1, 344 20 Domažlice
- SPK – VKP s.r.o., Tovární 123, 538 21 Slatiňany
- THT, s.r.o., Starohradská 316, 572 01 Polička

### Vypraveno dne :

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy