



UOHSX003UGRM

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S398/2011/VZ-16794/2011/510/KČe

V Brně dne 22. listopadu 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29.8.2011 na návrh ze dne 25.8.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel městská část Praha 20, IČ 00240192, se sídlem Jívanská 647, 193 21 Praha - Horní Počernice, zastoupená Hanou Moravcovou, starostkou,
- navrhovatel MTM Tech, s.r.o., IČ 60471417, se sídlem Janovská 375, 109 00 Praha, za niž jedná Ing. Jan Votava, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 23.8.2011 JUDr. Erikem Orletem, advokátem, se sídlem tř. Svobody 2, 772 00 Olomouc,
- vybraný uchazeč VOSTING, spol. s r.o., IČ 29189390, se sídlem Smetanova 993/8a, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Dalibor Vostal, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Komunitní kompostárna Horní Počernice - dodávka technologií“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ-US uveřejněno dne 10.5.2011 pod ev.č. VZ 60059958 a v Úředním věstníku EU pod zn. 2011/S92-150679 dne 13.5.2011,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel městská část Praha 20, IČ 00240192, se sídlem Jívanská 647, 193 21 Praha - Horní Počernice, nedodržel postup stanovený v § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nepřezkoumal námitky navrhovatele MTM Tech,

s.r.o., IČ 60471417, se sídlem Janovská 375, 109 00 Praha, v plném rozsahu, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť námitky navrhovatele MTM Tech, s.r.o., IČ 60471417, se sídlem Janovská 375, 109 00 Praha, se týkaly posouzení nabídky vybraného uchazeče VOSTING, spol. s r.o., IČ 29189390, se sídlem Smetanova 993/8a, 602 00 Brno, z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** rozhodnutí zadavatele městské části Praha 20, IČ 00240192, se sídlem Jívanská 647, 193 21 Praha - Horní Počernice, ze dne 16.8.2011 o námitkách navrhovatele MTM Tech, s.r.o., IČ 60471417, se sídlem Janovská 375, 109 00 Praha.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli městské části Praha 20, IČ 00240192, se sídlem Jívanská 647, 193 21 Praha - Horní Počernice, ukládá **uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých)**. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

Průběh zadávacího řízení

1. Městská část Praha 20, IČ 00240192, se sídlem Jívanská 647, 193 21 Praha -Horní Počernice, zastoupená Hanou Moravcovou, starostkou (dále jen „zadavatel“), uveřejnila v ISVZ-US dne 10.5.2011 pod ev.č. VZ 60059958 a v Úředním věstníku EU pod zn. 2011/S92-150679 dne 13.5.2011 oznámení o nadlimitní veřejné zakázce „Komunitní kompostárna Horní Počernice - dodávka technologií“, zadávané v otevřeném řízení. Předmětem veřejné zakázky je dodávka: překopávače kompostu (1 ks), drtiče odpadků (1 ks), traktoru s čelním nakladačem (1 ks), monitorovací techniky (1 sada) a textilie (10 ks rolí). Technická specifikace dílčích částí dodávky je obsahem přílohy č. 3 zadávací dokumentace. Zadavatel jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky stanovil ekonomickou výhodnost nabídky s tím, že jako dílčí hodnotící kritéria stanovil
 - výše celkové ceny za dodávku technologií v Kč, včetně DPH, s váhou 60 %,
 - počet garančních prohlídek, tzn. pravidelný servis, včetně náplní a materiálů poskytnutých dodavatelem zdarma, s váhou 15 %,

- výše nákladů na 1 motohodinu, vypočítaných na základě součtu nákladů na výrobcem předepsané servisní prohlídky, včetně garančních (materiál + práce + náplně), za 5 000 motohodin v Kč, včetně DPH, s váhou 10 %,
 - záruční doba nad požadovaný rámec (u překopávače kompostu, drtiče odpadu a traktoru s čelním nakladačem), s váhou 5 %,
 - celková výše ceny vybraných náhradních dílů v Kč, včetně DPH, s váhou 10 %.
2. Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel čtyři nabídky. Jak vyplývá z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 19.7.2011, komise po posouzení podaných nabídek žádnou z nabídek nevyřadila. Po vyhodnocení nabídek podle dílčích hodnotících kritérií komise jako ekonomicky nejvhodnější vyhodnotila nabídku uchazeče VOSTING, spol. s r.o., IČ 29189390, se sídlem Smetanova 993/8a, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Dalibor Vostal, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel rozhodnutím ze dne 21.7.2011 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky v tomto smyslu. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 28.7.2011 obdržel uchazeč MTM Tech, s.r.o., IČ 60471417, se sídlem Janovská 375, 109 00 Praha, za niž jedná Ing. Jan Votava, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 23.8.2011 JUDr. Erikem Orletem, advokátem, se sídlem tř. Svobody 2, 772 00 Olomouc (dále jen „navrhovatel“), dne 3.8.2011. Navrhovatel dopisem ze dne 4.8.2011 podal proti výběru nejvhodnější nabídky námitky, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 16.8.2011 nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatel obdržel dne 18.8.2011. Navrhovatel následně podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh ze dne 25.8.2011 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Současně na účet Úřadu složil kauci ve výši 58 880,00 Kč. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 29.8.2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené Úřadem pod sp.zn. ÚOHS-S398/2011/VZ. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 29.8.2011 faxem a dne 30.8.2011 poštou.

Obsah návrhu

3. Navrhovatel v návrhu ze dne 25.8.2011 uvedl, že podle jeho názoru vybraný uchazeč nesplnil zadavatelem požadované technické parametry technologie dle přílohy č. 3 zadávací dokumentace, a to u drtiče odpadků, kdy byla v rámci technické specifikace požadovaná výbava pro provoz na pozemních komunikacích. Aby vozidlo mohlo být vůbec provozováno na pozemních komunikacích, musí mít dle zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích Osvědčení o schválení technické způsobilosti typu a Základní technický popis schváleného typu, vydaný Ministerstvem dopravy ČR (dále jen „MD ČR“). Bez těchto dokladů nelze stroje na pozemních komunikacích provozovat. Dle veřejně dostupných informací nabízel vybraný uchazeč v rámci své nabídky patrně drtič společnosti ALIECO s.r.o. řady FF. Dle informací odboru schvalování vozidel MD ČR, kde je k nahlédnutí aktuální seznam schválených vozidel, v seznamu žádný produkt společnosti ALIECO s.r.o. ani případného autorizovaného zástupce nefiguruje. Z tohoto důvodu se navrhovatel domnívá, že vybraný uchazeč nabízel drtič, který není schválen pro provoz na pozemních komunikacích v ČR. Byť

zadavatel nepožadoval přímo doložení dokladů ohledně provozu stroje na pozemních komunikacích, navrhovatel se domnívá, že splnění podmínky provozu stroje na pozemních komunikacích přímo vyplývá z technické specifikace technologie pro kompostárnu, kde zadavatel požaduje výbavu pro provoz na pozemních komunikacích. Zadavatel v rozhodnutí o námitce navrhovatele připouští možnost dodání předmětné dokumentace až po získání veřejné zakázky. Takový postup však působí diskriminačně vůči těm uchazečům, kteří všechny podmínky specifikace splnili již při podání nabídek a brali v potaz i požadavek na splnění podmínek pro provoz stroje na pozemních komunikacích. Jako důkaz navrhovatel odkazuje na aktuální seznam akreditovaných zástupců zahraničních výrobců zvláštních vozidel, vydaný MD ČR, a dokládá kopii Základního technického popisu schváleného typu zvláštního vozidla č. 7602-04, vydaného MD ČR (pozn. jedná se o drtič ECOGREEN 13, výrobce ZAGO S.R.L., Itálie, stroj je součástí nabídky navrhovatele). Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel jako dílčí hodnotící kritérium stanovil „výši nákladů na 1 motohodinu, vypočítanou na základě součtů nákladů na výrobcem předepsané servisní prohlídky, vč. garančních (materiál + práce + náplně) za 5.000 motohodin“. Navrhovatel se domnívá, že vybraný uchazeč tuto částku podhodnotil, když v nabídce uvedl náklady ve výši 25,60 Kč, které se diametrálně liší oproti nákladům uvedeným v nabídkách ostatních uchazečů. Podle navrhovatele do nich vybraný uchazeč nezahrnul vše, co zadavatel požadoval. Zadavatel však nerefletoval námitku navrhovatele v této věci, ačkoliv navrhovatel jednoznačně odkázal na nabídky ostatních uchazečů a doložil detailní propočet nákladů na provoz jím nabízené technologie. Uvedením tak nízké částky si vybraný uchazeč zlepšil svou pozici při hodnocení nabídek na úkor uchazečů, kteří podali v tomto smyslu nabídku v souladu s požadavky zadavatele. Jako důkaz navrhovatel dokládá podrobný rozpis nákladů na garanční prohlídky jím nabízených strojů. Podle názoru navrhovatele nabídka vybraného uchazeče z uvedených důvodů nesplňuje podmínky zadávací dokumentace a postup zadavatele tak vzbuzuje pochybnosti o dodržení zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona. Jako důkaz navrhovatel odkazuje na dokumentaci zadávacího řízení. Vycházeje z uvedeného navrhovatel požaduje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a před vydáním rozhodnutí ve věci nařídil zadavateli předběžné opatření, spočívající v zákazu uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.

Vyjádření zadavatele k návrhu

4. Úřad dne 8.9.2011 obdržel od zadavatele dokumentaci o veřejné zakázce a stanovisko zadavatele ze dne 5.9.2011 k návrhu. Zadavatel ve stanovisku uvádí, že v zadávací dokumentaci sice byla pro drtič požadována výbava pro provoz na pozemních komunikacích, tj. pneumatické brzdy, parkovací brzda, světla a blatníky, ale nebylo výslovně požadováno doložení „Osvědčení o schválení technické způsobilosti přívěsu - drtiče.“ Podle připravené kupní smlouvy bude úspěšné převzetí technologie podmíněno převzetím platného technického průkazu všech dodaných strojů. Dále ve smlouvě bude rozvazovací podmínka, která v případě nedoložení příslušných dokladů umožňuje zadavateli od smlouvy odstoupit. Zadavatel dále konstatuje, že tvrzení navrhovatele, že vybraný uchazeč chybně spočítal nákladů na 1 motohodinu, je čistě subjektivní. Zadavatel upozorňuje, že i v případě nehodnocení tohoto subkritéria, t.j. výše

nákladů na 1 motohodinu, vybraný uchazeč získá nejvíce bodů. Přílohou stanoviska zadavatele jsou (v kopiích):

- Dopis Státní zkušebny zemědělských, potravinářských a lesnických strojů, a.s., Praha (dále jen „SZZPLS“), ze dne 5.9.2011 adresovaný vybranému uchazeči, ve kterém SZZPLS potvrzuje objednávku na provedení zkoušek a zpracování podkladů potřebných pro schválení technické způsobilosti k provozu na pozemních komunikacích biodrtiče ECOSTAN řady 500 a 600 (včetně typu 5.12).
- Dopis společnosti Alieco GmbH, Bolzano, Itálie, ze dne 6.5.2010 adresovaný vybranému uchazeči, ve kterém uvedený subjekt (výrobce zařízení ECOSTAN) uchazeči sděluje, že je tímto oficiálním, ale nikoliv exkluzivním, prodejcem produktů ECOSTAN na bázi přívěsů a stacionárních zařízení pro Českou a Slovenskou republiku.
- Dopis vybraného uchazeče ze dne 5.9.2011 adresovaný zadavateli, ve kterém uchazeč uvádí, že v podmínkách výběrového řízení byla pro drtič požadovaná pouze výbava pro provoz na pozemních komunikacích, schválení do provozu však zadavatel nepožadoval. Dle platné legislativy je možné podobný přívěsný stroj schválit do provozu dvěma způsoby, a to jako individuální dovoz na příslušném odboru dopravy nebo typovým schválením na MD ČR. K individuálnímu dovozu je nutná prohlídka stroje na STK. Pro typové schválení je nutné mít protokol od SZZPLS, který je součástí žádosti o typové schválení, a pro jehož vypracování musí mít schvalovatel k dispozici konkrétní stroj, aby mohl provést potřebné zkoušky. Protože vybraný uchazeč dosud v ČR do provozu žádný vůz nepřihlašoval, znamená to, že pro oba případy musí mít napřed vůz fyzicky k dispozici v ČR a teprve potom může získat relevantní podklady k přihlášení stroje do provozu na veřejných komunikacích, a to jedním z výše uvedených způsobů. Přesto vybraný uchazeč již podal žádost o posouzení stroje a vypracování podkladů ke schválení stroje. O této skutečnosti vypovídá potvrzení vystavené SZZPLS, kde byla žádost zaregistrovaná. Na MD ČR je zároveň podaná žádost o vydání osvědčení o akreditaci zástupce výrobce.

Řízení před správním orgánem

5. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
6. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem ze dne 15.9.2011. Usnesením z téhož dne Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a vyjádřit se v řízení. Úřad na návrh navrhovatele rozhodnutím č.j. ÚOHS-S398/2011/VZ-14833/2011/510/KČe ze dne 19.9.2011, které nabylo právní moci dne 15.10.2011, zadavateli nařídil předběžné opatření, spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
7. Ve správním řízení se dále vyjádřil navrhovatel, a to dopisem ze dne 22.9.2011, ve kterém uvedl, že vyjádření SZZPLS o způsobilosti drtiče k provozu na veřejných komunikacích nemá právní význam, neboť v době podání nabídky neexistovalo a vybraný uchazeč se vyjádřil, že

tato způsobilost bude vyřízena teprve v budoucnu. Z toho jednoznačně vyplývá, že ke dni podání nabídky drtič způsobilý nebyl. Byl sice vybaven požadovanými brzdami, světly, blatníky, ale nebylo schváleno osvědčení o technické způsobilosti k provozu na veřejných komunikacích, neboť z logiky věci vyplývá, že tento drtič jezdí po veřejných komunikacích, neboť se jedná o drtič mobilní.

Zjištění Úřadu vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

8. Zadavatel jako jedno z dílčích hodnotících kritérií stanovil „výše nákladů na 1 motohodinu, vypočítaných na základě součtů nákladů na výrobcem předepsané servisní prohlídky, včetně garančních (materiál + práce + náplně) za 5.000 motohodin, včetně DPH“, s váhou 10 %. V zadávací dokumentaci zadavatel k tomuto subkritériu dále stanovil, že „uchazeč v nabídce uvede výši nákladů na 1 motohodinu, vypočítaných na základě součtu nákladů na výrobcem předepsané servisní prohlídky, včetně garančních (materiál + práce + náplně) za 5 000 motohodin“. Další požadavky v souvislosti s tímto aspektem hodnocení zadávací podmínky neobsahovaly. Jak vyplývá z nabídek uchazečů, resp. z protokolu o hodnocení nabídek ze dne 19.7.2011, vybraný uchazeč v rámci tohoto dílčího kritéria hodnocení uvedl jako výši nákladů na 1 motohodinu částku 25,60 Kč. Výše nákladů u ostatních tří uchazečů v rámci tohoto subkritéria činily 57,77 Kč (navrhovatel), 59,13 Kč a 60,38 Kč. Žádný z uchazečů v nabídce uvedenou částku nedoložil podrobnější specifikací. Jak je uvedeno výše, zadavatel to po nich také v zadávacích podmínkách nepožadoval.
9. Navrhovatel dopisem ze dne 4.8.2011 podal proti výběru nejvhodnější nabídky námitky, ve kterých namítal jednak skutečnost, že podle jeho názoru drtič odpadků nabízený vybraným uchazečem nesplňuje podmínky pro provoz na pozemních komunikacích (k tomu dále v bodech 18. až 21. odůvodnění) a dále, že do výše nákladů na 1 motohodinu – vzhledem k tomu, že jsou u vybraného uchazeče o více než 50 % nižší oproti ostatním uchazečům – vybraný uchazeč zřejmě nezapočítal vše, co zadavatel požadoval. Svoji námitku navrhovatel v této souvislosti doplnil podrobným položkovým rozpisem výše nákladů na 1 motohodinu, kterou uvedl ve své nabídce. Zadavatel rozhodnutím ze dne 16.8.2011 námitkám navrhovatele nevyhověl. Co se týče námitky navrhovatele ohledně výše nákladů na 1 motohodinu u vybraného uchazeče, zadavatel svoje rozhodnutí odůvodnil tím, že námitka navrhovatele v tomto smyslu „nemá žádné opodstatnění a jelikož nikdo nezná podrobnosti o hospodaření vybraného uchazeče, je subjektivní a není podložena žádnými konkrétními údaji.“

Závěry Úřadu

10. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění konstatuje následující.
11. Podle § 6 zákona je zadavatel při postupu podle zákona povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Podle § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek

odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu.

12. Jak vyplývá z citovaného ustanovení zákona, je zadavatel povinen přezkoumat podané námitky v plném rozsahu. V šetřeném případě navrhovatel v podaných námitkách mj. namítal, že vybraný uchazeč do výše nákladů na 1 motohodinu zřejmě nezapočítal všechny aspekty, které zadavatel v této souvislosti požadoval. Viz zadávací podmínky „uchazeč v nabídce uvede výši nákladů na 1 motohodinu, vypočítaných na základě součtu nákladů na výrobcem předepsané servisní prohlídky, včetně garančních (materiál + práce + náplně) za 5 000 motohodin“. K tomuto „podezření“ navrhovatele vedlo jednak vzájemné srovnání výše nákladů deklarovaných jednotlivými uchazeči v nabídkách, kdy navrhovatel v námitkách argumentuje tím, že náklady u vybraného uchazeče jsou o více než 50 % rozdílné (nižší) oproti ostatním uchazečům, jednak vlastní kalkulace nákladů, doložená k námitkám navrhovatele.
13. Zadavatel v odůvodnění nevyhovění námitkám navrhovatele však v této souvislosti argumentoval pouze tím, že námitka navrhovatele „nemá žádné opodstatnění a jelikož nikdo nezná podrobnosti o hospodaření vybraného uchazeče, je subjektivní a není podložena žádnými konkrétními údaji“ (viz bod 9. odůvodnění), aniž by se věcně námitkami navrhovatele zabýval. Takový postup zadavatele odporuje zásadě transparentnosti zadávacího řízení a proto jej nelze přijmout. Pokud jsou zadavateli předloženy kvalifikované a konkrétní námitky, které důvodně zpochybňují některé aspekty zadávacího řízení, pak je zadavatel nemůže bez dalšího pominout, ale je povinen je přezkoumat a konkrétně reagovat na namítané skutečnosti.
14. V šetřeném případě navrhovatel v rámci námitek uváděl pochybnosti, které nasvědčovaly tomu, že údaje o výši nákladů na 1 motohodinu uvedené v nabídce vybraného uchazeče nemusí odpovídat objektivní skutečnosti, neboť není zřejmé, zda obsahují všechny aspekty, které měl uchazeč do výše nákladů na 1 motohodinu zahrnout, tedy zda je ve smyslu zadávacích podmínek nabídka vybraného uchazeče v tomto směru úplná (viz § 76 odst. 1 zákona). Proto také není akceptovatelný argument zadavatele uplatněný v jeho stanovisku ze dne 5.9.2011 k návrhu, že „i v případě nehodnocení tohoto subkritéria, t.j. výše nákladů na 1 motohodinu, vybraný uchazeč získá nejvíce bodů“. Zadavatel však tyto námitky navrhovatele zamítl, aniž by se jimi věcně vůbec zabýval, ačkoliv např. mohl vybraného uchazeče požádat o specifikaci výše nákladů na 1 motohodinu, aby tak ověřil, zda uváděná výše nákladů zahrnuje všechny položky požadované v zadávacích podmínkách. Argumentace zadavatele použitá v rozhodnutí o námitkách navrhovatele v tom smyslu, že „námitka nemá žádné opodstatnění jelikož nikdo nezná podrobnosti o hospodaření vybraného uchazeče“ je v této souvislosti irelevantní, neboť hospodaření vybraného uchazeče nemá s náklady na provoz strojního zařízení u zadavatele žádnou souvislost. Není rovněž pravdou, že námitka navrhovatele nebyla podložena žádnými konkrétními údaji, neboť navrhovatel v námitkách argumentoval jednak rozbořením nákladů na 1 motohodinu jím nabízeného strojního zařízení jednak rozdílem nákladů na 1 motohodinu udávaných vybraným uchazečem a ostatními uchazeči, tedy objektivně srovnatelnými údaji v tomto smyslu.

15. Na základě uvedených zjištění učinil Úřad v této věci závěr, že zadavatel nepostupoval v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona, neboť nepřezkoumal námitky podané navrhovatelem v plném rozsahu, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť námitky navrhovatele se týkaly posouzení nabídky vybraného uchazeče z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Nezákonný postup zadavatele způsobil rovněž nečitelnost zadávacího řízení a je tedy současně i nedodržením zásady transparentnosti stanovené v § 6 zákona.

Uložení nápravného opatření

16. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

17. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 111 odst. 1 zákona tím, že nepřezkoumal podané námitky v plném rozsahu, neboť se nezabýval věcným ověřením námitek navrhovatele v souvislosti s tím, zda vybraný uchazeč zahrnul do výše nákladů na 1 motohodinu všechny aspekty, které zadavatel v této souvislosti požadoval. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť podané námitky se týkaly úplnosti nabídky vybraného uchazeče a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Jako opatření k nápravě Úřad podle § 118 odst. 1 zákona proto ruší rozhodnutí zadavatele ze dne 16.8.2011 o námitkách navrhovatele tak, jak je uvedeno v bodu II. výroku tohoto rozhodnutí.

18. Úřad v této souvislosti pro úplnost uvádí, že k přezkoumání podaných námitek je kompetentní jen a pouze zadavatel, tak jak to vyplývá z ustanovení § 111 zákona. Přezkum námitek proto nemůže být předmětem jednání hodnotící komise, tak jak tomu bylo v šetřeném případě (viz zápis z jednání hodnotící komise ze dne 15.8.2011). Vzhledem k tomu, že Úřad rozhodnutí zadavatele ze dne 16.8.2011 o námitkách navrhovatele tímto rozhodnutím ruší, musí zadavatel při novém přezkoumání námitek navrhovatele postupovat striktně podle § 111 zákona.

K aspektům návrhu navrhovatele ke kterým se Úřad nevyjádřil výše v odůvodnění

19. Navrhovatel dopisem ze dne 4.8.2011 podal proti výběru nejvhodnější nabídky námitky. V námitkách navrhovatel namítá rovněž skutečnost, že podle jeho názoru drtič odpadků nabízený vybraným uchazečem nesplňuje podmínky pro provoz na pozemních komunikacích.

20. V šetřeném případě byly technické specifikace technologie kompostárny zadavatelem uvedeny v příloze č. 3 zadávací dokumentace. Co se týče drtiče, obsahuje specifikace v rámci požadovaných technických parametrů rovněž požadavek na „výbavu pro provoz na pozemních komunikacích – pneumatické brzdy, parkovací brzda, světla a blatníky“, aniž by však zadavatel v této souvislosti uvedl jakýkoliv další požadavek ve smyslu doložení dokladu o způsobilosti

drtiče k provozu na pozemních komunikacích. V bodě 3.1 návrhu smlouvy (příloha č. 2 zadávací dokumentace) zadavatel pouze stanovuje, že kupní cena obsahuje mj. rovněž i případné náklady na schvalovací řízení, správní poplatky, provádění předepsaných zkoušek a jakýchkoliv dalších výdajů spojených s realizací předmětu veřejné zakázky. Podle bodu 4.2 návrhu smlouvy prodávající dodá zboží dle této smlouvy kupujícímu do 1.4.2011.

21. Pokud tedy zadávací podmínky veřejné zakázky žádný výslovný požadavek na předložení jakéhokoliv konkrétního osvědčení, dokládajícího skutečnost, že nabízený stroj je způsobilý k provozu na pozemních komunikacích, neobsahovaly – tuto skutečnost ostatně uvádí i navrhovatel v návrhu, viz „byť zadavatel nepožadoval přímo doložení dokladů ohledně provozu stroje na pozemních komunikacích, navrhovatel se domnívá, že splnění podmínky provozu stroje na pozemních komunikacích přímo vyplývá z technické specifikace technologie pro kompostárnu, kde zadavatel požaduje výbavu pro provoz na pozemních komunikacích“ – nebylo povinností uchazečů žádné osvědčení v tomto smyslu do nabídky dokládat a jeho absence v nabídce proto také nemůže být ani důvodem vyřazení nabídky. Dedukce navrhovatele v tomto směru tedy jdou nad rámec zadávacích podmínek stanovených zadavatelem.
22. Úřad doplňuje, že v této skutečnosti (absence požadavku na doložení dokladů ohledně provozu stroje na pozemních komunikacích) však nespátřuje vadu zadávací dokumentace. Pokud by zadavatel měl potřebu uplatnit požadavek na doložení určitého osvědčení, musel by tak učinit v rámci zadávacích podmínek, ve kterých by tento požadavek konkrétně formuloval.

K návrhům navrhovatele na provedení důkazů

23. Navrhovatel navrhl, aby byl proveden důkaz „dokumentací zadávacího řízení“. Úřad konstatuje, že při posouzení věci vycházel z dokumentace o veřejné zakázce pořízené zadavatelem a z obsahu vyjádření účastníků řízení, podaných v průběhu tohoto správního řízení. Dokumentace o veřejné zakázce proto byla jedním z podkladů pro vydání tohoto rozhodnutí.
24. Navrhovatel dále jako důkaz předložil podrobný rozpis nákladů na garanční prohlídky jím nabízených strojů. Úřad konstatuje, že k tomuto dokumentu přihlédl při posuzování případu s tím, že jej akceptoval jako objektivní argument námitek navrhovatele, ke kterému měl zadavatel přihlédnout při přezkumu podaných námitek.
25. Navrhovatel dále jako důkaz navrhl „aktuální seznam akreditovaných zástupců zahraničních výrobců zvláštních vozidel vydaný MD ČR“, resp. kopii „Základního technického popisu schváleného typu zvláštního vozidla č. 7602-04“ vydaného MD ČR, a v to v souvislosti s jeho tvrzením, že drtič odpadků nabízený vybraným uchazečem nespĺňuje podmínky pro provoz na pozemních komunikacích. Jak Úřad uvedl již výše, zadávací podmínky veřejné zakázky žádný požadavek na předložení jakéhokoliv konkrétního osvědčení, dokládajícího skutečnost, že nabízený stroj je v době podání nabídky způsobilý k provozu na pozemních komunikacích,

neobsahovaly a proto nebylo povinností uchazečů žádné takové osvědčení do nabídky dokládat. Z uvedených důvodů proto Úřad nepřistoupil k provedení důkazu tak, jak navrhuje navrhovatel.

Náklady řízení

26. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byly úkony zadavatele spojené s rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky a s rozhodnutím o nevyhovění námitkám navrhovatele zrušeny, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-4825621/0710, variabilní symbol 2011000398.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

Městská část Praha 20, Jívanská 647, 193 21 Praha -Horní Počernice

JUDr. Erik Orlet, advokát, tř. Svobody 2, 772 00 Olomouc

VOSTING, spol. s r.o., Smetanova 993/8a, 602 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy