



UOHSX003VCC4

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S392/2011/VZ-17639/2011/510/MLa

V Brně dne: 22. listopadu 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26. 8. 2011 na návrh ze dne 25. 8. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Teplice, IČ 00266621, se sídlem náměstí Svobody 2/2, 415 95 Teplice, zastoupené Jaroslavem Kuberou, primátorem,
- navrhovatel – ČKD ELEKTROTECHNIKA, a.s., IČ 25727206, se sídlem Kolbenova 936/5e, 190 00 Praha 9, za niž jedná společně Ing. Michal Divín, předseda představenstva a Ing. Ivan Malý, místopředseda představenstva, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 10. 8. 2011 zastoupená JUDr. Tomášem Holubem, advokátem se sídlem Štefánikova 29, 150 00 Praha 5,
- vybraný uchazeč – DYSK, spol. s r.o., IČ 47287888, se sídlem Okružní 228, 435 13 Meziboří, za niž jedná Jiří Řehák, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce "Mělníkna pro napájení trolejového vedení trolejové trakce Teplice – Prosetice – rekonstrukce technologie včetně prováděcího projektu a úpravy objektu" zadávané formou otevřeného nadlimitního řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 25. 3. 2011 pod ev. č. 60057840 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 3. 2011 pod ev.č. 2011/S 61-098726, **rozhodl takto:**

### I.

Zadavatel – statutární město Teplice, IČ 00266621, se sídlem náměstí Svobody 2/2, 415 95 Teplice, nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když předmět veřejné zakázky nevymezil v podrobnostech

nezbytných pro zpracování nabídky, resp. vymezil jej takovým způsobem, který vedl k podání vzájemně neporovnatelných nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší předmětné zadávací řízení.

## III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – statutární město Teplice, IČ 00266621, se sídlem náměstí Svobody 2/2, 415 95 Teplice – ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné ve lhůtě dvou měsíců ode dne právní moci rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – statutární město Teplice, IČ 00266621, se sídlem náměstí Svobody 2/2, 415 95 Teplice, zastoupené Jaroslavem Kuberou, primátorem (dále jen „zadavatel“), odeslal dne 21. 3. 2011 oznámení otevřeného zadávacího řízení, které bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 25. 3. 2011 pod ev.č. 60057840 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 3. 2011 pod ev.č. 2011/S 61-098726, a to za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky "Mělnírna pro napájení trolejového vedení trolejové traktce Teplice – Prosetice – rekonstrukce technologie včetně prováděcího projektu a úpravy objektu".
2. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel ve výzvě k podání nabídek uvedl nejnižší nabídkovou cenu.
3. Jak vyplývá z protokolu o otevírání nabídek ze dne 18. 5. 2011, zadavatel obdržel ve lhůtě nabídky 6 uchazečů.
4. Zadavatel dne 1. 7. 2011 rozhodl o zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Důvodem hodným zvláštního zřetele byla podle zadavatele skutečnost, že zadavatel obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky. Oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 11. 7. 2011 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 7. 2011 pod ev.č. 2011/S 112-183632.
5. Proti tomuto rozhodnutí zadavatele podala společnost DYSK, spol. s r.o., IČ 47287888, se sídlem Okružní 228, 435 13 Meziboří, za níž jedná Jiří Řehák, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“) dne 21. 7. 2011 námitky. Zadavatel těmto námitkám vyhověl a své rozhodnutí o

zrušení zadávacího řízení dne 28. 7. 2011 zrušil s odůvodněním, že základním hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena a tudíž lze nabídky podle tohoto kritéria hodnotit.

6. Zadavatel dne 27. 7. 2011 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče, což uchazečům sdělil v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29. 7. 2011, které bylo obchodní společností ČKD ELEKTROTECHNIKA, a.s., IČ 25727206, se sídlem Kolbenova 936/5e, 190 00 Praha 9, za níž jednají společně Ing. Michal Divín, předseda představenstva a Ing. Ivan Malý, místopředseda představenstva, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 10. 8. 2011 zastoupené JUDr. Tomášem Holubem, advokátem se sídlem Štefánikova 29, 150 00 Praha 5 (dále jen „navrhovatel“) do datové schránky doručeno rovněž dne 29. 7. 2011. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel dne 15. 8. 2011 námitky. Těmto námitkám zadavatel nevyhověl, což navrhovateli sdělil dopisem ze dne 17. 8. 2011, který byl do datové schránky navrhovatele doručen téhož dne.

#### **K zahájenému správnímu řízení**

7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele ze dne 17. 8. 2011 o nevyhovění námitkám za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 26. 8. 2011 písemný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona. Zadavatel obdržel návrh na zahájení řízení dne 26. 8. 2011.
8. Dle navrhovatele zadavatel pochybil, když v rámci posouzení nabídek uchazečů nevyřadil nabídku vybraného uchazeče, přestože tato nesplňovala požadavky stanovené v zadávacích podmínkách, neboť zadavatel požadoval provedení „rekonstrukce“ měnirny napájení trolejové traktce a vybraný uchazeč nabídl pouze její „revitalizaci“. Tato skutečnost měla dle navrhovatele vliv na výběr nejvhodnější nabídky, protože vybraný uchazeč byl v důsledku nabídky levnější varianty revitalizace schopen nabídnout nejnižší nabídkovou cenu. Z uvedeného plyne, že zadavatel posuzoval a hodnotil vzájemně neporovnatelné nabídky. Navrhovatel vyjádřil rovněž výhrady k postupu zadavatele, který zadávací řízení nejprve zrušil z důvodu, že byly podány neporovnatelné nabídky a následně toto své rozhodnutí k námitce vybraného uchazeče zrušil, aniž by řádně vysvětlil, proč již podané nabídky považuje za porovnatelné. V uvedených postupech navrhovatel spatřuje porušení zásady transparentnosti a zásady rovnosti. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27. 7. 2011, nebo aby zrušil celé zadávací řízení.
9. Zadavatel se k podanému návrhu vyjádřil přípisem ze dne 1. 9. 2011, doručeným Úřadu dne 6. 9. 2011. Zadavatel uvedl, že se zadávací řízení rozhodl zrušit z důvodu podání neporovnatelných a tudíž nehodnotitelných nabídek. Toto své rozhodnutí však po podání námitek vybraného uchazeče zrušil, neboť došel k závěru, že základním hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena, a tudíž bylo možné nabídky podle tohoto kritéria hodnotit. Zadavatel konstatuje, že zadávací dokumentace nestanovila jasně a přesně rozsah požadované rekonstrukce a proto nabídku vybraného uchazeče nemohl ze zadávacího řízení vyřadit.
10. Zahájení správního řízení Úřad oznámil účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S392/2011/VZ-14219/2011/510/MLa ze dne 8. 9. 2011 a dále účastníkům správního řízení usnesením č. j. ÚOHS-S392/2011/VZ-14240/2011/510/MLa ze dne 8. 9. 2011 mimo jiné stanovil lhůtu, v níž

mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad tímto usnesením rovněž stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

11. Účastníky tohoto správního řízení jsou podle § 116 zákona
  - zadavatel – statutární město Teplice,
  - navrhovatel – ČKD ELEKTROTECHNIKA, a.s.,
  - vybraný uchazeč – DYSK, spol. s r.o.
12. Vybraný uchazeč své stanovisko k návrhu vyjádřil v přípisu ze dne 15. 9. 2011, doručeném do datové schránky Úřadu téhož dne. Vybraný uchazeč se domnívá, že jeho nabídka plně respektuje podmínky zadání. Vybraný uchazeč v části plnění (rekonstrukce napáječového rozvaděče) nabídl jím vyvinutý a odzkoušený způsob provedení, který ve své nabídce nazval „revitalizace“. Revitalizace zahrnuje výměnu centralizovaných řídicích obvodů a zesilovačů zapalovacích obvodů tyristorů za nové řídicí obvody decentralizované do každého napáječe samostatně za současného zachování všech silových částí napáječového rozvaděče. Dále je zachován systém měděných přípojníc a skříně napáječů. Náklady na revitalizaci jsou dle vybraného uchazeče výrazně nižší než náklady spojené s výměnou stávající technologie tyristorového rozvaděče.
13. Úřad rozhodnutím č.j. ÚOHS-S392/2011/VZ-16736/2011/510/MLa ze dne 20. 10. 2011 vydal z moci úřední předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

#### **Vlastní zjištění Úřadu**

14. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. zákona postup zadavatele a po zhodnocení předložených podkladů, zejména dokumentace, vyjádření účastníků řízení a vlastních zjištění konstatuje, že zadavatel v zadávacím řízení nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
15. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
16. Ustanovení § 44 odst. 1 zákona uvádí, že zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
17. Podle čl. 2 zadávací dokumentace je předmětem veřejné zakázky „rekonstrukce“ technologie měnirny a rekonstrukce střechy objektu měnirny trolejové trakce a vypracování projektové dokumentace. Měnirna se přitom dělí na dva celky, a to střídavou část, kterou tvoří rozvodna 22 kV a stejnosměrnou část s tyristorovou technologií. Při specifikaci rozsahu požadované rekonstrukce se zadavatel v zadávací dokumentaci omezil pouze na tento výčet:

- V rozvodně 22 kV se nachází 2x přívod 22 kV, 1x měření, 1x podélná spojka, vývod na trakční transformátor a transformátor vlastní spotřeby. Požadujeme rekonstrukci této rozvodny (jde o střídavou část měřírny, pozn. Úřadu).
  - Trakční transformátor 1x22 000/520/1 650 kVA ponechat.
  - Transformátor vlastní spotřeby 1x 22 000/400/100 kVA ponechat.
  - Izolační transformátor vlastní spotřeby 1x 400/400/400 kVA ponechat.
  - Staniční baterie 2x.
  - Nabíječky staničních baterií 2x rekonstruovat.
  - Rozvaděče RO4 4x rekonstruovat.
  - Usměrňovač 1x vybavit v souvislosti se změnou technologie.
  - Napáječe + (5 úseků a 1 rezerva) rekonstruovat.
  - Napáječe – (5 úseků a 1 rezerva) rekonstruovat.
18. Své nabídky 5 ze 6 uchazečů koncipovalo tak, že v rámci „rekonstrukce“ měřírny nabídli nahrazení dosavadní tyristorové technologie v její střídavé části zcela novou technologií. Z nabídky a z vyjádření vybraného uchazeče je naopak zřejmé, že tento v rámci rekonstrukce tyristorové části měřírny nabídl jen její „revitalizaci“, která spočívá v zachování stávající tyristorové technologie, prodloužení její životnosti výměnou některých součástí a v odstranění nedostatků vyplývajících z úrovně techniky v době původní instalace měřírny. Z vyjádření účastníků řízení vyplývá, že náklady na revitalizaci jsou nižší, než náklady spojené s implementací nové technologie. Z uvedeného vyplývá, že vybraný uchazeč byl v této části plnění schopen nabídnout nižší nabídkovou cenu než ostatní uchazeči.
19. Úřad předně zdůrazňuje, že zadávací dokumentace musí být transparentní, dostatečně konkrétní a srozumitelná tak, aby na jejím základě mohla proběhnout všestranně korektní veřejná soutěž, v jejímž rámci bude vybrána ta nejlepší nabídka. Nemůže tedy obstát taková zadávací dokumentace, z níž požadavky na zpracování nabídky nejsou zcela srozumitelné a jednoznačné, tj. pokud objektivně připouštějí rozdílný výklad a vzniká tak interpretační nejistota. Požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávací dokumentace plyne z obecné zásady transparentnosti zakotvené v § 6 zákona. Tato zásada spolu se zásadou zákazu diskriminace a zásadou stejného zacházení se všemi uchazeči musí být zadavatelem dodržována v rámci celého zadávacího řízení. Úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení. Tak tomu může být např. i tehdy, pokud zadávací dokumentace neobsahuje jednoznačně a srozumitelně formulovaná pravidla.
20. Jak uvedl Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 20. 3. 2008, sp.zn. 62 Ca 33/2007, „základem zadávací dokumentace je tedy co nejpřesnější vymezení předmětu veřejné

zakázky, provedené natolik podrobným, srozumitelným a co do významu jednotlivých údajů jednoznačným způsobem, který umožní samotné sestavení nabídky, její následné transparentní hodnocení zadavatelem a poté i následné objektivní přezkoumání toho, zda zadavatel hodnotil nabídky takovým způsobem, jakým měl. Pokud mohou být předmětem hodnocení (...) toliko nabídky, které odpovídají zadávací dokumentaci, pokud každá nabídka vyhovující požadavkům stanoveným v zadávací dokumentaci je nabídkou vhodnou a pokud má zadávací dokumentace rozhodující význam i pro konečnou podobu smlouvy o realizaci veřejné zakázky (...), pak na přesnost, srozumitelnost a jednoznačnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci je třeba klást klíčový důraz". V citovaném rozsudku dospěl Krajský soud též k závěru, že pokud zadávací dokumentace, resp. v ní obsažené zadatelovy požadavky na zpracování nabídky objektivně připouští rozdílný výklad, nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného, neboť je to zadavatel, kdo zadávací dokumentaci vyhotovuje, případně nechává vyhotovovat, a kdo také za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá.

21. Úřad se tedy zabýval tím, zda zadávací dokumentace v otázce části plnění týkající se „rekonstrukce“ tyristorové části měničny objektivně připouští interpretační nejistotu či nikoli, tj. zda jsou zadávací podmínky v této části jasné, přesné, srozumitelné a jednoznačné či nikoliv. Pro posouzení této otázky je zásadní výklad pojmu „rekonstrukce“ užitého zadavatelem v popisu předmětu veřejné zakázky.
22. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 7. 2010 sp.zn. 8 Afs 12/2010 je pojmu užitým v zadávací dokumentaci třeba přisuzovat jejich obecně přijímaný význam, nejsou-li použity ve specifickém významovém smyslu, resp. nejsou-li v zadávací dokumentaci konkrétním způsobem definovány. Jelikož zadavatel zvláštní definici pojmu „rekonstrukce“ v zadávací dokumentaci neuvedl, je ve světle výše uvedeného judikátu nutné vycházet z obecně přijímaného významu pojmu „rekonstrukce“. Přitom lze vycházet z definice nabídnuté návrhatelem v návrhu, tedy „přestavba za účelem modernizace, nebo uvedení do původního stavu“. Z uvedeného je patrné, že význam tohoto pojmu je velice široký a ve vztahu k veřejné zakázce lze uzavřít, že pod něj lze subsumovat jak „rekonstrukci“ spočívající v přechodu na jinou technologii (nabídnutou většinou uchazečů), tak „revitalizaci“ spočívající v pouhém obnovení stávající technologie (nabídnutou vybraným uchazečem). Zadávací dokumentace je v daném případě natolik neurčitá, že umožňuje, aby uchazeči v rámci své nabídky nabídli technologicky a tím pádem i ekonomicky nesrovnatelná plnění, což ve svém důsledku vedlo k podání neporovnatelných nabídek.
23. Pro danou věc není jistě bez významu, že sám zadavatel ve svém vyjádření ze dne 1. 9. 2011 připouští nejasně a nepřesně stanovený předmět plnění veřejné zakázky. Je tedy s podivem, že zadavatel zrušil své původní rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, které opřel právě o argument o podání neporovnatelných nabídek.
24. Z výše uvedeného plyne, že zadavatel při tvorbě zadávací dokumentace nedostal požadavkům na její kvalitu stanoveným zákonem a konkrétněji rozvedeným např. ve výše uvedeném rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 20. 3. 2008, sp.zn. 62 Ca 33/2007. Proto Úřad konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky "Měnična pro napájení trolejového vedení trolejové traktice Teplice – Prosetice – rekonstrukce technologie včetně prováděcího projektu a úpravy objektu" nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona,

když nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

### **Uložení nápravného opatření**

25. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
26. Jak vyplývá z textu tohoto rozhodnutí, postupoval zadavatel v zadávacím řízení v rozporu se zákonem již při stanovení zadávacích podmínek uvedených v oznámení o zakázce, a proto nelze nápravu zjednat např. zrušením rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Jestliže jsou zadávací podmínky stanoveny natolik neurčitě, že umožňují, aby uchazeči v rámci své nabídky nabídli technologicky a ekonomicky nesrovnatelná plnění, pak zadávací podmínky trpí vadou, kterou lze napravit pouze zrušením zadávacího řízení.
27. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a tento nezákonný postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
28. Ustanovení § 84 odst. 7 zákona stanoví, že zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu. Podle § 84 odst. 9 zákona pokud zruší zadávací řízení Úřad, užijí se § 84 odst. 7 a 8 obdobně, přičemž lhůty počínají běžet ode dne, kdy se zadavatel dozví o nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.

### **Náklady řízení**

29. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,-Kč.
30. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byl zrušen jednotlivý úkon zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000392.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží:**

Statutární město Teplice, náměstí Svobody 2/2, 415 95 Teplice

JUDr. Tomáš Holub, advokát, Štefánikova 29, 150 00 Praha 5

DYSK, spol. s r.o., Okružní 228, 435 13 Meziboří

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy