



UOHSX003Z2PT

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S365/2011/VZ-20884/2011/520/JMa

V Brně dne: 23. února 2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 17. 8. 2011 na návrh ze dne 16. 8. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Fakultní nemocnice Plzeň, IČ 00669806, se sídlem Edvarda Beneše 1128/13, 305 99 Plzeň, za niž jedná Ing. Jaroslava Kunová, ředitelka,
- navrhovatel – BOHEMIA MEDICAL spol. s r.o., IČ 62580698, se sídlem Hradešínská 1449/50, 101 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Pavel Krbeček, jednatel, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 24. 8. 2011 JUDr. et PhDr. Petrem Podlahou, Ph.D., advokátem se sídlem Wiehlův dům, Vodičkova 40, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč (skupina 1.4 veřejné zakázky) – BIOTRONIK Praha, spol. s r. o., IČ 16191242, se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4 – Nusle, za niž jedná Dr. Petr Větrovský, jednatel,
- vybraný uchazeč (skupina 1.6 veřejné zakázky) – COROLINE a.s., IČ 26698218, se sídlem Voskocova 1075/61, 152 00 Praha 5, za niž jedná Jiří Trunda, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč (skupiny 1.2 a 1.3 veřejné zakázky) – Innova Medical s.r.o., IČ 28360931, se sídlem Pražská 499, 273 61 Velká Dobrá, za niž jedná MUDr. Jiří Dostal, jednatel,
- vybraný uchazeč (skupiny 1.1 a 1.5 veřejné zakázky) – Boston Scientific Česká republika s.r.o., IČ 25635972, se sídlem Karla Engliša 3219/4, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Pavel Kemr, jednatel,

ve věci veřejné zakázky „Spotřební materiál pro intervenční kardiologii“, a to v části zakázky č. 1: Stenty, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 8. 4. 2011 pod evidenčním číslem 60051277 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 4. 2011 pod číslem 2011/S 71-115635,

rozhodl takto:

Návrh společnosti BOHEMIA MEDICAL spol. s r.o., IČ 62580698, se sídlem Hradešínská 1449/50, 101 00 Praha 10, ze dne 16. 8. 2011 se podle § 118 odst. 4 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Fakultní nemocnice Plzeň, IČ 00669806, se sídlem Edvarda Beneše 1128/13, 305 99 Plzeň, za niž jedná Ing. Jaroslava Kunová, ředitelka (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách dne 8. 4. 2011 pod evidenčním číslem 60051277 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 4. 2011 pod číslem 2011/S 71-115635, na základě oznámení odeslaného dne 5. 4. 2011, zadání nadlimitní veřejné zakázky „Spotřební materiál pro intervenční kardiologii“, část zakázky č.: 1: Stenty, zadávané formou otevřeného řízení (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky jsou dodávky stentů ve specifikaci a množství dle skupiny 1.1 až 1.6, jak vyplývá ze zadávací dokumentace, a to po dobu dvou let.
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 41 000 000 Kč bez DPH.
4. Základním kritériem pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel dle ustanovení § 78 odst. 1 písm. a) zákona ekonomickou výhodnost nabídky. Zadavatel stanovil dílčí hodnotící kritéria včetně vah v této specifikaci:

a. Nabídková cena	bez DPH	80 %
b. Kvalitativní úroveň		20 %
5. Zadavatel v zadávací dokumentaci v části A.4.1.2. Elektronická aukce uvedl, že jako prostředek pro hodnocení nabídek bude použita elektronická aukce s využitím aukčního systému PROe.biz. Předmětem elektronické aukce bude hodnotící kritérium „nabídková cena“. Uchazeči budou vyzváni v souladu s ustanovením § 97 odst. 2 zákona k podání nových aukčních hodnot, a to zasláním elektronické výzvy k účasti. Výzva bude zaslána elektronickými prostředky, součástí výzvy budou informace podle § 96 odst. 4 písm. c) a d) zákona. Jako vstupní aukční hodnoty musí uchazeč podat cenu odpovídající nabídkové ceně.
6. Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek do 4. 5. 2011. Ve stanovené lhůtě obdržel devatenáct nabídek. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 4. 5. 2011, komise pro otevírání obálek s nabídkami provedla kontrolu nabídek a konstatovala, že všechny nabídky, vyjma nabídky uchazeče DRG, spol. s r.o.,

IČ 44012489, se sídlem Šumavská 525/33, 612 54 Brno, vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona.

7. Ze zprávy o posouzení kvalifikace ze dne 4. 5. 2011 plyne, že devět uchazečů, jejichž nabídky byly posuzovány, neprokázalo splnění kvalifikačních předpokladů, byli proto vyzváni ve smyslu ustanovení § 59 odst. 4 zákona, aby písemně objasnili předložené informace či doklady nebo předložili další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Zadavatel dne 16. 5. 2011 a následně dne 26. 5. 2011 provedl dodatečné posouzení kvalifikace.
8. Posouzení a předběžné hodnocení nabídek dle § 79 zákona bylo provedeno dne 1. 6. 2011 v souladu s postupem zveřejněným v zadávací dokumentaci. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek byla předána zadavateli dne 20. 6. 2011. Jak vyplývá z Protokolu č. II o jednání hodnotící komise, tato navrhla zadavateli vyřadit nabídky uchazečů ALINEX - Kácovská, s.r.o., IČ 14892359, se sídlem Roháčova č. p. 1480/76, 130 00 Praha 3, a BS PRAGUE MEDICAL CS, spol. s r.o., IČ 25112015, se sídlem Na Šafránce 1813/41, 101 00 Praha 10, pro nesplnění podmínek zadání veřejné zakázky.
9. Výzva k účasti v elektronické aukci byla odeslána uchazečům dne 30. 6. 2011, přičemž elektronické klíče byly odeslány dne 1. 7. 2011.
10. Konání elektronické aukce dne 11. 7. 2011 bylo rozhodnutím zadavatele těsně po jejím zahájení odloženo na 13. 7. 2011. Po zastavení e-aukce byli všichni uchazeči vyzváni, aby před zahájením soutěžního kola dne 13. 7. 2011 vrátili své vstupní hodnoty na výchozí stav (§ 97 odst. 5 zákona). K prodloužení aukčního kola došlo z důvodu administrativního pochybení zadavatele při rozesílání výzvy (§ 97 odst. 2 zákona).
11. Na jednání hodnotící komise dne 19. 7. 2011 bylo provedeno opakované posouzení nabídek na základě výsledků elektronické aukce. Komise konstatovala, že žádná nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Na základě výsledků elektronické aukce provedla komise závěrečné hodnocení nabídek. Ze zprávy o hodnocení nabídek ze dne 20. 7. 2011 plyne závěr komise, a to přidělit skupiny 1.1 a 1.5 uchazeči Boston Scientific Česká republika s.r.o., IČ 25635972, se sídlem Karla Engliše 3219/4, 15000 Praha 5 – Smíchov, skupiny 1.2 a 1.3 přidělit uchazeči Innova Medical s.r.o., IČ 28360931, se sídlem Pražská 499, 273 61 Velká Dobrá, okres Kladno, skupiny 1.4 uchazeči BIOTRONIK Praha, spol. s r. o., IČ 16191242, se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4 – Nusle, a skupiny 1.6 přidělit uchazeči COROLINE a. s., IČ 26698218, se sídlem Voskovcova 1075/61, 152 00 Praha 5.
12. Zadavatel dne 21. 7. 2011 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče takto:
 - vybraný uchazeč (skupina 1.4 veřejné zakázky) – BIOTRONIK Praha, spol. s r. o., IČ 16191242, se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4 – Nusle, za níž jedná Dr. Petr Větrovský, jednatel,
 - vybraný uchazeč (skupina 1.6 veřejné zakázky) – COROLINE a. s., IČ 26698218, se sídlem Voskovcova 1075/61, 152 00 Praha 5, za níž jedná Jiří Trunda, předseda představenstva,

- vybraný uchazeč (skupiny 1.2 a 1.3 veřejné zakázky) – Innova Medical s.r.o., IČ 28360931, se sídlem Pražská 499, 273 61 Velká Dobrá, za niž jedná MUDr. Jiří Dostal, jednatel,
- vybraný uchazeč (skupiny 1.1 a 1.5 veřejné zakázky) – Boston Scientific Česká republika s.r.o., IČ 25635972, se sídlem Karla Engliše 3219/4, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Pavel Kemr, jednatel.

13. O výběru nejvhodnější nabídky informoval zadavatel uchazeče dopisem ze dne 21. 7. 2011. Oznámení o výběru bylo navrhovateli doručeno dne 22. 7. 2011. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel dne 28. 7. 2011 námitky, jež byly dne 2. 8. 2011 doručeny zadavateli. Tyto námitky zadavatel odmítl, což navrhovateli oznámil dopisem ze dne 5. 8. 2011, který byl navrhovateli doručen dne 9. 8. 2011.

II. Návrh na zahájení řízení

14. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 16. 8. 2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu. Dne 17. 8. 2011 byl návrh doručen rovněž zadavateli. Navrhovatel požaduje, aby Úřad zadávací řízení zrušil.

15. V návrhu navrhovatel napadl především způsob, jakým zadavatel rozhodl o námitkách navrhovatele, jež byly odmítnuty pro opožděnost (§ 111 odst. 4 zákona) a nesplnění podmínek § 110 odst. 7 zákona. Podle názoru navrhovatele lze podat námitky proti všem úkonům zadavatele ve smyslu ustanovení § 110 odst. 2 zákona, a to v celém kontextu probíhajícího řízení až do rozhodnutí udavatele o výběru nejvhodnější nabídky, v konkrétním případě dne 22. 7. 2011. Navrhovatel se domnívá, že tu jde o subjektivní lhůtu, která je dána účastníkům řízení, aby uchazeči mohli využít svého práva podat námitky podle § 110 odst. 2 zákona. Lhůta tedy počala běžet navrhovateli dne 22. 7. 2011 a má tedy za to, že námitky podal v zákonné lhůtě. Navrhovatel dále namítá nepravdivost tvrzení zadavatele, že bylo třeba ve smyslu ustanovení § 110 odst. 7 zákona uvést skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se navrhovatel o domnělém porušení zákona zadavatelem dozvěděl. Navrhovatel, jak tvrdí, rozhodný okamžik porušení zákona zadavatelem uvedl, když určil jako den porušení zákona 11. 7. 2011. Stejně tak uvedl, v čem spatřuje porušení zákona, když poukázal na prodloužení e-aukce zadavatelem o dva dny, a to 11. 7. 2011 krátce po zahájení aukce. Tím podle názoru navrhovatele byla narušena zásada transparentnosti postupu zadavatele, byť navrhovatelem nebylo výslovně konkretizováno porušené ustanovení zákona. Zákon byl podle navrhovatele porušen v ustanovení § 111 odst. 4 zákona, když zadavatel shledal námitky navrhovatele jako opožděné. Navrhovatel uvádí, že tím, že zadavatel odmítl námitky navrhovatele, upřel mu dle zákona možnost podání řádného návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, a tím navrhovateli způsobil újmu.

16. Zároveň navrhovatel požádal Úřad o vydání předběžného opatření dle § 117 odst. 1 zákona, spočívající v zákazu uzavřít smlouvu mezi zadavatelem a vybraným uchazečem na dobu do rozhodnutí Úřadu v předmětné věci.

III. Vyjádření zadavatele k návrhu

17. Vyjádření zadavatele ze dne 24. 8. 2011 k návrhu obdržel Úřad spolu s dokumentací o veřejné zakázce dne 25. 8. 2011. Zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že navrhovatel nepodal řádné námitky ve smyslu § 110 odst. 7 zákona, tím nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Podle názoru zadavatele návrh nebyl podán k tomu oprávněnou osobou. Pokud jde o námitky navrhovatele, zadavatel konstatuje, že prodloužení aukčního kola dne 11. 7. 2011 bylo provedeno těsně po jeho zahájení s tím, že byly zveřejněny nejnižší nabídkové ceny a nejvyšší dosažené bodové hodnocení. Tyto hodnoty byly přístupny všem uchazečům shodně a byly ve stejné podobě následně přístupné při zahájení aukce v odloženém termínu dne 13. 7. 2011. Přestože uchazeči měli možnost po několik minut měnit své nabídkové ceny, po zastavení e-aukce byli všichni vyzváni, aby před zahájením soutěžního kola dne 13. 7. 2011 vrátili své vstupní hodnoty na výchozí stav (§ 97 odst. 5 zákona). K prodloužení aukčního kola došlo z důvodu administrativního pochybení zadavatele při rozesílání výzvy (§ 97 odst. 2 zákona), když byla chybně zadána e-mailová adresa jednoho z uchazečů (Innova Medical s.r.o.), jemuž výzva nebyla doručena. Uvedené administrativní nedopatření zadavatel zjistil dne 8. 7. 2011 a bezodkladně jmenovanému uchazeči výzvu zaslal. Téhož dne Innova Medical s.r.o. výzvu obdržela. Jelikož uchazeč Innova Medical s.r.o. dne 11. 7. 2011 telefonicky namítl nedodržení lhůty podle § 97 odst. 5 zákona, zadavatel musel přijmout opatření ve smyslu ustanovení § 111 odst. 6 zákona, a prodloužil příslušné aukční kolo o celé dva dny.
18. K námitce navrhovatele proti hodnotícímu kritériu „nabídková cena“ jako předmětu elektronické aukce zadavatel uvedl, že tuto skutečnost uvedl již v zadávací dokumentaci. Jiný postup ze strany zadavatele nebyl možný, když hodnocení kvalitativní úrovně bylo předmětem předběžného hodnocení hodnotící komisí a s výsledky hodnocení byli všichni uchazeči v rámci výzvy seznámeni. Rabat byl zadavatelem požadován jako jednotně stanovený tak, aby mohl být zakomponován do výpočtového vzorce pro výpočet nejvhodnější nabídky. Neboť nemohl být v průběhu aukce měněn, nebyl ani předmětem hodnocení jako samostatné kritérium. Způsob hodnocení a průběh e-aukce byl uveden v zadávací dokumentaci, jak zadavatel podotkl.
19. Zadavatel své vyjádření ze dne 24. 8. 2011 uzavřel s tím, že navrhuje správní řízení ve věci zastavit.

IV. Řízení před správním orgánem

20. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný uchazeč, resp. vybraní uchazeči v jednotlivých skupinách předmětné veřejné zakázky.
21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S365/2011/VZ-14010/2011/520/JMa ze dne 2. 9. 2011. Zároveň jim usnesením ÚOHS-S365/2011/VZ-14012/2011/520/JMa z téhož dne stanovil podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“), lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad podle ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu určil zadavateli lhůtu do 5 dnů ode dne

doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – zaslání originálu dokumentace o předmětné veřejné zakázce podle § 155 odst. 1 zákona, a lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

22. Úřad rozhodnutím č.j. ÚOHS-S365/2011/VZ-14753/2011/520/JMa ze dne 10. 1. 2012 rozhodl o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření.

V. Posouzení návrhu

23. Úřad posoudil splnění podmínek pro podání návrhu a po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek jednotlivých uchazečů, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že návrh nebyl podán oprávněnou osobou. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
24. Na základě § 110 odst. 1 zákona při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, zadavateli podat zdůvodněné námitky.
25. Dle § 110 odst. 2 zákona lze námitky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
26. Ve smyslu ustanovení § 110 odst. 3 zákona musí námitky proti zadávacím podmínkám stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
27. Jak stanoví § 110 odst. 4 zákona, námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
28. Podle § 110 odst. 7 zákona se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
29. Z předchozího odstavce vyplývá, že zadavatel odmítne námitky, které jsou podány subjektem, který není aktivně legitimován, dále námitky, jež byly podány po lhůtě pro podání námitek, anebo námitky, které postrádají některou z formálních náležitostí. Zadavatel o této skutečnosti bezodkladně písemně uvědomí stěžovatele.
30. Ustanovení § 114 odst. 1 zákona deklaruje, že návrh lze podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v § 6 a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele, a to zejména proti
- zadávacím podmínkám,

- obsahu oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení,
 - vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení,
 - rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,
 - použití druhu zadávacího řízení.
31. Z ustanovení § 114 odst. 3 zákona plyne, že návrh vedle obecných náležitostí podání musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
32. Na základě § 118 odst. 4 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyl podán oprávněnou osobou.
33. Podle § 110 odst. 3 zákona námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek, která byla v předmětném případě stanovena na den 4. 5. 2011. Lhůta pro podání nabídek proti zadávacím podmínkám tedy marně uplynula dne 9. 5. 2011.
34. Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl dne 21. 7. 2011, což navrhovateli oznámil dopisem doručeným dne 22. 7. 2011, proti tomuto úkonu podal navrhovatel dne 28. 7. 2011 námitky. Obsahem námitek bylo zpochybnění průběhu e-aukce, pokud jde o prodloužení termínu konání elektronické aukce z 11. 7. 2011 na 13. 7. 2011, a dále je namítán způsob realizace e-aukce s ohledem na hodnotící kritérium „nabídková cena“.
35. Navrhovatel v návrhu na přezkum rozhodnutí zadavatele o odmítnutí námitek navrhovatele podle § 111 odst. 4 zákona uvedl, že podstata vytýkaných porušení zákona spočívá v chybném posouzení lhůty pro podání námitek proti zadávacím podmínkám, resp. úkonu zadavatele, kdy navrhovatel teprve v celém kontextu probíhajícího zadávacího řízení, a to až do Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 7. 2011, mohl posoudit, zda zadavatel jednal v souladu či v rozporu se zákonem, a podat námitky. Zadavatel tím, že námitky navrhovatele odmítl pro opožděnost a neodůvodněnost, postupoval dle mínění navrhovatele v rozporu se zákonem.
36. Úřad je toho názoru, že oba argumenty uplatněné v námitkách a následně v návrhu svou podstatou skutečně směřují proti zadávacím podmínkám, resp. úkonu zadavatele. S ohledem na posouzení otázky opožděnosti **námitek a) proti zadávací dokumentaci (způsob realizace e-aukce)**, je nutné zkoumat, zda se nejasnost zadávacích podmínek projevila skutečně až dodatečně při doručení Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 7. 2011, anebo bylo nutno námitky podat ve lhůtě podle § 110 odst. 3 zákona, tedy do pěti dnů ode dne skončení lhůty pro podání nabídek pro podání námitek, zde do 9. 5. 2011.
37. Navrhovatel si již v době přípravy nabídky musel být vědom skutečnosti, že způsob hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „nabídková cena“ bude předmětem hodnocení elektronické aukce, když tato skutečnost byla jednoznačně v zadávací dokumentaci v části A.4.1.2. Elektronická aukce uvedena. V takovém případě mohl využít možnosti dané mu

ustanovením § 110 odst. 3 zákona a ve lhůtě do 9. 5. 2011 doručit námitky proti zadávacím podmínkám zadavateli. Navrhovatel podal námitky až proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podle § 110 odst. 4 zákona, poté co se dozvěděl, že v předmětném zadávacím řízení nebyla jeho nabídka vybrána jako nejvhodnější. Navrhovatel nikterak neobjasnil příčiny, pro něž podal své námitky proti zadávací dokumentaci po zákonem vymezené lhůtě. Vyčkávat doručení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 7. 2011 se pak jeví jako neodůvodněné. Posouzení zadavatele, že v daném případě navrhovatel námitky proti zadávací dokumentaci nepodal včas, avšak opožděně, tedy neodporuje zákonu.

38. Úřad dále konstatuje, že pro posouzení problematiky opožděného podání **námitek b) proti úkonu zadavatele (průběh e-aukce)**, je třeba určit dobu, kdy se navrhovatel o domnělém porušení zákona zadavatelem dověděl.
39. Pokud jde o namítanou nesprávnost prodloužení lhůty počátku konání elektronické aukce s odvoláním na možnost danou § 110 odst. 2 zákona podat námitky proti všem úkonům zadavatele, tu Úřad odkazuje na délku subjektivní lhůty danou jmenovaným ustanovením zákona, a to *“.....do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví,....”* Úřad je toho názoru, že oznámil-li zadavatel dne 11. 7. 2011 odložení počátku konání elektronické aukce o dva dny, počátek běhu subjektivní lhůty pro možné podání námitek proti danému úkonu zadavatele počal běžet právě dne 11. 7. 2011. Navrhovatel tedy mohl a měl ve stanovené subjektivní patnáctidenní lhůtě do 26. 7. 2011 podat námitky proti danému úkonu zadavatele, měl-li za to, že jde o porušení zákona; navrhovatel tak však neučil. Navrhovatel podal námitky až poté, co obdržel rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Důvody podání námitek proti průběhu e-aukce až následně, po doručení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 7. 2011, navrhovatel ve svém přípisu ze dne 28. 7. 2011 nespécifikoval. Rovněž v daném případě se postup zadavatele, kdy odmítl námitky navrhovatele pro opožděnost, nejeví rozporný se zákonem.

VI. Závěr Úřadu

40. Vzhledem k výše uvedenému má Úřad za prokázané, že navrhovatel námitky stran stanoveného způsobu hodnocení dílčího hodnotícího kritéria nepodal ve lhůtě dle § 110 odst. 3 zákona, stejně tak proti průběhu elektronické aukce, kdy námitky nepodal ve lhůtě podle § 110 odst. 2 zákona. Vzhledem k tomu, že podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci a navrhovatel řádně a včas námitky nepodal, nebyl návrh směřující proti zadávacím podmínkám (způsobu hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „nabídková cena“) a proti úkonu zadavatele (průběhu elektronické aukce) podán oprávněnou osobou.
41. Úřad proto podle § 118 odst. 4 písm. c) zákona návrh zamítl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. JUDr. et PhDr. Petr Podlaha, Ph.D., advokát se sídlem Wiehlův dům, Vodičkova 40, 110 00 Praha
2. Fakultní nemocnice Plzeň, se sídlem Třída Edvarda Beneše 13, 305 99 Plzeň
3. BIOTRONIK Praha, spol. s r. o., se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4 – Nusle
4. COROLINE a.s., se sídlem Voskovcova 1075/61, 152 00 Praha 5,
5. Innova Medical s.r.o., se sídlem Pražská 499, 273 61 Velká Dobrá
6. Boston Scientific Česká republika s.r.o., se sídlem Karla Engliše 3219/4, 150 00 Praha 5

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy