



UOHSX003W67M

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S290/2011/VZ-18422/2011/520/DŘí

V Brně dne: 5. prosince 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 22. 7. 2011 z moci úřední, jehož účastníkem je

- uchazeč – B & J Holding, a.s., IČ 28173279, se sídlem Freyova 82/27, 190 00 Praha, za niž jedná Petr Jančura, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 1. 8. 2011 JUDr. Jaroslavem Bursíkem, advokátem, se sídlem Belgická 38, 120 00 Praha,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, uchazečem – B & J Holding, a.s., IČ 28173279, se sídlem Freyova 82/27, 190 00 Praha – při prokázání technických kvalifikačních předpokladů ve veřejné zakázce "Zateplení budov v majetku města Hronova – ZŠ Nám. ČSA, ZŠ Palackého a SOU a SOŠ Hotelnictví", zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení zahájeného na základě výzvy k podání nabídky ze dne 10. 2. 2011,

rozhodl takto:

Správní řízení **se** podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120a citovaného zákona o veřejných zakázkách.

ODŮVODNĚNÍ

PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – město Hronov, IČ 00272680, se sídlem náměstí Čs. Armády 5, 549 31 Hronov, zastoupené Hanou Nedvědovou, starostkou (dále jen "zadavatel"), zahájil dne 10. 2. 2011 zadávací řízení „Zateplení budov v majetku města Hronova – ZŠ Nám. ČSA, ZŠ Palackého a SOU a SOŠ Hotelnictví“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě výzvy k podání nabídky ze dne 10. 2. 2011 (dále jen „veřejná zakázka“ též „zadávací řízení“).
2. Dne 25. 2. 2011 zadavatel obdržel nabídku společnosti B & J Holding, a.s., IČ 28173279, se sídlem Freyova 82/27, 190 00 Praha, za niž jedná Petr Jančura, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 1. 8. 2011 JUDr. Jaroslavem Bursíkem, advokátem, se sídlem Belgická 38, 120 00 Praha (dále jen "uchazeč" též „dodavatel“).

POSTUP PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") obdržel v souvislosti s veřejnou zakázkou podnět k prošetření možného spáchání správního deliktu dodavatelem. Na základě obdrženého podnětu si Úřad vyžádal příslušnou dokumentaci, ze které zjistil následující skutečnosti.
4. V bodu 9.5.1 „Seznam nejvýznamnějších stavebních prací“ zadávací dokumentace zadavatel požadoval předložení seznamu alespoň pěti nejvýznamnějších stavebních zakázek obdobného charakteru jako je předmětná veřejná zakázka za posledních 5 let v minimálním finančním objemu 9 mil. Kč bez DPH za každou stavbu.
5. V nabídce uchazeče bylo uvedeno v „Seznamu významných stavebních prací“ pět stavebních zakázek. Jednou z těchto stavebních prací byla stavební práce „Rekonstrukce ZŠ Resslerova, 539 01 Hlinsko“, s dobou plnění od 1. 7. 2008 do 31. 8. 2008. Celková cena za tuto stavební práci byla stanovena 13 672 570 Kč. Jako objednatel je uvedena společnost Renos s. r. o., Ostřešanská 310, 530 03 Pardubice. Tato stavební zakázka byla potvrzena předložením osvědčení o provedení prací za uvedenou cenu vydaném společností Renos s. r. o., se sídlem Ostřešanská 310, 530 03 Pardubice (dále jen „společnost Renos s. r. o.“).
6. Součástí dokumentace o veřejné zakázce předložené zadavatelem bylo čestné prohlášení města Hlinsko, se sídlem Poděbradovo náměstí 1, 539 23 Hlinsko, ze dne 17. 3. 2011, týkající se výše uvedené stavební práce „Rekonstrukce ZŠ Resslerova, 539 01 Hlinsko“. V čestném prohlášení je uvedeno, že tato stavební práce byla realizována společností Renos s. r. o. (subdodavatelem je uchazeč) za cenu 5 042 512 Kč bez DPH. Dále byl zadavatelem předložen „Zápis o odevzdání a převzetí dokončených staveb a jejich ucelených částí“ týkající se uvedené stavební práce podepsaný zástupcem města Hlinsko jako odběratelem a zástupcem společnosti Renos s. r. o. jako dodavatelem. I v tomto zápisu je uvedena cena stavby 5 042 512 Kč bez DPH.
7. Po posouzení obsahu předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti o souladu postupu uchazeče se zákonem při prokazování technických kvalifikačních předpokladů v zadávacím řízení a z tohoto důvodu zahájil správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu dodavatelem.

PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

8. Účastníkem správního řízení je podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád")
 - o uchazeč.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkovi řízení dopisem č. j. ÚOHS-S290/2011/VZ-11504/2011/520/DŘÍ ze dne 21. 7. 2011. Zároveň mu usnesením č. j. ÚOHS-S290/2011/VZ-11536/2011/520/DŘÍ z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
10. Dopisem ze dne 3. 8. 2011, který Úřad obdržel tentýž den, požádal uchazeč o prodloužení lhůty k podání vyjádření alespoň o 30 dnů, a to zejména s ohledem na zahájenou prověrku společnosti, kterou uchazeč bezprostředně zahájil po obdržení předmětných usnesení Úřadu za účelem zjištění rozhodných skutečností a doložení důkazů. K uvedenému uchazeč dodal, že zjistil závažné porušení pracovněprávních povinností u zaměstnanců uchazeče týkající se předmětné věci, kterému nebylo možno předejít ani při vynaložení veškerého úsilí, které by bylo možno požadovat, aby k porušení právní povinnosti stanovené zákonem nedošlo.
11. Usnesením č. j. ÚOHS-S290/2011/VZ-12264/2011/520/DŘÍ ze dne 4. 8. 2011 Úřad uchazeči lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí, prodloužil.

VYJÁDŘENÍ UCHAZEČE

12. Dne 5. 9. 2011 Úřad od uchazeče obdržel vyjádření, ve kterém uvádí, že za uchazeče jedná navenek představenstvo jako statutární orgán společnosti, jak vyplývá z příslušných ustanovení zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obchodní zákoník“), a že stanov uchazeče a zápisu uchazeče v obchodním rejstříku. Za představenstvo jedná navenek jménem uchazeče samostatně předseda představenstva, kterým je Petr Jančura. Za uchazeče byla podána nabídka do předmětného zadávacího řízení. Na základě oznámení zadavatele ze dne 30. 3. 2011, doručeného uchazeči dne 31. 3. 2011, kterým byl uchazeč vyloučen ze zadávacího řízení, bylo uchazečem zjištěno, že nabídka nebyla zpracována a podána uchazečem, resp. osobami oprávněnými jednat za uchazeče a že nabídka byla zpracována a podána zcela v rozporu s vnitřními předpisy uchazeče upravujícími pracovněprávní vztahy mezi uchazečem a zaměstnanci a vnitřními předpisy uchazeče upravujícími oprávnění osob jednat za uchazeče navenek.
13. Vzhledem k této skutečnosti a vzhledem k zákonné úpravě, která neumožňuje zpětvzetí nabídky, uchazeč nepodával jakékoliv námitky k rozhodnutí zadavatele a rozhodnutí zadavatele bez dalšího akceptoval. Uchazeč okamžitým vnitřním šetřením zjistil skutečnost, že byla podána nabídka, která obsahuje dokumenty, které nebyly a nemohly být vyhotoveny uchazečem, resp. osobami oprávněnými jednat za uchazeče, a dále že předmětná nabídka obsahuje listiny, které jsou falzifikáty pravých listin a listiny, na kterých jsou falzifikáty podpisů osob oprávněných jednat za uchazeče.
14. Ze zjištění provedených uchazečem vyplývá, že nabídka byla zpracována zaměstnancem uchazeče, který tímto porušil povinnosti zaměstnance vyplývající z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci zvláště hrubým způsobem. Zaměstnanec podle vlastního vyjádření zpracoval a podal samostatně nabídku bez jakéhokoliv schválení ze strany

vedoucího obchodního oddělení nebo předsedy představenstva uchazeče, zneužitím interních standardních postupů – zadáním zpracování technické části dokumentace příslušnému oddělení projekce a inženýringu a oddělení přípravy staveb, falzifikátem podpisu statutárního orgánu (předsedy představenstva) na příslušných listinách doložených v nabídce a falzifikátem dalších listin, aniž by nabídka prošla standardními kontrolními mechanismy uchazeče.

15. Ze zjištění uchazeče, které je doloženo v prohlášení zaměstnance vyhotoveném v rámci uzavřené dohody o náhradě škody mezi uchazečem a zaměstnancem, je zřejmé, že zaměstnanec jednal úmyslně, samostatně, bez jakéhokoliv vědomí ze strany uchazeče a za účelem osobního prospěchu. Na základě výše uvedených skutečností došlo ke zrušení pracovního poměru mezi uchazečem a zaměstnancem.
16. Na základě výše uvedených skutečností lze podle uchazeče dovodit, že nabídka jako celek a její jednotlivé části obsahují zásadní právní vady, pro které lze považovat nabídku jako celek a jednotlivé její části, které jsou právními úkony, zejména tedy jednotlivá prohlášení, za právní úkony absolutně neplatné. Vzhledem k neexistenci hmotněprávní úpravy náležitostí právních úkonů a jejich platnosti v rámci právní úpravy veřejných zakázek nebo v rámci veřejného práva hmotného, lze v tomto případě podle uchazeče analogicky aplikovat obecnou úpravu neplatnosti právních úkonů, jak je upravena v rámci soukromého práva.
17. Podmínkou platnosti právních úkonů (nabídka a jednotlivá prohlášení) je obecně náležitost vůle a náležitost formy úkonu (která je stanovena zákonem), tedy srozumitelnost, určitost a vážnost úkonu na straně jedné a písemná forma včetně podpisu osoby oprávněné jednat za uchazeče na straně druhé. V tomto případě nejsou základní náležitosti platnosti právního úkonu naplněny. Uchazeč neměl v úmyslu podat nabídku v rámci zadávacího řízení, nabídku nepodal a ani neprovedl jednotlivé úkony, které tvoří součást nabídky. Je tedy možné dovodit absolutní neplatnost úkonu, která nastává bez dalšího přímo ze zákona, podle konstantní judikatury není právní úkon za neplatný prohlašován, nýbrž se na něj hledí tak, jako by nebyl učiněn, absolutní neplatnost úkonu nelze dodatečně zhojit nebo konvalidovat odpadnutím důvodu neplatnosti. Podle uchazeče nelze protiprávní jednání zaměstnance uchazeče, při kterém došlo nejen k překročení oprávnění zaměstnance jednat za uchazeče navenek, ale k úmyslnému falzifikování listin, kvalifikovat jako jednání uchazeče ve smyslu ustanovení § 13 a násl. a ustanovení § 266 a násl. obchodního zákoníku, které uchazeče zavazuje, a za které nese uchazeč odpovědnost.
18. V tomto případě tedy nebyl splněn základní předpoklad pro to, aby mohl být uchazeč považován za uchazeče ve smyslu § 17 odst. 1 písm. j) zákona, když nepředložil nabídku – návrh na uzavření smlouvy. Ten je totiž vyžadován v písemné formě, a přitom písemný úkon lze považovat za platný, je-li podepsán jednající osobou. Protože nebyl učiněn platný právní úkon, nebyla tím naplněna ani podmínka, aby mohl být uchazeč považován za uchazeče o veřejnou zakázku ve smyslu zákona, jak ostatně vyplývá z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. 2 A 7/99-17.
19. Uchazeč dále uvádí, že v daném případě, pro který je správní řízení vedeno, nemůže být naplněna deliktní odpovědnost uchazeče ve smyslu § 120a odst. 1 písm. a) zákona. Ze zákona vyplývá, že odpovědnost uchazeče za správní delikt je odpovědností objektivní, nicméně v daném případě s ohledem ke všem skutečnostem lze dovodit, že nedošlo k naplnění

skutkové podstaty správního deliktu. Uchazeč v rámci nastavení interních postupů a kontrolních mechanismů vynaložil veškeré úsilí, které lze v rámci řádného výkonu podnikatelské činnosti požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

20. S ohledem na výše uvedené uchazeč navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.
21. Spolu se svým vyjádřením uchazeč jako přílohu zaslal Úřadu také znalecký posudek zpracovaný Ing. Martinem Mazánkem ze dne 29. 8. 2011 ve věci ověření pravosti sporných podpisů (dále jen „znalecký posudek“), vnitřní zaměstnanecké předpisy uchazeče a zrušení pracovního poměru se zaměstnancem spolu s dohodou o náhradě škody ze dne 15. 4. 2011. Znalecký posudek jako svůj závěr uvádí, že podpis „Jančura“ na listině označené jako „krycí list nabídky“, na listině „Čestné prohlášení podle § 53 zákona“, na listině „Seznam významných stavebních prací“ a na listině „Subdodavatelský systém“ není s vysokou mírou pravděpodobnosti pravým (tj. vlastnoručním) podpisem pana Petra Jančury.
22. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

ZÁVĚRY ÚŘADU

23. Podle ustanovení § 120a odst. 1 písm. a) zákona se dodavatel dopustí správního deliktu tím, že předloží k prokázání splnění kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení, v řízení o žádosti o zápis do seznamu podle § 129 zákona anebo o žádosti o změnu tohoto zápisu podle § 130 odst. 2 zákona nebo pro účely splnění podmínek pro vydání certifikátu podle § 138 zákona.
24. Ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), uvádí, že jestliže vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, již nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto, správní orgán
 - a) může dát podnět k zahájení řízení před příslušným správním orgánem nebo jiným orgánem veřejné moci; v případech stanovených zákonem je správní orgán povinen takový podnět dát, nebo
 - b) může vyzvat účastníka, popřípadě jinou osobu, aby podala žádost o zahájení řízení před příslušným správním orgánem nebo jiným orgánem veřejné moci ve lhůtě, kterou správní orgán určí, nebo
 - c) si o ní může učinit úsudek; správní orgán si však nemůže učinit úsudek o tom, zda byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt a kdo za něj odpovídá, ani o otázkách osobního stavu.
25. K posouzení naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona uchazečem je rozhodující naplnění všech jejích pojmových znaků: subjekt, objekt, objektivní stránka (Správní delikty právnických osob jsou konstruovány na principu objektivní odpovědnosti, a subjektivní stránka deliktů tedy není jejich pojmovým znakem).

26. Skutkový stav projednávané věci je následující.
27. Součástí nabídky uchazeče, kterou zadavatel obdržel dne 25. 2. 2011, byl „Seznam významných stavebních prací“, kde bylo uvedeno pět stavebních zakázek. Jednou z těchto stavebních zakázek byla stavební práce „Rekonstrukce ZŠ Resslova, 539 01 Hlinsko“, s dobou plnění od 1. 7. 2008 do 31. 8. 2008. Celková cena za tuto stavební práci byla stanovena 13 672 570 Kč. Jako objednatel je uvedena společnost Renos s. r. o. Tato stavební zakázka byla potvrzena předložením osvědčení o provedení prací za uvedenou cenu vydaném společností Renos s. r. o.
28. Jak vyplývá z čestného prohlášení města Hlinsko a ze „Zápisu o odevzdání a převzetí dokončených staveb a jejich ucelených částí“ týkajícího se uvedené stavební práce podepsaného zástupcem města Hlinsko jako odběratelem a zástupcem společnosti Renos s. r. o. jako dodavatelem, uvedená stavební zakázka byla realizována za cenu 5 042 512 Kč bez DPH.
29. Zadavatel v bodu 9.5.1 „Seznam nejvýznamnějších stavebních prací“ zadávací dokumentace požadoval předložení seznamu alespoň pěti nejvýznamnějších stavebních zakázek obdobného charakteru jako je předmětná veřejná zakázka za posledních 5 let v minimálním finančním objemu 9 mil. Kč bez DPH za každou stavbu.
30. V předmětném zadávacím řízení tedy byl předložen k prokázání splnění kvalifikace doklad, který neodpovídá skutečnosti a měl vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení, neboť bez uvedeného nepravdivého dokladu by uchazeč neprokázal splnění zadavatelem požadované kvalifikace v bodu 9.5.1 zadávací dokumentace.
31. Z hlediska naplnění skutkové podstaty správního deliktu uchazečem je rozhodující naplnění pojmového znaku „subjektu“ skutkové podstaty správního deliktu, tj. zda to byl právě uchazeč, který výše uvedenou nepravdivou referenci předložil k prokázání splnění kvalifikace.
32. Pro naplnění tohoto pojmového znaku je zásadní posoudit, zda předložení nabídky (a tedy i nepravdivé reference, která v ní je obsažena) bylo právním úkonem právnické osoby – uchazeče. Aby tento právní úkon byl právním úkonem uchazeče, musí být platný, tj. učiněný v souladu se zákonem. Zákon o veřejných zakázkách hmotněprávní úpravu právních úkonů neobsahuje, a je tedy třeba vycházet z obecné úpravy obsažené v obchodním zákoníku a zákonu č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“).
33. Vzhledem k tomu, že na posouzení výše uvedené otázky platnosti či neplatnosti právního úkonu uchazeče závisí vydání rozhodnutí v předmětném správním řízení a řešení této otázky nepřísluší Úřadu rozhodnout a o této otázce dosud nebylo pravomocně rozhodnuto, v souladu s § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu si o ní Úřad učiní úsudek.
34. Podle ustanovení § 13 odst. 1 obchodního zákoníku právnická osoba jedná statutárním orgánem nebo za ni jedná zástupce.
35. Odstavec 2 § 13 obchodního zákoníku dále uvádí, že ustanovení tohoto zákona o jednotlivých obchodních společnostech a družstvu určují statutární orgán, jehož jednání je jednáním podnikatele.

36. Ustanovení § 13 odst. 3 obchodního zákoníku stanoví, že je-li podnikatelem právnická osoba, je vázána vůči třetím osobám jednáním uskutečněným jejím statutárním orgánem.
37. Podle ustanovení § 39 občanského zákoníku je neplatný právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu nebo jej obchází anebo se příčí dobrým mravům.
38. Uchazeč je akciovou společností. Podle § 191 odst. 1 obchodního zákoníku je představenstvo statutárním orgánem, jenž řídí činnost společnosti a jedná jejím jménem. Představenstvo rozhoduje o všech záležitostech společnosti, pokud nejsou tímto zákonem nebo stanovami vyhrazeny do působnosti valné hromady nebo dozorčí rady. Nevyplyvá-li ze stanov něco jiného, za představenstvo jedná navenek jménem společnosti každý člen představenstva. Členové představenstva, kteří zavazují společnost, a způsob, kterým tak činí, se zapisují do obchodního rejstříku.
39. Z výpisu z obchodního rejstříku a ze stanov uchazeče vyplývá, že jménem uchazeče jedná představenstvo jako statutární orgán. Za představenstvo jedná navenek jménem uchazeče samostatně předseda představenstva, kterým je Petr Jančura.
40. Jak vyplývá z vyjádření uchazeče, nabídka nebyla zpracována a podána osobou oprávněnou jednat za uchazeče, tj. předsedou představenstva. Nabídku zpracoval a podal zaměstnanec, který k tomu nebyl uchazečem zmocněn. Kromě jiného nabídka obsahovala falzifikáty podpisů předsedy představenstva, což dokládá znalecký posudek ze dne 29. 8. 2011 doručený Úřadu dne 8. 9. 2011. Tyto falzifikáty podpisů se nalézají kromě jiného na krycím listu nabídky a na seznamu významných stavebních prací ze dne 23. 2. 2011, kde je uvedena nepravdivá informace týkající se ceny stavební zakázky „Rekonstrukce ZŠ Resslerova, 539 01 Hlinsko“.
41. Úřad výše uvedené skutečnosti má za prokázané a nesporné, neboť v průběhu správního řízení Úřad nezjistil žádné okolnosti, které by jejich pravdivost zpochybnily. Z tohoto důvodu tedy s odkazem na ustanovení § 39 občanského zákoníku Úřad konstatuje, že pro účely předmětného správního řízení ve věci možného spáchání správního deliktu uchazečem, nabídka uchazeče, kterou zadavatel obdržel dne 25. 2. 2011, je absolutně neplatným právním úkonem, neboť tento právní úkon nebyl učiněn osobou oprávněnou jednat za uchazeče (předseda představenstva) a nebyl tedy učiněn v souladu s výše uvedenými ustanoveními obchodního zákoníku a stanovami uchazeče.
42. K problematice absolutně neplatných právních úkonů se vyjádřil Ústavní soud v rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 91/98, v němž uvedl: „Absolutně neplatné právní úkony se považují za existující, ale neplatné, takže pro vady, se kterými zákon takovou neplatnost spojuje, z nich pro účastníky ani pro třetí osoby nevznikají právní následky. Pro absolutní neplatnost je dále charakteristické, že nastává přímo ze zákona (ex lege), aniž by se musel jejich následků nejprve dovolávat některý z účastníků, soud, ev. jiný orgán, přihlíží k takové neplatnosti z úřední povinnosti (ex officio), co do doby působí absolutní neplatnost od počátku (ex tunc), tj. úkon je neplatný od okamžiku svého vzniku“.
43. Podání nabídky, a tedy i předložení nepravdivého osvědčení o provedení stavební práce „Rekonstrukce ZŠ Resslerova, 539 01 Hlinsko“, jež bylo její součástí v předmětném zadávacím řízení, jako absolutně neplatný právní úkon tedy nemá žádné právní následky a hledí se na něj, jako by nebyl učiněn (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 11. 10. 2008 sp. zn. 30 Cdo

2432/2007). Z uvedeného důvodu tedy lze konstatovat, že ve vztahu naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona uchazečem není naplněn pojmový znak „subjektu“ citované skutkové podstaty, neboť podání nabídky a předložení nepravdivého dokladu k prokázání splnění kvalifikace, který byl její součástí, nebylo právním úkonem uchazeče a s ohledem na absolutní neplatnost tohoto právního úkonu (se všemi důsledky z ní vyplývajícími) je nutné rovněž konstatovat, že nebyl naplněn ani pojmový znak „objektivní stránky“, neboť k jednání uchazeče, jež by naplňovalo tento pojmový znak nedošlo.

44. Podle ustanovení § 117 a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 zákona nebo § 120a zákona.
45. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že v šetřeném případě tedy nedošlo uchazečem k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona, a proto Úřad podle § 117a písm. d) zákona správní řízení zastavil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

JUDr. Jaroslav Bursík, advokát, Belgická 38, 120 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy