



UOHSX003VXFM

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S280/2011/VZ-18186/2011/530/JWe

V Brně dne: 22. prosince 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 15. 7. 2011 na návrh ze dne 14. 7. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Západočeská univerzita v Plzni, IČ 49777513, se sídlem Univerzitní 8, 306 14 Plzeň, jejímž jménem jedná doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph. D., rektorka,
- navrhovatel – společnost SPECION, s. r. o., IČ 48112836, se sídlem Budějovická 1998/55, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Alexandr Gába, jednatel,
- vybraný uchazeč – společnost WATREX Praha, s. r. o., IČ 26142376, se sídlem Hošťálkova 42, 169 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Milan Minárik, CSc., jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení veřejné zakázky „Dodávka přístroje pro laboratoř litografie projektu CENTEM 5“, zadávané v otevřeném podlimitním řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 1. 4. 2011 pod ev. č. 60058114 a opraveno dne 19. 4. 2011 a dne 22. 4. 2011, kdy bylo změněno na nadlimitní, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 4. 2011 pod číslem 2011/S 81-133377,

rozhodl takto:

I.

Návrh navrhovatele SPECION, s. r. o., IČ 48112836, se sídlem Budějovická 1998/55, 140 00 Praha 4 v části týkající se nesplnění minimálních technických parametrů v nabídce uchazeče WATREX Praha, s. r. o., IČ 26142376, se sídlem Hošťálkova 42, 169 00 Praha 6 se podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 cit. zákona.

II.

Návrh navrhovatele SPECION, s. r. o., IČ 48112836, se sídlem Budějovická 1998/55, 140 00 Praha 4 v části týkající se nesprávného hodnocení dílčího hodnotícího kritéria technická úroveň nabízeného plnění se podle § 118 odst. 4 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Západočeská univerzita v Plzni, IČ 49777513, se sídlem Univerzitní 8, 306 14 Plzeň, jejímž jménem jedná doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph. D., rektorka (dále jen „zadavatel“), zahájil zadávací řízení veřejné zakázky „Dodávka přístroje pro laboratoř litografie projektu CENTEM 5“, zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), formou otevřeného podlimitního řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 1. 4. 2011 pod ev. č. 60058114 a opraveno dne 19. 4. 2011 a dne 22. 4. 2011, kdy bylo změněno na nadlimitní, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 4. 2011 pod číslem 2011/S 81-133377 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Základním hodnotícím kritériem zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídek podle následujících kritérií:
 - celková nabídková cena bez DPH s váhou 50 %
 - technická úroveň nabízeného plnění s váhou 35 %
 - servis s váhou 15 %
3. V zadávací dokumentaci veřejné zakázky je v čl. 4. „Technické podmínky“ v bodě 4.2 mimo jiné uvedeno, že nabízený přístroj musí připravit standardní vzory potřebné pro vývoj tenkovrstvých optoelektronických a fotovoltaických technologií a že musí připravit požadovaný vzor na substráty o průměru minimálně 150 mm.
4. V zadávací dokumentaci veřejné zakázky je v čl. 7. „Hodnotící kritéria“ v bodě 7. 2 u dílčího kritéria „technická úroveň nabízeného plnění“ uvedeno, že zadavatel bude v rámci daného kritéria hodnotit rozsah rozlišení (v μm) tak, že nižší hodnota bude znamenat vyšší ohodnocení.

5. Podle protokolu o otevírání obálek ze dne 10. 6. 2011 obdržel zadavatel nabídky od dvou uchazečů. Komise pro otevírání obálek po kontrole úplnosti nabídek podle ust. § 71 odst. 8 zákona konstatovala, že obě předložené nabídky splňují zákonné požadavky a požadavky zadavatele.
6. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 6. 2011 vyplývá, že hodnotící komise provedla hodnocení obou podaných nabídek v souladu s podmínkami stanovenými v zadávací dokumentaci a jako ekonomicky nejvýhodnější vyhodnotila nabídku společnosti WATREX Praha, s. r. o., IČ 26142376, se sídlem Hošťálkova 42, 169 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Milan Minárik, CSc., jednatel (dále také „WATREX Praha“ nebo „vybraný uchazeč“).
7. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 15. 6. 2011 a dne 20. 6. 2011 zaslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky oběma uchazečům.
8. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal dopisem ze dne 23. 6. 2011 námitku uchazeč SPECION, s. r. o., IČ 48112836, se sídlem Budějovická 1998/55, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Alexandr Gába, jednatel (dále také „SPECION“ nebo „navrhovatel“).
9. Z rozhodnutí o námitkách ze dne 29. 6. 2011, které navrhovatel obdržel dne 8. 7. 2011 vyplývá, že zadavatel námitkám navrhovatele po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl.
10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 14. 7. 2011 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „Úřad“ a „návrh“).
11. V návrhu uchazeč SPECION uvádí, že podle jeho názoru přístroj nabízený vybraným uchazečem neumožňuje přípravu některých optoelektronických komponent, které vyžadují hrubou expozici budícím světlem v hlubokém UV oboru spektra, které tento přístroj nemůže používat. Stejně tak vybraný přístroj neumožňuje vytváření vzorů na druhé straně substrátu s dostatečnou přesností a rovněž nemá funkci umožňující přímé pokládání základních substrátů na sebe a sladění poloh všech těchto na sebe položených substrátů. Z těchto důvodů se navrhovatel domnívá, že přístroj nabízený vybraným uchazečem nesplňuje minimální technický parametr uvedený v bodě 4.2.a) zadávací dokumentace, tedy přípravu standardních vzorů potřebných pro vývoj tenkovrstvých optoelektronických a fotovoltaických technologií, přičemž zároveň konstatuje, že zadavatel v zadávací dokumentaci neupřesnil pojem „standardní vzory“. Navrhovatel zde rovněž uvádí, že jím nabízený přístroj je možno v budoucnu rozšířit tak, že bude schopen všechny uvedené funkce plnit.
12. V další části návrhu uchazeč SPECION uvádí, že zadavatelem vybraný přístroj neplní ani bod 4.2.b) zadávací dokumentace, tedy nutnost připravit požadovaný vzor na substrát o průměru minimálně 150 mm, neboť umožňuje připravit požadovaný vzor na ploše 100x100 mm s rozlišením vzoru 3 μm nebo na ploše 30x30 mm s rozlišením 1 μm a jde tedy o menší plochy a jiné formy geometrického obrazu (kruh versus čtverec), než je uvedeno v zadávací dokumentaci.
13. Dále uchazeč SPECION uvádí, že podle jeho názoru zadavatel nesprávně provedl bodové hodnocení v části technická úroveň nabízeného plnění, když oběma nabídkám přidělil stejný počet 35 bodů za hodnotu rozlišení 1 μm a nevzal v úvahu velikost požadované plochy

substrátu o průměru 150 mm, na které je toto rozlišení dosaženo, přičemž toto přidělení bodů není v hodnotící tabulce nijak odůvodněno.

14. Na základě výše uvedených skutečností uchazeč SPECION navrhuje, aby Úřad uložil zadavateli provést nové hodnocení nabídek. Zároveň navrhovatel požaduje, aby Úřad vydal předběžné opatření podle ust. § 117 zákona, kterým uloží zadavateli zákaz uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem v zadávacím řízení veřejné zakázky.
15. K návrhu se vyjádřil zadavatel svým dopisem ze dne 22. 7. 2011, ve kterém uvádí, že při posuzování splnění minimálních technických požadavků uvedených v zadávací dokumentaci veřejné zakázky bylo z dokumentace předložené vybraným uchazečem zřejmé, že tato nabídka splňuje veškeré požadavky zadavatele. Dále zde zadavatel konstatuje, že členy hodnotící komise byly rovněž osoby odborně způsobilé s odpovídajícím vzděláním a praktickými zkušenostmi ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, kterým byly známy požadavky zadavatele na využití poptávaného přístroje, a proto zadavatel nemá důvod pochybovat o správnosti postupu hodnotící komise při posouzení a hodnocení nabídek.
16. Ve svém vyjádření zadavatel dále uvádí, že pojem „standardní vzory“ nepovažoval za nutné blíže specifikovat, jelikož se jedná o vzory jednoduché s rozlišením v mikrometrové oblasti, k jejichž přípravě se používají rovněž standardní fotosensitivní materiály, které vybraný uchazeč ve své nabídce zaručuje. Zadavatel se ve své vědecké činnosti zabývá nikoliv výrobou a vývojem součástek, ale pouze zkoumáním fyzikálních vlastností materiálů (struktury, optických a elektrických vlastností) pro fotovoltaické technologie na bázi tenkých vrstev amorfního křemíku, přičemž některé z těchto materiálů jsou zároveň optoelektronickými materiály, tj. materiály na výrobu optoelektronických prvků, které mohou sloužit ke zkoumání jak optických, tak elektronických vlastností materiálů. Aby mohlo dojít k rozšiřování experimentů v oblasti dosahování optimálních vlastností materiálů, je někdy nutné vytvořit jednoduché (tj. standardní) litografické úpravy na použitých vzorech, což je pro výzkum a vývoj materiálů pro tenkovrstvé optoelektronické a fotovoltaické technologie postačující. Z tohoto důvodu zadavatel považuje tvrzení navrhovatele, co se týče tzv. oboustranné litografie, za irelevantní.
17. V další části svého vyjádření zadavatel konstatuje, že v nabídce vybraného uchazeče je mimo jiné uvedeno, že jím nabízený přístroj dokáže připravit při rozlišení 1 μm motiv na ploše 90x90 mm, který pak lze umístit a opakovat kdekoliv na ploše 180x180 mm. Co se týče formy geometrického obrazu (kruh nebo čtverec) je tvrzení navrhovatele, co se týče možného nesplnění minimálního technického požadavku vybraným uchazečem podle názoru zadavatele rovněž irelevantní, neboť je zřejmé, že do čtverce o stranách 180 mm se snadno umístí kruh o průměru 150 mm.
18. Dále zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že při hodnocení dílčího hodnotícího kritéria technická úroveň nabízeného plnění bylo určující co nejlepší rozlišení (tedy co možná nejpřesnější vytvoření motivu) bez vztahu k velikosti plochy substrátu, neboť takto vytvořený motiv je možno umístit a opakovat kdekoliv na celé ploše substrátu, a proto nebylo nutno brát velikost této plochy v úvahu.
19. V poslední části svého vyjádření zadavatel upozorňuje na skutečnost, že navrhovatel není osobou oprávněnou k podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele neboť má za to, že ze strany navrhovatele nedošlo k vyčerpání předchozího opravného

prostředku, a to z hlediska tvrzení obsažených v námitkách. Podle jeho názoru, je návrh možno podat pouze v případě, že zadavatel nevyhoví konkrétním tvrzením uvedeným v námitkách, přičemž pouze tato jasně specifikovaná a zdůvodněná tvrzení pak mohou být předmětem řízení na návrh. Podle názoru zadavatele navrhovatel v námitkách ze dne 23. 6. 2011 napadal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky toliko z důvodů týkajících se údajně mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče a neuvedl zde žádné konkrétní skutečnosti, které by svědčily o nesplnění technických podmínek stanovených zadavatelem tak, jak je nyní uvedl ve svém návrhu na zahájení správního řízení. V námitkách se navrhovatel podle názoru zadavatele omezil na pouhé proklamativní oznámení údajných nedostatků v nabídce vybraného uchazeče, aniž by jednoznačně uvedl, v čem konkrétně spočívá údajné nesplnění technických podmínek uvedených v zadávací dokumentaci. Z tohoto důvodu neměl zadavatel možnost v rámci rozhodnutí o námitkách posoudit, zda v průběhu zadávacího řízení porušil v této věci zákon, či nikoliv. Z výše uvedeného zadavatel dovozuje, že předložené námitky nelze považovat za řádné a tudíž není splněna podmínka přípustnosti podání návrhu k Úřadu a že navrhovatel tedy není osobou oprávněnou k podání návrhu.

20. V závěru svého vyjádření zadavatel navrhuje, aby Úřad zamítl návrh na vydání předběžného opatření a rovněž návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v zadávacím řízení veřejné zakázky.
21. Úřad obdržel návrh dne 15. 7. 2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Téhož dne byl stejnopis návrhu doručen i zadavateli.

Řízení u Úřadu

22. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S280/2011/VZ-12139/2011/530/JWe ze dne 4. 8. 2011. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S280/2011/VZ-12140/2011/530/JWe ze dne 4. 8. 2011 účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.
24. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S280/2011/VZ-12141/2011/530/JWe ze dne 4. 8. 2011 Úřad nařídil zadavateli podle ust. § 117 odst. 1 písm. a) zákona zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení veřejné zakázky, neboť po předběžném posouzení zadávací dokumentace veřejné zakázky získal pochybnost o souladu postupu zadavatele se zákonem při stanovení lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení veřejné zakázky.
25. K zahájení řízení se ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S280/2011/VZ-12140/2011/530/JWe ze dne 4. 8. 2011 vyjádřil navrhovatel dopisem ze dne 11. 8. 2011, ve kterém předložil jako důkaz ke skutečnostem uvedeným v návrhu technický list přístroje nabízeného vybraným uchazečem, publikovaný výrobcem na internetu, a dále porovnání

plnění technických podmínek pro obě nabízená zařízení ze kterého podle názoru navrhovatele vyplývá, že zařízení nabízené vybraným uchazečem neodpovídá všem požadavkům zadavatele, které jsou v zadávací dokumentaci definovány jako minimální, a proto je jeho maximální bodové ohodnocení u dílčího hodnotícího kritéria technická úroveň nabízeného plnění neoprávněné.

26. K zahájení řízení se ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S280/2011/VZ-12140/2011/530/JWe ze dne 4. 8. 2011 vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 12. 8. 2011, ve kterém k pochybnostem Úřadu o souladu jeho postupu se zákonem při stanovení lhůty pro podání nabídek (viz bod 24 tohoto rozhodnutí) uvádí, že vzhledem k tomu, že oznámení zadávacího řízení bylo odesláno elektronicky, byl oprávněn zkrátit lhůtu pro podání nabídek z 52 dnů (§ 39 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona) o 7 dnů v souladu s ust. § 40 odst. 2 písm. a) zákona, a že tuto lhůtu zkrácenou v souladu se zákonem dodržel.
27. K zahájení řízení se ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S280/2011/VZ-12140/2011/530/JWe ze dne 4. 8. 2011 vyjádřil vybraný uchazeč dopisem ze dne 15. 8. 2011 a předložil jako reakci na technické námítky navrhovatele názor Ing. Františka Foreta, CSc., zástupce ředitelky pro vědu z Ústavu analytické chemie AV ČR v Brně, který jím nabízený přístroj již několik let používá ke svým vědeckým projektům.
28. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek uchazečů v předmětném zadávacím řízení, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že v postupu zadavatele při oznámení o zakázce a při posouzení a hodnocení nabídek neshledal porušení zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Ke stanovení lhůty pro podání nabídek v oznámení o zakázce

29. Podle ust. § 26 odst. 1 písm. a) zákona zadávací řízení zahajuje zadavatel odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění.
30. Podle ust. § 39 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona nesmí být lhůta pro podání nabídek kratší než 52 dny v otevřeném řízení.
31. Podle ust. § 39 odst. 5 zákona lhůty začínají běžet dnem následujícím po dni zahájení zadávacího řízení.
32. Podle ust. § 40 odst. 2 písm. a) zákona, pokud je oznámení zadávacího řízení odesláno elektronickými prostředky (§ 149 zákona), je veřejný zadavatel oprávněn zkrátit o 7 dnů lhůty podle § 39 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona, § 39 odst. 3 písm. a) bod 1 zákona a lhůty uvedené v odstavci 1 v případě otevřeného řízení.
33. Podle ust. § 149 odst. 1 zákona se elektronickými prostředky pro účely tohoto zákona rozumí síť a služby elektronických komunikací. Za elektronický prostředek se pro účely tohoto zákona nepovažuje fax.
34. Z dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že oznámení o zakázce bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 1. 4. 2011 a opraveno dne 19. 4. 2011 a dne 22. 4. 2011, kdy byla veřejná zakázka původně chybně uvedená jako podlimitní

změněna na nadlimitní. V Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení o zakázce uveřejněno dne 27. 4. 2011 v návaznosti na uvedenou změnu jejího limitu.

35. Poslední opravné oznámení o zakázce bylo odesláno do informačního systému o veřejných zakázkách dne 21. 4. 2011 a dnem 22. 4. 2011 začala v souladu s ust. § 39 odst. 5 zákona běžet lhůta pro podání nabídek, která byla v bodě IV.3.4. oznámení stanovena na 9. 6. 2011.
36. V šetřeném případě je v opravném oznámení o zakázce odeslaném dne 21. 4. 2011 v příloze B v položce „Forma zadání“ uvedeno, že zadání bylo provedeno elektronickou formou, prostřednictvím České pošty, s. p. s ověřeným elektronickým podpisem.
37. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel splnil podmínku uvedenou ve výše cit. § 40 odst. 2 písm. a) zákona a byl oprávněn zkrátit lhůtu pro podání nabídek o 7 dnů proti lhůtě uvedené v § 39 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona, tedy na 45 dnů. Tato zákonem stanovená minimální lhůta pro podání nabídek počala běžet dne 22. 4. 2011 a mohla uplynout nejdříve dne 6. 6. 2011. Jak je uvedeno výše, zadavatel v posledním opravném oznámení o zakázce stanovil lhůtu pro podání nabídek na 9. 6. 2011.
38. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel stanovil v opravném oznámení o zakázce, které bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22. 4. 2011, lhůtu pro podání nabídek v souladu se zákonem.

K nesplnění minimálních technických parametrů vybraným uchazečem

39. Podle ust. § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
40. Podle ust. § 44 odst. 3 písm. b) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň technické podmínky (§ 45 zákona), je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky.
41. Podle ust. § 45 odst. 1 zákona se technickými podmínkami v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky nebo služby stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem.
42. Podle ust. § 74 odst. 1 zákona ustanoví pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním veřejný zadavatel hodnotící komisi. Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
43. Podle ust. § 74 odst. 3 zákona musí mít hodnotící komise alespoň 5 členů. Je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, musí mít hodnotící komise nejméně jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.
44. Technické podmínky veřejné zakázky stanovil zadavatel v zadávací dokumentaci v části 4., kde v bodě 4.1 uvedl, že tyto podmínky jsou uvedeny jako minimální požadavky, které musí nabízený přístroj splňovat. Mimo jiné je zde jako minimální požadavek uvedeno, že nabízený přístroj musí připravit standardní vzory potřebné pro vývoj tenkovrstvých

optoelektronických a fotovoltaických technologií a že musí připravit požadovaný vzor na substrátu o průměru minimálně 150 mm.

45. K námitce navrhovatele, že v zadávací dokumentaci není upřesněn pojem „standardní vzory“ a že přístroj nabízený vybraným uchazečem neumožňuje přípravu některých optoelektronických komponent, vzorů na druhé straně substrátu s dostatečnou přesností a rovněž nemá funkci umožňující přímé pokládání základních substrátů na sebe a sladění poloh všech těchto na sebe položených substrátů zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 22. 7. 2011 uvedl, že nepovažoval za nutné pojem „standardní vzory“ blíže specifikovat, jelikož se jedná o vzory jednoduché s rozlišením v mikrometrové oblasti, že se ve své vědecké činnosti zabývá nikoliv výrobou a vývojem součástek, ale pouze zkoumáním fyzikálních vlastností materiálů a že k těmto účelům je někdy nutné vytvořit jednoduché (tj. standardní) litografické úpravy na použitých vzorech, což je pro výzkum a vývoj materiálů pro tenkovrstvé optoelektronické a fotovoltaické technologie postačující.
46. Ke druhé námitce navrhovatele, že zadavatelem vybraný přístroj neplní ani další technické kritérium, tedy připravit vzor na substrát o průměru minimálně 150 mm, neboť umožňuje připravit vzor na ploše 100x100 mm s rozlišením vzoru 3 μm nebo na ploše 30x30 mm s rozlišením 1 μm a jde tedy o menší plochy a jiné formy geometrického obrazu, než je uvedeno v zadávací dokumentaci zadavatel ve svém vyjádření k návrhu uvádí, že v nabídce vybraného uchazeče je uvedeno, že nabízený přístroj dokáže připravit při rozlišení 1 μm motiv na ploše 90x90 mm, který pak lze umístit a opakovat kdekoliv na ploše 180x180 mm. Co se týče formy geometrického obrazu (kruh nebo čtverec) je zřejmé, že se do čtverce o stranách 180 mm snadno umístí kruh o průměru 150 mm.
47. K výše uvedenému Úřad konstatuje, že ze znění § 44 odst. 1 zákona vyplývá, že za zpracování zadávací dokumentace odpovídá zadavatel a je tedy na něm, jaké požadavky na dodávku v zadávacích podmínkách stanoví. V šetřeném případě zadavatel v zadávacích podmínkách výslovně stanovil v souladu s ust. § 45 odst. 1 zákona minimální technické požadavky, které musí nabízené zařízení splňovat. Z toho vyplývá, že z hlediska splnění takto stanovených technických podmínek není podstatné, zda nabízené zařízení splňuje pouze tyto minimální technické podmínky nebo má vyšší technickou úroveň, případně umožňuje zvýšení této úrovně v pozdějším období.
48. K otázce bližší specifikace pojmu „standardní vzory“ Úřad uvádí, že v průběhu zadávacího řízení navrhovatel ani žádný další uchazeč nevyužil možnosti požádat zadavatele o vyjasnění tohoto pojmu v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám podle ust. § 49 zákona a rovněž žádný uchazeč nepodal námitky proti zadávací dokumentaci s odkazem na její možnou nejasnost. Z těchto důvodů Úřad konstatuje, že jednotlivým uchazečům byl význam tohoto pojmu v době zpracování nabídek zřejmý, což dokládá i to, že předložili srovnatelné nabídky. Tuto skutečnost potvrzuje i navrhovatel ve svém „Porovnání technických podmínek“, které je přílohou jeho vyjádření ze dne 11. 8. 2011, kde k minimálnímu požadavku „Přístroj musí připravit standardní vzory potřebné při vývoji tenkovrstevných optoelektronických a fotovoltaických technologií“ u přístroje nabízeného vybraným uchazečem konstatuje, že „V principu vyhovuje“. Dále zde rovněž uvádí, že jím nabízený přístroj umožňuje i další využití, to však zadavatel v zadávacích podmínkách nepožadoval.

49. Ve výše uvedeném „Porovnání technických podmínek“ navrhovatel dále uvádí, že nabídka vybraného uchazeče nespĺňuje další minimální technické podmínky uvedené v zadávací dokumentaci veřejné zakázky (blíže viz bod 46 tohoto rozhodnutí). Toto své tvrzení dokládá stručnou technickou specifikací, která je uveřejněna na oficiálních webových stránkách výrobce přístroje µPG 101, který nabízí vybraný uchazeč.
50. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15. 6. 2011 vyplývá, že obě nabídky byly posuzovány z hlediska splnění podmínek stanovených zákonem a zadavatelem v zadávací dokumentaci a že nabídka vybraného uchazeče nebyla vyřazena v důsledku nesplnění technických podmínek. Rovněž z vyjádření zadavatele k zahájení správního řízení plyne, že zařízení nabízené vybraným uchazečem požadované technické požadavky splnilo (blíže viz bod 46 tohoto rozhodnutí).
51. Na tomto místě Úřad v první řadě konstatuje, že podle ust. § 112 odst. 2 zákona při výkonu dohledu nad dodržováním zákona mimo jiné rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu s tímto zákonem. Úřad je tedy oprávněn přezkoumávat postup zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky, není však oprávněn kontrolovat kvalitu tohoto výběru (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009-104 ze dne 6. 11. 2009).
52. Úřad dále konstatuje, že k zajištění odborného posouzení a hodnocení nabídek je zadavatel povinen podle ust. § 74 odst. 1 zákona ustanovit hodnotící komisi, přičemž požadavky na složení této komise jsou uvedeny v § 74 odst. 3 zákona.
53. V šetřeném případě zadavatel ustanovil hodnotící komisi složenou z jeho zaměstnanců, mezi jejímiž pěti členy byl Doc. RNDr. Pavol Šutta, Ph. D., zástupce ředitele Centra nových technologií a materiálů (dále jen CNT) a vedoucí odboru Materiály a technologie NTC, Ing. Petr Novák, zástupce vedoucího odboru Materiály a technologie NTC a RNDr. Petr Martinec, zástupce ředitele NTC a vedoucí odboru Centrum nových technologií NTC. Vzhledem k tomu, že podle zadávací dokumentace byla veřejná zakázka vyhlášena v rámci projektu CNT Úřad konstatuje, že zadavatel dodržel zákonný požadavek na odborné složení hodnotící komise.
54. V nabídce vybraného uchazeče je předložen oficiální jedenáctistránkový popis produktu vydaný výrobcem, ve kterém jsou uvedeny jiné technické údaje než ty, které jsou uvedeny ve specifikaci výrobku publikovanými na internetu a kterými ve svém vyjádření ze dne 11. 8. 2011 argumentuje navrhovatel. Technické parametry uvedené ve zmíněném popisu produktu však odpovídají údajům uvedeným ve vyjádření zadavatele ze dne 22. 7. 2011, kterými zadavatel zdůvodňuje svoje rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.
55. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že není v jeho pravomoci autoritativně prohlásit, zda skutečným parametrům přístroje nabízeného vybraným uchazečem odpovídají technické parametry uvedené v jeho nabídce nebo parametry publikované na internetu. Stejně tak posouzení, zda technické parametry tohoto přístroje uvedené v nabídce plní minimální technické podmínky, je pouze v kompetenci odborníků, kteří byli mimo jiné za tímto účelem jmenováni do hodnotící komise.
56. Úřad rovněž konstatuje, že při přezkoumávání postupu zadavatele z hlediska dodržení zákonných ustanovení při posouzení a hodnocení nabídek Úřad neshledal, že by došlo

k jejich porušení, neboť zadavatel jmenoval hodnotící komisi, jejíž složení respektovalo zákonná ustanovení a tato komise odborně posoudila předložené nabídky mimo jiné i z hlediska plnění podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci.

57. Pro úplnost Úřad dále konstatuje, že hodnotící komise musí při posuzování a hodnocení nabídek vycházet z údajů uvedených v předložených nabídkách a na základě těchto údajů jednotlivé nabídky hodnotit. Ani hodnotící komise ani Úřad tedy nemohou brát zřetel na případné další údaje, které je možno získat z neoficiálních či propagačních materiálů, jakým je např. navrhovatelem předložená technická specifikace uveřejněna na internetu.
58. K názoru zadavatele, že navrhovatel není osobou oprávněnou k podání návrhu na zahájení správního řízení (blíže viz bod 19 tohoto rozhodnutí) Úřad uvádí, že podle ust. § 110 odst. 7 zákona musí být námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podány písemně a stěžovatel v nich musí uvést, kdo je podáván, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona.
59. Úřad po přezkoumání dokumentace veřejné zakázky konstatuje, že navrhovatel své námitky ze dne 23. 6. 2011 podal písemně a jejich převzetí dne 24. 6. 2011 potvrdil administrátor veřejné zakázky svým razítkem a podpisem. V námitkách je uvedeno, že směřují proti rozhodnutí a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a že námitky jsou podávány z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny vybraného uchazeče a dále je zde uvedeno, že navrhovatel má podezření na nesplnění technických podmínek dle bodu 4 zadávací dokumentace.
60. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že navrhovatelovy námitky splňovaly všechny formální požadavky uvedené v § 110 odst. 7 zákona, neboť byly prokazatelně podány písemně, obsahovaly identifikaci stěžovatele a rovněž je v nich uvedeno, proti jakému úkonu zadavatele jsou podávány. K námitce zadavatele, že se navrhovatel v námitkách omezil na proklamativní oznámení údajných nedostatků v nabídce vybraného uchazeče, aniž by jednoznačně uvedl, v čem konkrétně spočívá údajné nesplnění technických podmínek a že z tohoto důvodu neměl možnost v rámci rozhodnutí o námitkách posoudit, zda v průběhu zadávacího řízení porušil v této věci zákon Úřad konstatuje, že v námitkách bylo napadeno nesplnění technických podmínek uvedených v bodě 4 zadávací dokumentace a nic tedy zadavateli nebránilo v tom, aby se v rámci rozhodnutí o námitkách vyjádřil k plnění všech minimálních technických požadavků uvedených v tomto bodu.
61. Z výše uvedeného důvodu Úřad nemohl návrh zamítnout podle § 118 odst. 4 písm. c) zákona, neboť navrhovatel tím, že včas podal řádné námitky splnil předpoklad uvedený v § 110 odst. 7 zákona a návrh byl tedy v této části podán oprávněnou osobou.
62. Na základě shora uvedeného Úřad konstatuje, že neshledal v postupu zadavatele v zadávacím řízení předmětné veřejné zakázky porušení zákona, neboť byly podány srovnatelné nabídky a nabídka vybraného uchazeče splňovala podle závěrů hodnotící komise minimální technické požadavky uvedené v zadávací dokumentaci, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K nesprávnému hodnocení dílčího hodnotícího kritéria

63. Podle ust. § 110 odst. 1 zákona může při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí

nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „stěžovatel“), zadavateli podat zdůvodněné námitky.

64. Podle ust. § 110 odst. 2 zákona lze námitky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
65. Podle ust. § 110 odst. 7 zákona se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
66. Podle ust. § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
67. Podle ust. § 111 odst. 2 zákona pokud zadavatel námitkám nevyhoví, uvědomí stěžovatele v písemném rozhodnutí o možnosti podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.
68. Podle ust. § 114 odst. 1 zákona lze návrh podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v § 6 zákona a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele, a to zejména proti
 - a) zadávacím podmínkám,
 - b) obsahu oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení,
 - c) vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení,
 - d) rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,
 - e) použití druhu zadávacího řízení.
69. Podle ust. § 118 odst. 4 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyl podán oprávněnou osobou.
70. Úřad z dokumentace veřejné zakázky zjistil, že navrhovatel podal námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dopisem ze dne 23. 6. 2011, přičemž porušení zákona spatřoval v tom, že nabídka vybraného uchazeče obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu a že nespĺňovala technické požadavky zadavatele uvedené v bodě 4 zadávací dokumentace. Zadavatel těmto námitkám nevyhověl a rozhodnutí o nevyhovění námitkám oznámil navrhovateli dopisem ze dne 29. 6. 2011, který navrhovatel obdržel dne 8. 7. 2011.
71. Dopisem ze dne 14. 7. 2011 podal navrhovatel návrh na zahájení správního řízení, ve kterém uvedl, že podle jeho názoru nabídka vybraného uchazeče nespĺňuje dva konkrétní technické požadavky zadavatele uvedené v bodě 4 zadávací dokumentace (viz bod 11 a 12 tohoto

rozhodnutí) a že zadavatel nesprávně provedl bodové hodnocení v části technická úroveň nabízeného plnění (viz bod 13 tohoto rozhodnutí)

72. Z dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že navrhovatel nepodal zadavateli námitky proti bodovému hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „technická úroveň nabízeného plnění“ a tyto námitky uvedl pouze v návrhu.
73. K výše uvedenému Úřad konstatuje, že podle ust. § 110 odst. 2 zákona lze námitky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy. Tyto námitky musí být řádně zdůvodněné (§ 110 odst. 1 zákona) a musí obsahovat předepsané náležitosti (§ 110 odst. 7 zákona).
74. Úřad dále konstatuje, že podle ust. § 110 odst. 7 poslední věty zákona je podání námitek řádně a včas podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
75. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že v zadávacím řízení šetřené veřejné zakázky navrhovatel nepodal námitky proti úkonu zadavatele spočívajícímu v hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria „technická úroveň nabízeného plnění“, které bylo podle jeho názoru zadavatelem provedeno nesprávně, když při rozhodování o počtu přidělených bodů nebyla zvážena velikost požadované plochy substrátu, ale tyto námitky uplatnil pouze v rámci návrhu na zahájení správního řízení. Zadavatel tedy nemohl o této námitce rozhodnout, jak je uvedeno v ust. § 111 odst. 1 zákona.
76. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že podaný návrh nelze v této části považovat za řádný, neboť navrhovatel zde nesplnil zákonnou podmínku, aby se stal osobou oprávněnou pro podání návrhu, kterou v daném případě bylo mimo jiné podání předchozích řádných námitek, jak stanoví ust. § 110 odst. 7 zákona. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí a návrh v této části podle ust. § 118 odst. 4 písm. c) zákona zamítnul.
77. Pro úplnost Úřad uvádí, že v zadávací dokumentaci veřejné zakázky je v čl. 7. „Hodnotící kritéria“ v bodě 7. 2 u dílčího kritéria „technická úroveň nabízeného plnění“ uvedeno, že zadavatel bude v rámci daného kritéria hodnotit rozsah rozlišení (v μm) tak, že nižší hodnota bude znamenat vyšší ohodnocení. Ze zadávací dokumentace tedy vyplývá, že jediným parametrem, který bude v tomto dílčím hodnotícím kritériu posuzován, bude rozsah rozlišení. Vzhledem k tomu, že v obou nabídkách je uvedeno, že minimální rozlišení nabízených přístrojů je 1 μm , přidělila hodnotící komise oběma nabídkám v souladu s pravidly uvedenými výše maximální počet bodů. Úřad konstatuje, že tento postup hodnotící komise je v souladu se zákonem a dále konstatuje, že kdyby hodnotící komise zohledňovala při hodnocení tohoto dílčího kritéria i další parametry, jak požaduje ve svém návrhu uchazeč SPECION, s. r. o., porušila by zákon, neboť by nabídky hodnotila v rozporu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Západočeská univerzita v Plzni, Univerzitní 8, 306 14 Plzeň
2. SPECION, s. r. o., Budějovická 1998/55, 140 00 Praha 4
3. WATREX Praha, s. r. o., Hošťálkova 42, 169 00 Praha 6

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy