



UOHSX003UVUA

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S270/2011/VZ-17214/2011/530/JNe

V Brně dne: 10. listopadu 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 8. 7. 2011 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Městská část Praha 2, IČ 00063461, nám. Míru 20/600, 120 39 Praha 2, jejímž jménem jedná Ing. Jiří Paluska, starosta,
- navrhovatel – HOBAC a.s., IČ 28068289, se sídlem Nám. 14. října 1307/2, 150 00 Praha 5, za niž jedná Miloslav Ouředník, člen představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 20. 7. 2011 Dr. Vítem Horáčkem, advokátem, se sídlem Husova 5, 110 00 Praha 1,

vybraný uchazeč – společnosti

- SWIETELSKY stavební s.r.o., IČ 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice 3, za niž jedná Ing. Walter Spitaler, jednatel,
- CENTRA a.s., IČ 18628966, se sídlem Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Martin Roženský, místopředseda představenstva, které podaly na základě smlouvy o sdružení ze dne 10. 5. 2011 společnou nabídku,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Revitalizace Havlíčkových sadů“ zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22. 4. 2011 pod ev. č. 60059095, **rozhodl takto:**

I.

Návrh společnosti HOBAK a.s., IČ 28068289, se sídlem Nám. 14. října 1307/2, 150 00 Praha 5, ze dne 8. 7. 2011 **se** podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 a 2 citovaného zákona.

II.

Podle § 117 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **se** rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S270/2011/VZ-11621/2011/530/JNe ze dne 26. 7. 2011, kterým byl zadavateli – Městská část Praha 2, IČ 00063461, nám. Míru 20/600, 120 39 Praha 2 – jako předběžné opatření uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení „Revitalizace Havlíčkových sadů“, **ruší**.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Městská část Praha 2, IČ 00063461, nám. Míru 20/600, 120 39 Praha 2, jejímž jménem jedná Ing. Jiří Paluska, starosta, (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60059095 dne 22. 4. 2011 veřejnou zakázku „Revitalizace Havlíčkových sadů“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V zadávací dokumentaci zadavatel zveřejnil podrobné vymezení předmětu veřejné zakázky (čl. 3), kterým jsou další etapy revitalizace památkově chráněného parku Havlíčkovy sady, přičemž revitalizace bude provedena v rozsahu projektové dokumentace pro provedení stavby včetně výkazu výměr zpracované společností DESIGN arcom s.r.o., Příběnická Praha 4, která je částí 2 zadávací dokumentace a za podmínek uvedených v části 3 zadávací dokumentace.
3. Zadavatel v zadávací dokumentaci k prokázání technických kvalifikačních předpokladů požaduje mimo jiné předložení seznamu stavebních prací (čl. 5.5.1.) a uvádí, že dodavatel prokáže tento kvalifikační předpoklad předložením seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací. Za stavební práce zadavatele považuje:
 - a) provedení stavebních prací spočívajících v realizaci parků a zahrad, a to v minimálním objemu finančních nákladů 100 mil. Kč bez DPH,
 - b) provedení stavebních prací spočívajících v realizaci parků a zahrad, a to v minimálním objemu finančních nákladů 30 mil. Kč bez DPH,
 - c) provedení rekonstrukce památkově chráněné stavby, a to v minimálním objemu finančních nákladů 50 mil. Kč bez DPH,
 - d) provedení stavby v památkově chráněném území, jejíž součástí byly parkové a zahradní cesty s technologií živичného povrchu, kde pojivo je transparentní, bezbarvé a barva povrchu komunikace je závislá na zabarvení kameniva nebo na přidaném pigmentu.

4. Zadavatel ve stejné části zadávací dokumentace dále stanovil, že ke splnění kvalifikace požaduje doložení údajů a osvědčení alespoň pro 1 popsanou práci uvedenou pod bodem a), dále 2 popsané stavební práce uvedené pod bodem b), 1 stavební práci uvedenou pod bodem c) a 1 popsanou stavební práci pod bodem d).
5. Dodavatel tento kvalifikační předpoklad prokáže předložením seznamu ve formě čestného prohlášení, kde strukturovaně uvede údaje – název objednatele, název investiční akce, kde byly stavební práce realizovány, popis provedených stavebních prací, celkový rozsah plnění (finanční vyjádření v Kč), doba a místo provedení prací a údaj o tom, zda je přiloženo osvědčení objednatele o řádném provedení stavebních prací. Osvědčení vyhotovené objednatelem musí obsahovat údaje požadované v § 56 odst. 3 písm. a) zákona.
6. Zadavatel v zadávací dokumentaci dále stanovil požadavky týkající se přehledu techniků a technických útvarů (čl. 5.5.3) a stanovil, že na přední straně musí být grafické znázornění organizace týmu určeného pro plnění veřejné zakázky a na dalších stranách musí uchazeč předložit zadavateli strukturované profesní životopisy jednotlivých pracovníků, které musejí být příslušnými pracovníky vlastnoručně podepsány a žádný z profesních životopisů nesmí být vyhotoven s datem starším než je datum oznámení veřejné zakázky. Hlavní stavbyvedoucí, zástupce hlavního stavbyvedoucího a osoba odpovědná za restaurátorské práce musí být zahrnuti v grafickém znázornění organizace týmu a musí předložit profesní životopisy a rovněž musí splnit stanovené podmínky – minimální délku praxe v oboru 10 let, účast na realizaci min. 2 zakázek dokončených a předaných objednateli, jejíž specifikace je uvedena v bodě 5.5.1. zadávací dokumentace u osoby hlavního stavbyvedoucího a jeho zástupce a účast na restaurování min. ve 2 památkově chráněných objektech.
7. Zadavatel v zadávací dokumentaci (čl. 5.5.3) dále stanovil, že profesní životopisy musí být zpracovány v minimálně uvedené struktuře – jméno pracovníka, podrobný popis funkce pracovníka na plnění této veřejné zakázky, dosažené vzdělání, přehled dosažené kvalifikace vztahující se k plnění této veřejné zakázky, přehled profesní praxe vztahující se k plnění této veřejné zakázky, nejdůležitější referenční zakázky realizované technikem v minulosti a vlastnoruční podpis pracovníka. Uchazeč u hlavního stavbyvedoucího a jeho zástupce doloží autorizaci dle zákona č. 360/1992 Sb., v platném znění, v rozsahu autorizovaného technika pro pozemní stavby. U osoby odpovědné za restaurátorské práce uchazeč doloží povolení restaurovat nepolychromovaná sochařská díla ve štuku a povolení restaurovat uměleckořemeslná díla v obecném kovu.
8. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 16. 5. 2011 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 4 nabídky. Komise pro otevírání obálek po kontrole úplnosti nabídek podle ust. § 71 odst. 8 zákona konstatovala, že všechny předložené nabídky splňují zákonné požadavky a požadavky zadavatele.
9. Zadavatel dopisem ze dne 23. 5. 2011 požadoval podle § 59 odst. 4 zákona po uchazeči - HOBAK a.s., IČ 28068289, se sídlem Nám. 14. října 1307/2, 150 00 Praha 5, (dále jen „navrhovatel“), aby písemně objasnil informace uvedené k prokázání kvalifikace v jeho nabídce. Navrhovatel dopisem ze dne 25. 5. 2011 podal objasnění k požadovaným informacím k prokázání kvalifikace.
10. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 5. 2011 vyplývá, že po posouzení nabídek hodnotící komise vyřadila 2 nabídky uchazečů, kteří nesplnili požadavky zadavatele

uvedené v zadávací dokumentaci. Dne 30. 5. 2011 provedla hodnotící komise hodnocení jednotlivých nabídek v souladu s podmínkami stanovenými v zadávací dokumentaci a jako nejvhodnější nabídku vyhodnotila společnou nabídku společností - SWIETELSKY stavební s.r.o., IČ 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice 3 a CENTRA a.s., IČ 18628966, se sídlem Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5 (dále jen "vybraný uchazeč").

11. Zadavatel rozhodnutím ze dne 31. 5. 2011 rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, neboť navrhovatel neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu v souladu s § 56 odst. 3 písm. a) zákona a neprokázal splnění profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. d) zákona a technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. b) zákona v návaznosti na požadavky zadavatele uplatněné v zadávací dokumentaci.
12. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, které bylo navrhovateli doručeno dne 7. 6. 2011, podal navrhovatel námitky dopisem ze dne 15. 6. 2011, které zadavatel obdržel dne 17. 6. 2011 a rozhodnutím ze dne 28. 6. 2011 námitkám nevyhověl.
13. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 28. 6. 2011 a dopisem z téhož dne zaslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům.
14. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 8. 7. 2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad").
15. Úřad obdržel návrh dne 8. 7. 2011 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Obsah návrhu

16. V návrhu je uvedeno, aby Úřad podrobně prozkoumal postup zadavatele, zejména rozhodnutí ze dne 31. 5. 2011 o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a rovněž aby Úřad posoudil, zda rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 28. 6. 2011 bylo odesláno navrhovateli ve lhůtě dle § 111 odst. 1 zákona. Současně navrhovatel žádá o vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. b) zákona, kterým zadavateli uloží pozastavit zadávací řízení. Navrhovatel je toho názoru, že v nabídce prokázal splnění všech kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v zadávacích podmínkách, neboť doložil splnění výše uvedeného kvalifikačního předpokladu předložením požadovaného čestného prohlášení a předložením osvědčení objednatelů těchto prací v rozsahu a obsahu požadovaném zadavatelem, a to na stranách 99-105 nabídky. Navrhovatel prokázal splnění kvalifikačního předpokladu v rozsahu provedení 2 stavebních prací uvedených v zadávací dokumentaci pod písm. b) v souladu s požadavky zadavatele jejich uvedením do čestného prohlášení a předložením osvědčení o provedení stavebních prací ze dne 9. 5. 2011 vystavené objednatelem KRUM-INVEST a.s. o provedení stavební zakázky roce 2009 v památkově chráněném území ve finančním rozsahu 38,2 milionu Kč bez DPH a předložením osvědčení o provedení stavebních prací ze dne 10. 5. 2011 vystavené objednatelem NADACE ARTEMIS o provedení stavební zakázky v roce 2009 ve finančním objemu 34,7 mil. Kč bez DPH.
17. Dále uvádí, že zadavatel z úplného výpisu z obchodního rejstříku zjistil, že navrhovatel neměl k provedení výše uvedených stavebních prací v roce 2009 oprávnění, neboť získal živnostenské oprávnění k provádění staveb až dne 8. 11. 2010. Z tohoto důvodu zadavatel vyzval

navrhovatele výzvou ze dne 23. 5. 2011 k objasnění tohoto rozporu v nabídce a zdůrazňuje, že byl zadavatelem vyzván k objasnění rozporu, nikoli k předložení dalších dokladů. Navrhovatel uvedl, že na základě smlouvy o převodu části podniku uzavřené mezi navrhovatelem jako kupujícím a společností Stavby Bohemia a.s. (IČ 260 68 443, se sídlem Praha 5, Plzeňská 1270/97, PSČ 150 00, dříve HOBAC Olomouc a.s.) jako prodávajícím ze dne 15. 11. 2010 došlo podle § 487 obchodního zákoníku k převodu části podniku (divize) prodávajícího, která se specializovala na stavební činnost a která realizovala referenční zakázky. Stavební práce doložené navrhovatelem v nabídce byly realizovány touto divizí, proto je oprávněn jako právní nástupce prodávajícího ve vztahu k této části podniku označovat se za jejich zhotovitele a předložit příslušná osvědčení (reference). Zadavatel usoudil, že navrhovatel v nabídce neprokázal splnění předmětného kvalifikačního předpokladu, protože nepředložil žádné doklady k převodu části podniku a ani si nevymínil předložení dalších dokladů.

18. V návrhu navrhovatel konstatuje, že předložil grafické znázornění organizace týmu určeného pro plnění veřejné zakázky na straně 107 nabídky, dále strukturované profesní životopisy jednotlivých pracovníků v požadované struktuře s požadovaným datem a vlastnoručním podpisem pracovníka na stranách 108, 110, 112, 116 nabídky, dále doložil požadované autorizace příslušných osob v rozsahu a způsobem požadovaným zadavatelem na stranách 109, 111, 113-115, 117 nabídky, tedy v nabídce doložil splnění kvalifikačních předpokladů v rozsahu a způsobem požadovaným zadavatelem v zadávacích podmínkách. Navrhovatel dále uvádí, že hlavní stavbyvedoucí Ing. Vladimír Fárek a jeho zástupce pan Pavel Jerie jsou zaměstnanci navrhovatele, nejsou jeho subdodavateli a navrhovatel není povinen ohledně těchto osob předkládat doklady požadované § 51 odst. 4 písm. a) a b) zákona.

Vyjádření zadavatele

19. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 18. 7. 2011, který byl Úřadu doručen 19. 7. 2011, ve kterém k návrhu uvedl následující. Zadavatel je přesvědčen, že navrhovatel neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu dle zákona a požadavků uvedených v čl. 5.5.1. zadávací dokumentace, neboť předložená osvědčení obsahují nepravdivé údaje o tom, že obě zakázky realizovala firma HOBAC a.s., IČ 28068289, se sídlem Nám. 14. října 1307/2, 150 00 Praha 5, neboť v roce 2009, kdy byly tyto zakázky realizovány, společnost s IČ 28068289 měla název SINISTRA a.s., ale v té době nevlastnila oprávnění k provádění staveb. Z objasněných předložených informací k prokázání kvalifikace vyplývá, že zakázku realizovala společnost Stavby Bohemia a.s., IČ 26068443 či společnost HOBAC a.s., IČ 26068443, nikoliv tedy navrhovatel. K tomu navrhovatel uvádí, že na základě smlouvy o převodu části podniku uzavřené mezi navrhovatelem (kupujícím) a společností Stavby Bohemia a.s., IČ 26068443 (prodávajícím) došlo k převodu části podniku (divize) prodávajícího, která se specializovala na stavební činnost a která realizovala stavební zakázky navrhovatele. Zadavatel se domnívá, že v nabídce navrhovatele mělo být uvedeno, že zakázku realizovala společnost Stavby Bohemia a.s., IČ 26068443 a k tomu měly být navrhovatelem doloženy doklady o koupi a oprávněnosti používání referencí, ale protože tomu tak nebylo, nemohl zadavatel prokázání kvalifikace tímto způsobem akceptovat.
20. K neprokázání splnění profesního kvalifikačního předpokladu zadavatel uvádí, že u předložených životopisů klíčových pracovníků (Ing. Fárek, Zeman, Jerie a Buňka) získal pochybnosti, zda je jedná o zaměstnance navrhovatele nebo subdodavatele. V předloženém objasnění bylo uvedeno, že Filip zeman BcA. a Josef Buňka mají se subdodavatelem GEMA ART

GROUP a.s. uzavřenou dohodu o provedení práce. Ing. Vladimír Fárek a Pavel Jerie mají s navrhovatelem uzavřenou smlouvu o spolupráci, z čehož zadavatel usoudil, že se nejedná o pracovněprávní vztah a že navrhovatel měl předložit doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) zákona subdodavatelem a smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek k poskytnutí plnění veřejné zakázky.

21. Zadavatel doplňuje, že navrhovatel v námitkách upřesnil, že smlouvou o spolupráci byla ve skutečnosti myšlena dohoda o provedení práce, ale uvedenou informaci zadavatel při rozhodování o vyloučení navrhovatele neměl k dispozici. K tomu uvádí a je přesvědčen, že výkon funkce stavbyvedoucího a jeho zástupce na rozsáhlé stavbě na základě dohody o provedení práce v délce 150 hodin v kalendářním roce neodpovídá rozsahu a charakteru veřejné zakázky, což představuje přítomnost stavbyvedoucího na stavbě v rozsahu 12,5 hodiny měsíčně. Je přesvědčen, že vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení bylo v souladu se zákonem.

Řízení před správním orgánem

22. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S270/2011/VZ-11620/2011/530/JNe ze dne 25. 7. 2011. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S270/2011/VZ-11621/2011/530/JNe z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

24. K zahájení řízení se ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S270/2011/VZ-11621/2011/530/JNe ze dne 25. 7. 201 vyjádřil vybraný uchazeč dopisem ze dne 19. 8. 2011, ve kterém uvádí, že nesouhlasí s názorem navrhovatele, neboť koupí části podniku získal navrhovatel podnik, resp. jeho část jako hromadnou věc ve stavu, v jakém se nacházela v okamžiku koupě. Tomuto okamžiku předcházela minulost předmětného subjektu, která se nestává minulostí subjektu, který ji kupuje, ale pouze původní subjekt minulých zakázek je nadále oprávněn prokazovat svoji kvalifikaci. Navrhovateli nelze přičítat provedení minulých zakázek jen proto, že koupil část podniku, který tyto zakázky realizoval.

25. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S270/2011/VZ-11684/2011/530/JNe ze dne 26. 7. 2011 Úřad po předběžném přezkoumání šetřeného případu uložil zadavateli - Městská část Praha 2, IČ 00063461, nám. Míru 20/600, 120 39 Praha 2, zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

26. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, vyjádření předložených účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že návrh navrhovatele podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítá, protože nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 citovaného zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

27. V § 51 zákona je mimo jiné uvedeno, že veřejný zadavatel je povinen požadovat prokázání splnění kvalifikace dodavatele, nestanoví-li tento zákon jinak.
28. Pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) až d) v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je v takovém případě povinen veřejnému zadavateli předložit smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Dodavatel není oprávněn prostřednictvím subdodavatele prokázat splnění kvalifikace podle § 54 písm. a) zákona.
29. Podle § 54 splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží
- a) výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence pokud je v ní zapsán,
 - b) doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci,
 - c) doklad vydaný profesní samosprávnou komorou či jinou profesní organizací prokazující jeho členství v této komoře či jiné organizaci, je-li takové členství nezbytné pro plnění veřejné zakázky na služby podle zvláštních právních předpisů,
 - d) doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů.
30. Podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona může zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.
31. V ustanovení § 56 odst. 7 zákona je stanoveno, že ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům je veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení
- a) stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
 - b) uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
 - c) vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
32. Podle ustanovení § 60 odst. 1 zákona musí být dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
- Závěry Úřadu k vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení**
33. Ke stanovení kvalifikačních předpokladů v zadávací dokumentaci Úřad uvádí, že zadavatel v zadávací dokumentaci k prokázání technických kvalifikačních předpokladů požadoval mimo

jiné předložení seznamu stavebních prací (čl. 5.5.1.) a dále stanovil požadavky týkající se přehledu techniků a technických útvarů (čl. 5.5.3) a další požadavky uvedené v bodu 3 až 7 odůvodnění tohoto rozhodnutí. Úřad konstatuje, že uvedené požadavky stanovil zadavatel přehledně a srozumitelně, tedy v souladu se zákonem.

34. Z pohledu zákona o veřejných zakázkách je důležité, aby referenční stavební zakázky, jimiž uchazeči prokazují splnění požadavků na technické kvalifikační předpoklady podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, byly plněny řádně a odborně. Zadavatel, který stanoví minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, stejně tak stanoví rozsah požadovaných informací a dokladů.
35. Pokud tedy zadavatel požaduje, aby uchazeč předložil reference na stavební zakázky v určitém finančním objemu, uchazeč může prokazovat splnění požadavků na technické kvalifikační předpoklady prostřednictvím staveb, které prezentuje jako své provedené stavební zakázky, když jím předložené referenční zakázky splňují zadavatelem požadovaný finanční limit, stejně tak jako další požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci (tedy druh veřejné zakázky atd.). Důležitá je v tomto případě skutečnost, že uchazeč dokázal provést stavební práce v určitém finančním objemu, určitého druhu a v určité kvalitě, požadovaného zadavatelem.
36. Po posouzení případu Úřad konstatuje, že nelze jednoznačně souhlasit s názorem navrhovatele uvedeným v námitkách a následně v podaném návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, který uvádí, že prokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 3 písm. a) zákona v návaznosti na požadavky zadavatele uplatněné v čl. 5.5.1 podrobných podmínek zadávací dokumentace. Zadavatel v čl. 5.1. uvedl obecné ustanovení o prokazování kvalifikace a v posledním odstavci stanovil, že „veškeré dokládané údaje týkající se dodavatele, se musejí vztahovat výhradně k osobě dodavatele se současným identifikačním číslem nebo k osobě, která byla právním předchůdcem dodavatele a jejíž veškeré závazky převzal dodavatel“.
37. Úřad po posouzení podkladů k předmětné veřejné zakázce konstatuje k prokázání požadavku zadavatele týkajícího se provedení stavebních prací spočívajících v realizaci parků, zahrad, a to v minimálním objemu finančních nákladů 30 mil. Kč bez DPH (čl. 5.5.1. písm. b), že v nabídce navrhovatele jsou v čestném prohlášení uvedeny 2 požadované stavební práce a v přiloženém osvědčení o provedení stavební práce ze dne 9. 5. 2011 vystavené objednatelem KRUM – INVEST a.s., IČ 26035707 Soukenická 33, Český Krumlov, kde je uvedeno, že realizaci stavební zakázky – výstavba parku-zahrady v roce 2009 ve finančním rozsahu 38,2 mil. Kč bez DPH prováděla stavební práce firma HOBAC a.s., IČ 28068289, se sídlem Nám. 14. října, Praha 5. (str. 102 nabídky navrhovatele).
38. Na další straně nabídky (str. 103) je uvedeno osvědčení o provedení stavební práce – výstavba parku, vč. zemních prací, zahradnických úprav, výsadby zeleně, výstavby komunikací a realizace opěrných zdí provedené v roce 2009 ve finančním rozsahu 34,7 mil. Kč bez DPH, vystavené objednatelem NADACE ARTEMIS, IČ 24761249, se sídlem Hostín 64, 277 32 Byšice, s tím, že uvedené stavební práce prováděla firma HOBAC a.s., IČ 28068289, se sídlem Nám. 14. října, Praha 5.
39. K uvedeným osvědčením o provedení stavební práce Úřad konstatuje, že dle požadavku zadavatele (bod 37 odůvodnění) měly být v nabídce navrhovatele k provedeným stavebním pracím uvedeny údaje týkající se právního předchůdce dodavatele, tedy společností - Stavby

Bohemia a.s., IČ 26068443, se sídlem Praha 5, Plzeňská 1270/97, PSČ 150 00, dříve HOBAC a.s., IČ 26068443, se sídlem Babičkova 1123/6, 772 00 Olomouc, neboť uvedené společnosti jako právní předchůdci uvedené stavby realizovaly. Skutečnosti uvedené v osvědčení pak měly být navrhovatelem v nabídce objektivně objasněny, neboť za předloženou nabídku plně odpovídá uchazeč (navrhovatel).

40. Úřad dále z nabídky navrhovatele zjistil, že v životopisu Ing. Vladimíra Fárka (str. 108 nabídky navrhovatele) je v jeho čestném prohlášení uvedeno, že „můj vztah ke společnosti uchazeče je na základě platné smlouvy“, a dále v životopisu Pavla Jericho (str. 110 nabídky navrhovatele) je v jeho čestném prohlášení uvedeno, že „můj vztah ke společnosti uchazeče je na základě platné smlouvy“. Úřad konstatuje, že z uvedených prohlášení nelze objektivně zjistit, o jakou formu či druh smlouvy se jedná, což je důležité pro posouzení kvalifikace.
41. Z údajů uvedených v nabídce navrhovatele vyplývá, že zadavatel získal pochybnosti o prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu navrhovatelem, proto se rozhodl požadovat po dodavateli (navrhovateli), aby písemně objasnil předložené informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Zadavatel žádost o objasnění předložených informací k prokázání kvalifikace ze dne 23. 5. 2011 odeslal navrhovateli, ve které zcela konkrétně žádá objasnění k doloženým referencím (bod č. 37 a 38 odůvodnění) s konstatováním, že navrhovatel neměl k takovému podnikání (stavební činnost) v roce 2009 oprávnění. Dále zadavatel požádal o objasnění informací uvedených v životopisech Ing. Vladimíra Fárka a Pavla Jericho týkajícího se smluv, na základě kterých budou uvažované práce vykonávány a mezi kterými subjekty jsou příslušné smlouvy uzavřeny.
42. Navrhovatel písemností ze dne 25. 5. 2011 zaslal zadavateli objasnění předložených informací k prokázání kvalifikace pro předmětnou veřejnou zakázku, kde v první části uvádí, že dne 15. 11. 2010 došlo v souladu s ustanovením § 487 obchodního zákoníku k převodu části podniku (divize) prodávajícího společnosti Stavby Bohemia a.s., IČ 26068443, se sídlem Praha 5, Plzeňská 1270/97, PSČ 150 00, dříve HOBAC a.s., Olomouc, která se specializovala na stavební činnost a která realizovala referenční zakázky na uchazeče (navrhovatele), proto jako právní nástupce prodávajícího je oprávněn se označovat za zhotovitele a je oprávněn předložit příslušné reference. V další části uvádí, že smlouvami, na které čestná prohlášení odkazovala, je smlouva o spolupráci uzavřená mezi uchazečem na jedné straně a Ing. Vladimírem Fárkem resp. Pavlem Jeriem na straně druhé a dohoda o provedení práce uzavřená mezi subdodavatelem GEMA ART GROUP a.s. na straně jedné a Filipem Zemanem BcA., resp. Josefem Buňkou na straně druhé.
43. Po objasnění předložených informací k prokázání kvalifikace nabyl zadavatel přesvědčení, že navrhovatel neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu v návaznosti na požadavky stanovené ve čl. 5.1. zadávací dokumentace a rovněž dohody o provedení prací s hlavním stavbyvedoucím a jeho zástupcem, jenž jsou omezeny odpracováním pouhých 150 hodin v kalendářním roce, jsou nedostatečné a neodpovídají rozsahu veřejné zakázky. Zadavatel vydal dne 31. 5. 2011 rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a dne 28. 6. 2011 rozhodnutí o námitkách navrhovatele. Uvedeným rozhodnutím předloženým námitkám nevyhověl.

44. Na základě výše uvedených skutečností Úřad uvádí, že neshledal v postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení porušení zákona, proto zamítl návrh jmenovaného uchazeče, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele

45. Podle ust. § 110 odst. 1 zákona může při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „stěžovatel“), podat zadavateli zdůvodněné námitky.
46. Podle ust. § 110 odst. 2 zákona lze námitky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
47. Podle ust. § 110 odst. 7 zákona se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
48. Podle ust. § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
49. Podle ust. § 114 odst. 1 zákona lze návrh podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v § 6 zákona a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele, a to zejména proti
- a) zadávacím podmínkám,
 - b) obsahu oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení,
 - c) vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení,
 - d) rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,
 - e) použití druhu zadávacího řízení.
50. Úřad posoudil, zda navrhovatel podal námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení v zákonem stanovené lhůtě podle § 110 odst. 2 zákona a konstatuje, že námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení navrhovatel doručil zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dověděl. Po kontrole rozsahu a stanovených náležitostí námitek, Úřad uvádí, že na podané námitky lze nahlížet jako na řádně podané námitky ve smyslu § 110 odst. 7 zákona.
51. Úřad uvádí, že v návrhu navrhovatele je uvedeno, že podané námitky byly zadavateli doručeny dne 17. 6. 2011 a současně s podáním návrhu předkládá fotokopii první strany podaných

námitek ze dne 15. 6. 2011, na které je otištěno razítko „Úřad Městské části Praha 2 – došlo dne“ a v příslušné kolonce je razítko ze dne 17. 6. 2011, avšak v uvedeném razítku chybí podstatné náležitosti, především podpis osoby, která písemnost převzala, a číslo jednací doručené písemnosti.

52. Úřad z dokumentace o zadávání veřejné zakázky zjistil, že navrhovatel podal v průběhu zadávacího řízení námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení dopisem ze dne 15. 6. 2011, který zadavatel obdržel dne 20. 6. 2011, neboť první strana doručených námitek je opatřena razítkem Úřadu Městské části Praha 2, v němž je uvedeno „doručeno 20. 6. 2011“, dále označení „MCP 2/064744/2011“, „počet listů 7“ a je označen čárovým kódem. K tomu Úřad uvádí, že se jedná o automatizovaný systém, který písemnosti přiděluje přesné číslo jednací a údaje, které jsou skryty v čárovém kódu a tyto kódy nelze falšovat. Úřad má za to, že po přihlédnutí k výše uvedeným okolnostem, lze důvodně konstatovat, že námitky byly zadavateli doručeny dne 20. 6. 2011 a lhůta 10 dnů pro odeslání rozhodnutí o vyřízení námitek byla do 30. 6. 2011, tedy rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo odesláno navrhovateli ve lhůtě uvedené v § 111 odst. 1 zákona.
53. Úřad konstatuje, že námitky navrhovatele byly zadavateli doručeny dne 20. 6. 2011 a podle § 111 odst. 1 zákona zadavatel podané námitky přezkoumal a do 10 dnů od obdržení námitek odeslal písemné rozhodnutí o námitkách ze dne 28. 6. 2011 navrhovateli, kterému bylo rozhodnutí o námitkách doručeno dne 1. 7. 2011.
54. Úřad konstatuje, že zadavatel splnil povinnost týkající se postupu zadavatele stanovenou v § 111 odst. 1 zákona.

Ke zrušení rozhodnutí o předběžném opatření

55. S odkazem na zásadu procesní ekonomie upravenou v § 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle níž správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a aby dotčené osoby zatěžoval co nejméně, rozhodl Úřad o zrušení rozhodnutí o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S270/2011/VZ-11621/2011/530/JNe ze dne 26. 7. 2011.
56. Podle § 117 odst. 3 zákona Úřad zruší předběžné opatření, jakmile pomine důvod, pro který bylo nařízeno, jinak pozbývá platnosti dnem, kdy rozhodnutí podle § 118 zákona nabylo právní moci. Úřad neshledal v postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele z další účasti v šetřeném zadávacím řízení porušení zákona a návrh navrhovatele zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Důvod, pro který bylo předběžné opatření nařízeno pomínul, a proto Úřad zrušil rozhodnutí č. j. ÚOHS-S270/2011/VZ-11621/2011/530/JNe ze dne 26. 7. 2011, kterým byl zadavateli jako předběžné opatření uložen zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti rozhodnutí o předběžném opatření, tedy proti výroku II. tohoto rozhodnutí, nemá podle § 117 odst. 4 zákona odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

- Městská část Praha 2, nám. Míru 20/600, 120 39 Praha 2
- Dr. Vít Horáček, advokát, Husova 5, 110 00 Praha 1
- SWIETELSKY stavební s.r.o., Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice 3
- CENTRA a.s., Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5

Vypraveno dne :

- viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy