



UOHSX003S6YB

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S265/2011/VZ-14708/2011/510/OKo

V Brně dne: 5.prosince 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 8. 7. 2011 na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Fakultní nemocnice Olomouc, IČ 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, zast. MUDr. Radomírem Maráčkem, ředitelem,
- navrhovatel – společnost Schindler CZ, a.s., IČ 27127010, se sídlem Řevnická 170/4, 155 21 Praha 5, za níž jedná Ing. Luděk Štěpán a Philippe Dubromel, členové představenstva, zast. na základě plné moci ze dne 7. 7. 2011 Eliškou Barthelemy, advokátkou, AK Vyskočil, Krošlák a spol., se sídlem Voršilská 10, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč – společnost LIFTMONT CZ s.r.o., IČ 26845687, se sídlem Nádražní 2459/35, 785 01 Šternberk, za níž jedná Irena Vondráková, jednatelka, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 17. 8. 2011 JUDr. Pavlem Čapčuchem, advokátem, se sídlem Orlí 18, 602 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání podlimitní veřejné zakázky „Servis výtahů“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 15. 4. 2011 pod ev.č. VZ 60058698 a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 19. 4. 2011 pod ev. č. 2011/S 76-124747, rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Fakultní nemocnice Olomouc, IČ 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 76 odst. 1 a 6 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když nevyřadil nabídku uchazeče LIFTMONT CZ s.r.o., IČ 26845687, se sídlem Nádražní 2459/35, 785 01 Šternberk, z dalšího

posuzování a hodnocení, který nesplnil požadavek zadavatele na stanovení nabídkové ceny a nevyločil tohoto uchazeče z účasti v předmětném zadávacím řízení, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** úkony zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení, a to posouzení a hodnocení nabídek, které je zaznamenáno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 5. 2011 a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1.6.2011, které bylo uchazečům oznámeno dopisem ze dne 3. 6. 2011.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Fakultní nemocnice Olomouc, IČ 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc – ukládá uhradit náklady řízení ve výši **30 000,- Kč** (slovy třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel Fakultní nemocnice Olomouc, IČ 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, zast. MUDr. Radomírem Maráčkem, ředitelem (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) v informačním systému o veřejných zakázkách dne 15. 4. 2011 pod ev.č. VZ 60058698 a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 19. 4. 2011 pod ev. č. 2011/S 76-124747 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Servis výtahů“.
2. Předmětem plnění veřejné zakázky dle oddílu II. bodu 4 zadávací dokumentace je pravidelný servis výtahů ve Fakultní nemocnici Olomouc, který se skládá z:
 - služby odborného pracovníka dodavatele přímo v areálu Fakultní nemocnice Olomouc (od 7.30 hod. do 15.00 hod. v pracovní dny),
 - nepřetržité služby odborného pracovníka dodavatele v době od 15.00 hod do 7.30 hod. v pracovní dny a ve dnech pracovního volna a svátků na odstranění poruch a havárií a na vyproštění osob s nástupem do 30 minut od výzvy přes stálý dispečink,
 - pravidelné preventivní údržby,
 - odborných prohlídek,
 - mazání,
 - čištění,
 - provozních prohlídek,
 - školení řidičů výtahů,
 - odborné zkoušky včetně revize,

- zpracování technických podkladů pro stanovení rozsahu podstatných změn na výtazích,
- pravidelné informace zadavateli o změnách v legislativě,
- vedení evidence o poruchách,
- upgrade SW u řídicích rozvaděčů u výtahů.

Předpokládaná cena veřejné zakázky byla zadavatelem uvedena v částce 2 600 000 Kč.

Hodnotící kritéria byla zadavatelem stanovena následovně:

- Nabídková cena za paušální činnosti bez DPH 85%
- Hodinová zúčtovací sazba bez DPH 15%.

3. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 4 uchazečů. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 6. 5. 2011 vyplývá, že hodnotící komise shledala nabídky všech uchazečů jako úplné podle ust. § 71 odst. 8 zákona.
4. Zadavatel se v dopise ze dne 12. 5. 2011 dotázal uchazeče – společnosti LIFTMONT CZ s.r.o., IČ 26845687, se sídlem Nádražní 2459/35, 785 01 Šternberk, za niž jedná Irena Vondráková, jednatelka, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 17. 8. 2011 JUDr. Pavlem Čapčuchem, advokátem, se sídlem Orlí 18, 602 00 Brno (dále jen „vybraný uchazeč“) – zda uvedená nabídková cena v krycím listu nabídkové ceny 212.353 Kč bez DPH je skutečně nabídková cena za paušální činnosti dle bodu 1. – 3. předmětu veřejné zakázky za celou dobu plnění zakázky, tj. za čtyři roky. Vybraný uchazeč uvedl, že cena 212 353.00 Kč je cena bez DPH za kalendářní rok plnění za rozsah dle zadávacích podmínek za paušální činnosti dle bodů 1. – 3. Cena za 4 (čtyři) roky činí tedy $4 \times 212\,353.00 = 849\,412.00$ Kč bez DPH.
5. Zadavatel dále požádal v dopise ze dne 24. 5. 2011 vybraného uchazeče a navrhovatele – společnost Schindler CZ, a.s., IČ 27127010, se sídlem Řevnická 170/4, 155 21 Praha 5, za niž jedná Ing. Luděk Štěpán a Philippe Dubromel, členové představenstva, zast. na základě plné moci ze dne 7. 7. 2011 Eliškou Barthelemy, advokátkou, AK Vyskočil, Krošlák a spol., se sídlem Voršilská 10, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“), aby v souladu s ust. § 77 odst. 1 zákona zdůvodnili mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
6. Z protokolu o jednání hodnotící komise a ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 5. 2011 vyplývá, že hodnotící komise přijala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny u obou zmíněných uchazečů a následně posuzovala a hodnotila nabídky všech 4 uchazečů.
7. Zadavatel dne 1. 6. 2011 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, a to nabídky společnosti LIFTMONT CZ s.r.o., IČ 26845687, se sídlem Nádražní 2459/35, 785 01 Šternberk.
8. Navrhovatel podal dopisem ze dne 20. 6. 2011 námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel, který předmětné námitky obdržel dne 21. 6. 2011, rozhodnutím ze dne 27. 6. 2011 těmto námitkám nevyhověl.

Průběh správního řízení

9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh ze dne 7. 7. 2011 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad obdržel návrh dne 8. 7. 2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl stejnopis návrhu doručen dne 11. 7. 2011.
10. V návrhu navrhovatel uvedl, že zadavatel se v rozhodnutí o námitkách nevypořádal s námitkami navrhovatele ohledně mimořádně nízké nabídkové ceny obsažené v nabídce vybraného uchazeče, která měla být dle názoru navrhovatele z výše uvedeného důvodu ze zadávacího řízení vyřazena. Navrhovatel poukázal na skutečnost, že zaměstnanec navrhovatele, který měl na starosti servis výtahů u zadavatele, podal výpověď s tím, že obdržel od vybraného uchazeče lepší nabídku zaměstnání. Nabídka vybraného uchazeče dle názoru navrhovatele obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, neboť průměrná mzda odborného servisního pracovníka je 18 000 Kč měsíčně, a při výpočtu x 48 měsíců vyjdou náklady na tohoto zaměstnance na částku 864 000 Kč, tedy částku převyšující cenu nabídnutou uchazečem a k této částce je třeba ještě připočítat mzdové náklady na pohotovostní příplatky v min. výši 3 000 Kč, tedy částku 144 000 Kč. Minimální odůvodněná částka na služby v rozsahu požadavku 1 pracovníka v hlavním pracovním poměru a pracovní pohotovosti činí 1 008 000 Kč. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je cena nabídnutá vybraným uchazečem neodůvodněně mimořádně nízká.
11. Navrhovatel dále sdělil, že jím nabídnutá částka byla při samé hranici ztrátovosti poskytovaných služeb, a to vzhledem ke značným investicím do struktury a způsobu řízení společnosti. Navrhovatel namítá, že zaměstnanci vybraného uchazeče nejsou vyškoleni výrobcem zařízení Schindler a jejich revizní technik není přezkoušen z odborné způsobilosti provádět odborné zkoušky dle ČSN 27 4007 na zařízeních výtahů Schindler.
12. Navrhovatel jako přílohu návrhu zaslal vyhodnocení předmětné veřejné zakázky s tím, že ve sloupci hodinová zúčtovací sazba bez DPH je uvedena hodnota neodpovídající vzorci v zadávací dokumentaci. Závěrem navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.
13. Zadavatel zaslal stanovisko dopisem ze dne 14. 7. 2011, ve kterém uvádí, že po posouzení nabídky vítězného uchazeče včetně zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, dospěl k názoru, že nabídka splňuje předmět plnění a nabídková cena není mimořádně nízká. Co se týče přílohy rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, zaslal dokumenty prokazující, že odeslal všem uchazečům vysvětlující dopis s opravenou písařskou chybou v tabulce.
14. Navrhovatel doplnil návrh dopisem ze dne 18. 7. 2011, ve kterém uvedl, že z písemností, které zůstaly na pracovišti po odchodu jeho bývalého zaměstnance, který přešel ke konkurenční společnosti – vybranému uchazeči, vyplývá, že tento zaměstnanec věděl, jaký bude rozsah rekonstrukcí výtahů v letech 2010 až 2017, a to v celkovém rozsahu 41 151 000 Kč, což potvrzuje názor navrhovatele, že zadavatel mimo paušální odměny bude hradit další částky převyšující předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, tj. 2 600 000 Kč.

15. Účastníky řízení dle § 116 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. ÚOHS-S265/2011/VZ-10949/2011/510/OKo ze dne 8. 8. 2011. Současně Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S265/2011/VZ-12555/2011/510/OKo ze dne 11. 8. 2011 stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
17. Dopisem ze dne 12. 8. 2011 žádal navrhovatel doplnění důkazních návrhů o výsledch zaměstnance původně zaměstnaného u navrhovatele, nyní v zaměstnaneckém poměru u vybraného uchazeče, zejména k výši jeho mzdy.
18. Zadavatel zaslal Úřadu dopisem ze dne 15. 8. 2011 další vyjádření k doplnění návrhu, ve kterém sdělil, že pracovněprávní vztahy bývalého zaměstnance navrhovatele jsou pro něj zcela irelevantní a nehodlá je jakkoliv komentovat. Pokud jde o „nalezené dokumenty“ má za to, že se jedná o studii rekonstrukce výtahů, kterou zpracoval samotný navrhovatel v roce 2009. Jedná se o písemnost, která nesouvisí s předmětem veřejné zakázky, neboť veřejná zakázka se týká servisu výtahů nikoli jejich rekonstrukcí. Pokud jde o plán investic, ten je vypracován vždy na jeden rok dopředu a zasílá se zřizovateli, tj. Ministerstvu zdravotnictví ČR a bývalý zaměstnanec navrhovatele jej nemohl mít k dispozici. K domněnce, že zadavatel stanovil či předpokládal nízkou cenu za servis s tím, že cena bude kompenzována za další výkony v hodinové sazbě, zadavatel sděluje, že jde o spekulaci, kterou odmítá s tím, že již v zadání byl taxativně uveden rozsah činností zahrnutých do paušálu a vyjmenovány činnosti a dodávky, které budou fakturovány navíc.
19. Na základě žádosti vybraného uchazeče ze dne 16. 8. 2011 Úřad prodloužil usnesením č.j. ÚOHS-S265/2011/VZ-13265/2011/510/OKo ze dne 23. 8. 2011 lhůtu v níž mohli účastníci řízení navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
20. Vybraný uchazeč zaslal Úřadu své stanovisko v dopise ze dne 26. 8. 2011, v němž sdělil, že navrhovatel podal nepravdivé a účelové tvrzení o tom, že vybraný uchazeč hodlá kompenzovat nízkou paušální cenu v rámci ceny služeb poskytovaných mimo paušální cenu. Vybraný uchazeč uvedl, že paušální cena, za kterou je schopen tuto službu zadavateli poskytovat není z jeho pohledu zdaleka ztrátová, přičemž mzdové náklady na odborného servisního pracovníka, které jsou samozřejmě hlavní složkou nabídkové ceny, jsou odvozeny od sazby hodinové mzdy, která se liší v závislosti na tom, o které konkrétní služby v rámci zakázky se jedná. Názor navrhovatele na cenu jako cenu mimořádně nízkou považuje vybraný uchazeč za spekulativní, neboť vybranému uchazeči není zřejmé, na základě čeho dospěl navrhovatel ke zjištění, že průměrná mzda odborného servisního pracovníka činí 18 000 Kč. Navíc, jak uvádí vybraný uchazeč, kdyby zadavatel shledal jím nabídnutou cenu jako mimořádně nízkou, byl by povinen vyžádat si písemné zdůvodnění těch částí nabídky, přičemž teprve v případě, že by vybraný uchazeč neodůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nedostavil by se k podání vysvětlení nebo posoudila by hodnotící komise

zadavatele jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musela by být nabídka vyřazena, což nebyla, neboť ji zadavatel vyhodnotil jako nikoliv mimořádně nízkou.

21. K námitkám navrhovatele obsaženým v návrhu, týkajících se kvalifikace uchazeče k realizaci veřejné zakázky, vybraný uchazeč uvádí, že předmětem jeho podnikání dle výpisu z živnostenského rejstříku je: montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených zdvihových zařízení. Vybraný uchazeč disponuje certifikáty požadovaných dle normy EN ISO 9000:2008 a EN ISO 14001:2004 a jeho zaměstnanci mají osvědčení technické inspekce pro provádění odborně způsobilých činností a jsou pravidelně proškolení. Pokud se jedná o technologie používané na zařízeních navrhovatele, nejedná se o nijak nadstandardní technologie, které by ovládal výlučně navrhovatel, neboť každý podnikatelský subjekt, který má stejný předmět činnosti, musí být i s touto technologií obeznámen.
22. Úřad dopisem ze dne 10. 10. 2011 č.j. ÚOHS-S265/2011/VZ-15844/2011/510/OKo oznámil, že z moci úřední a nad rámec návrhu z předložené dokumentace o veřejné zakázce zjistil pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele, a to zda zadavatel dodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona a současně usnesením č.j. ÚOHS-S265/2011/VZ-15876/2011/510/OKo ze dne 10. 10. 2011 stanovil účastníkům lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
23. Zadavatel zaslal dopisem ze dne 17. 10. 2011 své vyjádření, ve kterém uvedl, že nesdílí názor Úřadu ohledně nepřijatelnosti nabídky vybraného uchazeče. Nabídka vybraného uchazeče byla zadavatelem vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější. Zadavatel dále uvedl, že žádný z pěti členů komise neshledal důvody pro vyřazení nabídky vybraného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel využil institutu vysvětlení nejasností nabídky, když požádal uchazeče, aby tuto cenu vysvětlil, neboť i z naceněné tabulky bylo komisi zřejmé, že uchazeč pouze opomněl vynásobit roční částku za paušální činnosti čtyřmi, neboť zakázka byla vypsána na období 4 let. Zadavatel zastává názor, že institutem vysvětlení nejasností nabídky a vyjádřením uchazeče byla nejasnost odstraněna a nabídka byla dále hodnocena.
24. Navrhovatel ani vybraný uchazeč se ve stanovené lhůtě ani později ke shora uvedeným skutečnostem nevyjádřili.
25. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Posouzení nabídek

26. Ustanovení § 76 odst. 1 zákona stanoví, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.

27. Podle odst. 6 cit. ustanovení zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
28. Podle ust. § 43 odst. 1 zákona je zadávací lhůta lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni. Zadavatel ji stanoví zejména a ohledem na druh zadávacího řízení a předmět veřejné zakázky.
29. Podle odst. 3 ust. § 43 zákona začne zadávací lhůta běžet okamžikem skončení lhůty pro podání nabídek a končí dnem doručení oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.
30. Ustanovení § 76 zákona stanoví co přesně hodnotící komise posuzuje, aby mohla nabídky dále hodnotit. V rámci procesu posouzení nabídek je úkolem hodnotící komise přezkoumat jak formální, tak obsahový soulad nabídky se zadávacími podmínkami a zákonnými požadavky. Pokud hodnotící komise shledá nějakou číselnou hodnotu v nabídce za zjevně chybnou v důsledku početní chyby, pak k takové chybě nepřihlíží pouze v případě, že tato zjevná početní chyba nemá vliv na nabídkovou cenu. Pokud ovšem taková chyba má vliv na nabídkovou cenu, tak hodnotící komise k takové chybě musí přihlídnout a předmětnou nabídku vyřadit.
31. Z ustanovení § 43 zákona je zcela zřejmé, že uchazeči jsou svými nabídkami vázáni od okamžiku skončení lhůty pro podání nabídek, tzn. že nemohou své nabídky měnit, doplňovat je a brát své nabídky zpět.
32. Ze zadávací dokumentace (odd. II bodu 4.) vyplývá, že předmět veřejné zakázky se skládá z:
- paušálního pravidelného servisu, tj. ročního poplatku za požadované služby,
 - paušální ceny za odborné prohlídky a zkoušky, tj. ročního poplatku za požadované služby
 - paušální ceny za mazání, tj. ročního poplatku za požadované služby
 - hodinové zúčtovací sazby pro ocenění prací objednaných zadavatelem mimo rámec této smlouvy.

Doba trvání zakázky dle odd. II bodu 8. je 4 roky.

33. Krycí list nabídkové ceny, který je přílohou 2 zadávací dokumentace obsahuje následující tabulku.

Pravidelný servis – roční paušální cena bez DPH	Odborné prohlídky a zkoušky – roční paušální cena bez DPH	Mazání – roční paušální cena bez DPH	Celkem paušální ceny bez DPH/4 roky
---	---	--------------------------------------	-------------------------------------

34. Dílčí kritéria pro hodnocení byla stanovena následovně:
- Nabídková cena za paušální činnosti bez DPH 85%
 - Hodinová zúčtovací sazba bez DPH 15%.

35. V zadávací dokumentaci je dále uvedeno, že celkovou výši paušálních nabídkových cen za veřejnou zakázku bez DPH převezme zadavatel z uchazečem vyplněného krycího listu nabídkové ceny. V krycím listu v části „dílní kritéria“ se uvádí:
- 1) Celková výše paušálních nabídkových cen za veřejnou zakázku bez DPH**, přičemž u vysvětlivky „**“ je stanoveno, že cena je získána součtem hodnot posledního sloupce „Celkem paušální ceny bez DPH/4 roky“.
 - 2) Celková výše hodinové zúčtovací sazby bez DPH.
36. Z předložené dokumentace Úřad zjistil, že zadavatel obdržel nabídky 4 uchazečů. Obchodní názvy uchazečů včetně nabídkových cen jsou uvedeny v tabulce v pořadí od nejnižší nabídkové ceny za paušální činnosti bez DPH, tak jak byly uvedeny v krycích listech nabídek.

uchazeč	Nabídková cena za paušální činnosti bez DPH	Hodinová zúčtovací sazba bez DPH
LIFTMONT CZ s.r.o.	212 353 Kč	450,00
Schindler CZ, a.s.	1 000 000,00	370,00
OTIS a.s.	2 302 000,00	620,00
Vymyslický-výtahy s.r.o.	3 089 280,00	280,00

37. V nabídce vybraného uchazeče byla za paušální činnosti bez DPH uvedena částka 212 353 Kč, proto zadavatel požádal dopisem ze dne 12. 5. 2011 vybraného uchazeče o vysvětlení nejasností nabídky týkající se nabídkové ceny – za paušální činnosti.
38. Vybraný uchazeč ve vysvětlení ze dne 16. 5. 2011 uvedl: „Cena 212 353,00 Kč je cena bez DPH za kalendářní rok plnění za rozsah dle zadávacích podmínek za paušální činnosti dle bodů 1. – 3. Cena za 4 (čtyři) roky činí tedy $4 \times 212\,353,00 = 849\,412,00$ Kč bez DPH.“
39. Hodnotící komise přijala shora uvedené vysvětlení a dále posuzovala a hodnotila nabídky všech 4 uchazečů s tím, že cenu v nabídce vybraného uchazeče opravila na částku uvedenou ve vysvětlení ze dne 16. 5. 2011, tj. 849 412,00 Kč bez DPH.

Závěry Úřadu

40. Z ustanovení § 43 vyplývá, že uchazeči jsou vázáni po dobu zadávací lhůty svými nabídkami, a tudíž je nemohou měnit, doplňovat je a brát je zpět. Vybraný uchazeč ve své nabídce uvedl, a to jak v krycím listě, tak i ve smlouvě (resp. v příloze 1 smlouvy) celkovou cenu 212 353 Kč, a touto cenou byl vázán po celou dobu zadávací lhůty. Hodnotící komise ovšem vybraného uchazeče vyzvala k vysvětlení nejasností nabídky týkající se nabídkové ceny, které vybraný uchazeč podal s tím, že celková cena není 212 353 Kč, ale 4násobek této ceny, tedy 849 412,00 Kč. Hodnotící komise poté novou cenu jako součást nabídky posuzovala a hodnotila společně s dalšími nabídkami.
41. Ustanovení § 76 odst. 1 zákona mj. stanoví, že hodnotící komise nepřihlíží ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu. Uvedený případ nelze považovat za zjevnou početní chybu, která by neměla vliv na nabídkovou cenu. Uvedená početní chyba v daném případě má vliv

na celkovou výši nabídkové ceny, a to zcela zásadní. Chyba ze strany vybraného uchazeče se vyskytla již při samotném stanovování celkové ceny a hodnotící komise ji tedy nemohla nijak opravit či k ní nepřihlédnout, byť měla všechny údaje potřebné pro její výpočet.

42. K obdobným závěrům dospěl i Úřad např. ve svém rozhodnutí č.j ÚOHS-S35/2009/VZ-2238/2009/510/MOn ze dne 23.3.2009 a VZ/S232/04-151/134/05-MO ze dne 14. 1. 2005, ve kterých Úřad konstatoval, že povinností uchazeče je důsledně se seznámit s podmínkami zadávacího řízení a se zadávací dokumentací a v nabídce náležitým způsobem splnit všechny podmínky stanovené zadavatelem, a to v celém rozsahu a že v žádném případě není přípustné, aby uchazeč dodatečně po podání své nabídky měnil její obsah, případně výši nabídkové ceny (byť by předmětem změny výše nabídkové ceny byla matematická chyba při jejím stanovování). Obecně platí, že uchazeč, jehož nabídka obsahuje dodatečně upravované údaje, příp. která obsahuje zjevnou početní chybu, která má vliv na výši nabídkové ceny, musí být z další účasti ze zadávacího řízení vyloučen. V opačném případě by zadavatel rovněž nedodržel zásadu stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči a zásadu transparentnosti.
43. V souvislosti se zjevnými početními chybami Úřad poukazuje i na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 A 7/2002 ze dne 7. 4. 2004, ve kterém se uvádí, že komise může opravit zjevné početní chyby v nabídce, které nemají vliv na nabídkovou cenu a musí se tedy jednat o takové zjevné početní chyby, které je komise schopna zjistit a odstranit sama, bez součinnosti s uchazečem. Podle ustálené judikatury soudů je třeba mít při výkladu zákona na mysli účel, jemuž zákon slouží, totiž vytvoření podmínek pro zabezpečení průhlednosti postupu zadávání s vyloučením diskriminace, protekce a s minimalizací možnosti pletich či korupce. Trvale je kladen důraz na formálnost postupů, které zákon ovládají a které musí dodržovat všechny osoby a instituce, jež podle tohoto zákona postupují, a to stejnou měrou, ať již jsou v pozici zadavatele či uchazeče.
44. Úřad konstatuje, že vybraný uchazeč, který nesplnil požadavek zadavatele na stanovení nabídkové ceny a v důsledku toho se dopustil zjevné početní chyby, která měla vliv na nabídkovou cenu, a proto měla být jeho nabídka zadavatelem vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení a tento uchazeč měl být následně bezodkladně vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Zadavatel tedy tím, že nevyřadil z dalšího posuzování a hodnocení nabídku vybraného uchazeče, nedodržel postup, který mu stanoví § 76 odst. 1 a 6 zákona, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

K neprovedení důkazu navrženého účastníkem a dalším skutečností uvedeným v návrhu

45. Podle § 52 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.
46. Správní úřad při své rozhodovací činnosti postupuje v součinnosti s účastníky řízení. Opatřování důkazů přísluší správnímu úřadu, přičemž není vázán návrhy účastníků řízení na provedení důkazů, zejména neprovede důkazy, které jsou nadbytečné, neúčelné, prokazují již známé skutečnosti, ekonomicky nepřiměřeně náročné předmětu řízení apod.

Z důkazů navržených účastníky je správní úřad povinen provést ty, které jsou potřebné ke zjištění skutečného stavu věci, přičemž posouzení, které z navržených důkazů provede, je věcí jeho správního uvážení.

47. K argumentaci navrhovatele a návrhu důkazu výsledkem zaměstnance původně zaměstnaného u navrhovatele, nyní v zaměstnaneckém poměru u vybraného uchazeče, zejména k výši jeho mzdy, ke kterým se Úřad nevyjádřil výše v odůvodnění, Úřad uvádí, že šetření k těmto tvrzením (mimořádně nízká nabídková cena) ani provedení důkazu (výslech shora uvedeného zaměstnance) by nemělo na výsledek rozhodnutí Úřadu žádný vliv, neboť již zjištění o nezákonném postupu zadavatele týkající se nevyřazení nabídky uchazeče LIFTMONT CZ s.r.o., IČ 26845687, se sídlem Nádražní 2459/35, 785 01 Šternberk, postačuje k uložení nápravného opatření. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2A2/99, ze kterého lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

Uložení nápravného opatření

48. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele. Při rozhodování podle posledně citovaného ustanovení je tedy Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.
49. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a tento nezákonný postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení úkonů zadavatele učiněných v předmětném zadávacím řízení, a to posouzení a hodnocení nabídek, které je zaznamenáno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 5. 2011 a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1.6.2011, které bylo uchazečům oznámeno dopisem ze dne 3. 6. 2011, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K uložení úhrady nákladů řízení

50. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo soutěže o návrh nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,-- Kč.

51. Vzhledem k tomu, že Úřad ve výroku II. tohoto rozhodnutí zrušil posouzení nabídek a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení, tak jak je uvedeno v bodě III. výroku rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000265.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

- Fakultní nemocnice Olomouc, I.P.Pavlova 6, 775 20 Olomouc
- Eliška Barthelemy, advokátka, AK Vyskočil, Krošlák a spol., Voršilská 10, 110 00 Praha 1
- JUDr. Pavel Čapčuch, advokát, Orlí 18, 602 00 Brno,

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy