



UOHSX003S6FY

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S245/2011/VZ-14687/2011/520/JMa

V Brně dne 14. prosince 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení, jehož zahájení z moci úřední Vám bylo oznámeno dopisem č.j. ÚOHS-S245/2011/VZ-11022/2011/520/JMa ze dne 15. 7. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Karviná, IČ 00297534, se sídlem Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát, zastoupený Tomášem Hanzlem, primátorem města,
- vybraný uchazeč – společnost CSKA Karviná, spol. s r.o., IČ 25857126, se sídlem Ostravská 738/4, 733 01 Karviná – Fryštát, za niž jedná Ing. Jiří Konečný, jednatel,

ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v nadlimitní veřejné zakázce „Karvinský informační systém základních škol“, zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 16. 3. 2010 pod evidenčním číslem 60042881 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 3. 2010 pod číslem 2010/S 53-078646, a oznámení o zadání zakázky zveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 25. 6. 2010 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 6. 2010 pod číslem 2010/S 122-185673, stanovil lhůtu pro doručení žádostí o účast v užším řízení v rozporu s ustanovením § 39 odst. 2 písm. a) bod 1. zákona, a tím, že nedodržel postup stanovený v § 60 zákona, když z další účasti v zadávacím řízení nevyloučil uchazeče – společnost CSKA Karviná, spol. s r.o., IČ 25857126, který neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona a § 56 odst. 4 a 5 zákona, a tím, že v rozporu s ustanovením § 56 odst. 7 písm. c) zákona ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům podle § 56 odst. 4 zákona a podle § 56 odst. 5 zákona nevymezil minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky a uzavřel

dne 14. 6. 2010 s vybraným uchazečem – společností CSKA Karviná, spol. s r.o., IČ 25857126, smlouvu na plnění veřejné zakázky,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – statutární město Karviná, IČ 00297534, se sídlem Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že:

- a) porušil ustanovení § 60 zákona, když z další účasti v zadávacím řízení nevyločil uchazeče – společnost CSKA Karviná, spol. s r.o., IČ 25857126 – který neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona, přičemž tímto postupem podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a s vybraným uchazečem – společností CSKA Karviná, spol. s r.o., IČ 25857126 – uzavřel dne 14. 6. 2010 smlouvu na plnění veřejné zakázky, a
- b) v rozporu s ustanovením § 56 odst. 7 písm. c) zákona ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům podle § 56 odst. 4 zákona a podle § 56 odst. 5 zákona nevymezil minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, přičemž tímto postupem mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a s vybraným uchazečem – společností CSKA Karviná, spol. s r.o., IČ 25857126 – uzavřel dne 14. 6. 2010 smlouvu na plnění veřejné zakázky.

II.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrokové části I. pod písmeny a) a b) tohoto rozhodnutí se zadavateli – statutární město Karviná, IČ 00297534, se sídlem Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát – podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ukládá pokuta ve výši **60 000 Kč (slovy: šedesát tisíc korun českých)**.

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

III.

Správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu podle ustanovení § 39 odst. 2 písm. a) bod 1. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že zadavatel – statutární město Karviná, IČ 00297534, se sídlem Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát – stanovil lhůtu pro doručení žádostí o účast v užším řízení podle § 39 odst. 2 písm. a) bod 2. citovaného zákona, **se** podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120 nebo 120a citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Statutární město Karviná, IČ 00297534, se sídlem Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát, zastoupený Tomášem Hanzlem, primátorem města (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 16. 3. 2010 pod evidenčním číslem 60042881 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 17. 3. 2010 pod číslem 2010/S 53-078646, oznámení užšího nadlimitního řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Karvinský informační systém základních škol“ (dále jen „veřejná zakázka“). Oznámení o zadání veřejné zakázky bylo zveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 25. 6. 2010 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 6. 2010 pod číslem 2010/S 122-185673.
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka výpočetní techniky, multimediálního vybavení škol a ostatního vybavení karvinských škol, u nichž je zřizovatelem statutární město Karviná, a to v rozsahu stanoveném zadávacími podmínkami. Součástí plnění veřejné zakázky jsou rovněž stavební práce související s dodávkou.
3. Základním kritériem pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel dle ustanovení § 78 odst. 1 písm. a) zákona ekonomickou výhodnost nabídky. Zadavatel stanovil dílčí hodnotící kritéria včetně vah v této specifikaci:

a. Celková výše nabídkové ceny bez DPH	55 %
b. Technická úroveň nabízeného řešení	20 %
c. Záruční doba stanovená v měsících na část dodávky	15 %
d. Výše smluvní pokuty za prodlení s plněním (v Kč)	10 %
4. Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel jedinou nabídku, jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 20. 5. 2010.
5. Dne 20. 5. 2010 hodnotící komise po posouzení nabídky týkající se předmětné veřejné zakázky vyhodnotila nabídku uchazeče – společnost CSKA Karviná, spol. s r.o., IČ 25857126, se sídlem Ostravská 738/4, 733 01 Karviná – Fryštát, za niž jedná Ing. Jiří Konečný, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“) – jako nejvhodnější. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10. 6. 2010 si vybraný uchazeč převzal dne 11. 6. 2010.
6. Smlouva o dílo mezi zadavatelem a vybraným uchazečem byla uzavřena dne 14. 6. 2010.
7. Úřad obdržel dne 27. 1. 2011 podnět Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko, Úřadu regionální rady, IČ 75082616, se sídlem Hrabákova 1861/1, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava (dále jen „stěžovatel“), jehož obsahem je upozornění na možný nezákonný postup zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky. Stěžovatel se domnívá, že zadavatel porušil postup stanovený v § 39 odst. 2 zákona.
8. Úřad si od zadavatele vyžádal dokumentaci o předmětné veřejné zakázce. Z dokumentace o veřejné zakázce a podkladů získaných v rámci řízení o podnětu získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, proto zahájil správní řízení z moci úřední ve věci

možného spáchání správního deliktu. Z obdržené dokumentace zjistil Úřad následující skutečnosti.

9. Úřad získal pochybnost o souladu postupu zadavatele se zákonem, neboť zadavatel v rozporu s ustanovením § 39 odst. 2 písm. a) bod 1. zákona stanovil lhůtu pro doručení žádostí o účast v užším řízení, a tím, že nedodržel postup stanovený v § 60 zákona, když z další účasti v zadávacím řízení nevyločil vybraného uchazeče, který neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona a § 56 odst. 4 a 5 zákona, a tím, že v rozporu s ustanovením § 56 odst. 7 písm. c) zákona ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům podle § 56 odst. 4 zákona a podle § 56 odst. 5 zákona nevymezil minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky a uzavřel dne 14. 6. 2010 s vybraným uchazečem smlouvu na plnění veřejné zakázky.

II. Řízení před správním orgánem

10. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel
 - vybraný uchazeč.
11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S245/2011/VZ-11022/2011/520/JMa ze dne 15. 7. 2011.
12. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S245/2011/VZ-11021/2011/520/JMa ze dne 15. 7. 2011 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
13. Dnem 18. 7. 2011, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo správní řízení zahájeno.
14. Zadavatel se přípisem ze dne 11. 8. 2011, doručeným Úřadu dne 15. 8. 2011, vyjádřil k zahájení správního řízení tak, že předmětná veřejná zakázka byla podle ustanovení § 12 zákona z hlediska rozsahu zařazena jako nadlimitní, přičemž zadavatel zvolil jako druh zadávacího řízení užší řízení ve smyslu § 28 zákona. Ve vztahu k nedodržení lhůty pro doručení žádostí o účast v užším řízení podle § 39 odst. 2 písm. a) bod 1. zákona zadavatel konstatoval, že ve smyslu citovaného ustanovení zákona rozhodl o zkrácení lhůty pro doručení žádostí o účast v užším zadávacím řízení a doručení podkladů prokazujících splnění kvalifikace na 15 dnů, resp. 19 dnů. Podle zadavatele tu šlo o naléhavé a objektivní důvody, které zadavatel nemohl ovlivnit a nezpůsobil. Zadavatel má přesto zato, že toto pochybení nemělo vliv na průběh zadávacího řízení. Neboť realizace projektu „Karvinský informační systém základních škol“ byla podmíněna získáním dotace z rozpočtu Regionální rady Moravskoslezského kraje, vyčkával zadavatel stanoviska rady o přiznání či nepřiznání dotace. Časově naplánovat průběh veřejné zakázky bylo dle zadavatele možné, až v případě, že by dotace z rozpočtu Regionální rady Moravskoslezského kraje byla přiznána. Navíc přípisem ze dne 1. 3. 2011 zadavatel obdržel od ředitelů čtyř základních škol v Karviné, jejichž je zřizovatelem, informaci o zájmu podat přihlášku do Operačního programu vzdělávání pro konkurenceschopnost, pro něž je třeba odpovídající technické vybavení výpočetní technikou, a to v termínu 09/2010. Z obou uvedených důvodů přistoupil zadavatel k zadání předmětné

veřejné zakázky s využitím možnosti zkrácení lhůty pro podání nabídek i přes riziko, že dotace nebude zadavateli přiznána, aby plnění veřejné zakázky bylo ukončeno v srpnu 2010.

15. Pokud jde o skutečnost, že v nabídce vybraného uchazeče se nenachází pojistná smlouva dle § 55 odst. 1 písm. a) zákona, jejímž předmětem plnění je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem, zadavatel konstatuje, že vybraný uchazeč podle jeho názoru prokázal splnění požadavku zcela v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 zákona. Ze smlouvy o budoucí spolupráci uzavřené mezi vybraným uchazečem a subdodavatelem totiž vyplývá, že pro splnění ekonomických, finančních a technických kvalifikačních předpokladů vybraný uchazeč použije a předloží referenční listiny, certifikáty, smlouvy a ostatní doklady od subdodavatele. Zadavatel dovodil, že případná škoda bude hrazena způsobem sjednaným mezi vybraným uchazečem a subdodavatelem, a proto pojistný certifikát předložený subdodavatelem považoval za „jiný rovnocenný doklad“. Zadavatel dále poukázal na čl. XII odst. 4 smlouvy o dílo uzavřené s vybraným uchazečem, z něhož plyne, že nebude-li škoda kryta pojistným plněním, zavazuje se zhotovitel (vybraný uchazeč) poskytnout objednateli či třetím osobám náhradu škody z vlastních zdrojů.
16. Ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům zadavatel uvedl, že v kvalifikační dokumentaci, kterou poskytl dodavatelům na vyžádání, stanovil povinnost předložení certifikátu ČSN EN ISO 9000, stejně tak jako certifikátu ČSN EN ISO 14000, vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, nikoliv na celý předmět veřejné zakázky. Pokud tedy uchazeč předložil certifikáty ČSN EN ISO 9001 a ČSN EN ISO 14000 pro činnosti, které byly součástí plnění veřejné zakázky, považoval zadavatel tyto listiny za vztahující se k předmětu veřejné zakázky.
17. Dne 11. 8. 2011 bylo Úřadu doručeno též vyjádření vybraného uchazeče. K předložení pojistné smlouvy vybraný uchazeč uvedl, že dodržel povinnost předložit zadavateli smlouvu se subdodavatelem, a to v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Rozsah plnění subdodavatele přitom plyne z předložené smlouvy o budoucí spolupráci. Vybraný uchazeč má za to, že postupoval v souladu se zákonem. Poukázal dále na to, že dle smlouvy o dílo se subdodavatelem jsou podmínky sjednané mezi zadavatelem a vybraným uchazečem závazné i pro subdodavatele, z čehož vybraný uchazeč dovozuje, že se na plnění předmětu smlouvy budou podílet všichni společně a nerozdílně. Vybraný uchazeč se též vyjádřil k předložení certifikátů s tím, že plnění veřejné zakázky bylo stanoveno velmi obecně, přičemž cit.: „...nebylo možné vydefinovat podrobně, co vlastně skutečné plnění veřejné zakázky obsahuje.“ Proto vybraný uchazeč předložil certifikáty řady ČSN EN ISO 9000 a 14000 vztahující se k plnění veřejné zakázky. Vybraný uchazeč dovodil, že pokud by zadavatel požadoval předložit certifikáty na celý předmět plnění veřejné zakázky, formuloval by svůj požadavek jednoznačněji a specifikoval podrobněji. Podle vybraného uchazeče ani zákon nikde neupravuje, že tyto certifikáty se musí vztahovat na celou zakázku nebo jen její část.
18. Usnesením Úřadu č.j. ÚOHS-S245/2011/VZ-13773/2011/520/JMa ze dne 1. 9. 2011 bylo účastníkům řízení sděleno rozšíření předmětu správního řízení o možné spáchání správního deliktu tím, že zadavatel v rozporu s ustanovením § 56 odst. 7 písm. c) zákona ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům podle § 56 odst. 4 zákona a podle § 56 odst. 5 zákona nevymezil minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídajících druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Zároveň byla

účastníkům řízení stanovena lhůta pro možnost navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a též lhůta, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

19. V odůvodnění shora citovaného usnesení požádal Úřad zadavatele o vysvětlení, z jakých důvodů ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům – předložení certifikátu systému řízení jakosti (§ 56 odst. 4 zákona) a předložení certifikátu řízení z hlediska ochrany životního prostředí (§ 56 odst. 5 zákona) – v kvalifikační dokumentaci, kterou poskytl dodavatelům na vyžádání, stanovil povinnost předložení certifikátu ČSN EN ISO 9000, stejně tak jako certifikátu ČSN EN ISO 14000 vztahujících se k předmětu veřejné zakázky.
20. Usnesením č.j. ÚOHS-S245/2011/VZ-13852/2011/520/JMa ze dne 2. 9. 2011 stanovil Úřad zadavateli podle § 39 odst. 1 zákona lhůtu k provedení úkonu – prokázání skutečnosti, zda a kdy s řediteli čtyř základních škol v Karviné (Základní škola Dělnická, Základní škola Prameny, Základní škola Majakovského a Základní škola Mendlova) projednával jejich záměr zapojit se do Operačního programu vzdělávání pro konkurenceschopnost, oblast podpory 1.1 Zvyšování kvality ve vzdělávání. Ve stanovené lhůtě zaslal zadavatel Úřadu přípisem ze dne 9. 9. 2011, doručeným Úřadu téhož dne, dopis ředitelů shora označených základních škol, jímž byl osloven zadavatel se žádostí o zapojení se do operačního programu. Z dopisu datovaného dnem 1. 3. 2010 vyplývá jednoznačný záměr základních škol o zahájení realizace projektu „Karvinský informační systém“ v co nejkratším termínu tak, aby měly vytvořeno technické zázemí pro připravovaný projekt.
21. Zadavatel se přípisem ze dne 12. 9. 2011, doručeným Úřadu téhož dne, vyjádřil k rozšíření předmětu správního řízení o možný správní delikt v důsledku jednání zadavatele v rozporu s ustanovením § 56 odst. 7 písm. c) zákona ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům podle § 56 odst. 4 zákona a podle § 56 odst. 5 zákona. Zadavatel opakovaně uvedl, že nepožadoval předložení certifikátů ČSN EN ISO 9001 a ČSN EN ISO 14000 na celý předmět veřejné zakázky, ale pouze „vztahující se k předmětu veřejné zakázky“. Zadavatel dále dodal, že postupoval souladně se zákonem, když nepožadoval předložení certifikátů pokrývajících celý předmět veřejné zakázky, což by mohlo být chápáno jako diskriminační a nepřiměřené, omezující soutěž v zadávacím řízení, neboť získání certifikátu je dlouhodobý a náročný proces sestávající z mnoha nezbytných kroků pro jeho získání. Požadavek na předložení certifikátu vztahujícího se k předmětu veřejné zakázky tak dle názoru zadavatele zcela odpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel konstatoval, že stanovením této širší podmínky nijak neomezoval účast potenciálních dodavatelů v zadávacím řízení a že svým postupem nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
22. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem a jeho vyjádření, vyjádření vybraného uchazeče, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu nedodržením postupu stanoveného v § 60 zákona, když z další účasti v zadávacím řízení nevyločil vybraného uchazeče, který neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona a uzavřel s ním dne 14. 6. 2010 smlouvu na plnění veřejné zakázky, a dále, když v rozporu s ustanovením § 56 odst. 7 písm. c) zákona ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům podle § 56 odst. 4 zákona a podle § 56 odst. 5 zákona nevymezil minimální

úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky a uzavřel dne 14. 6. 2010 s vybraným uchazečem smlouvu na plnění veřejné zakázky.

23. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

III. Stanovení a prokázání kvalifikačních předpokladů

24. Na základě § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
25. Podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví veřejný zadavatel v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci. Kvalifikační dokumentaci je veřejný zadavatel povinen zpřístupnit na své internetové adrese nebo jiným vhodným způsobem; ustanovení § 48 se použije přiměřeně.
26. Jak stanoví § 51 odst. 2 zákona, prokázání splnění kvalifikace podle požadavků veřejného zadavatele stanovených v souladu s tímto zákonem je předpokladem posouzení a hodnocení nabídky uchazeče v otevřeném řízení, hodnocení předběžné nabídky zájemce v dynamickém nákupním systému, vyzvání zájemce k podání nabídky v užším řízení či v jednacím řízení s uveřejněním, účasti zájemce v soutěžním dialogu a předpokladem uzavření smlouvy ve zjednodušeném podlimitním řízení.
27. V § 51 odst. 4 zákona se uvádí, že pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) až d) v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je pak povinen veřejnému zadavateli předložit: a) doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) zákona a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) subdodavatelem a b) smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) až d) zákona.
28. Ustanovení § 59 odst. 1 zákona deklaruje ve vztahu k posouzení kvalifikace, že veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.
29. Pokud jde o nesplnění kvalifikace, na základě ustanovení § 60 odst. 1 zákona, dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Veřejný zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu (§ 60 odst. 2 zákona).

III.1 K předložení pojistné smlouvy

30. Na základě ustanovení § 55 odst. 1 písm. a) zákona může veřejný zadavatel požadovat k prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů předložení

pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě.

31. Jak bylo z článku 7 bod 1. kvalifikační dokumentace zjištěno, zadavatel požadoval jako ekonomický a finanční kvalifikační předpoklad podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona mimo jiné, aby dodavatel předložil pojistnou smlouvu, jejímž předmětem plnění je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě, z níž bude patrná výše pojistné částky pro tento druh pojištění, a to minimálně ve výši odpovídající pojistné částce 5 milionů Kč. Dodavatel je oprávněn je prokázat i jinými rovnocennými doklady.
32. Z článku 7 záznamu o posouzení a hodnocení kvalifikace ze dne 20. 5. 2010 vyplývá, že vybraný uchazeč prokazoval splnění předmětného požadavku zadavatele prostřednictvím třetí osoby – subdodavatele AV MEDIA, a.s., IČ 48108375, se sídlem Pražská 1335/63, 102 00 Praha 10 – Hostivař, za niž jedná Ing. David Lesch, předseda představenstva (dále jen „subdodavatel“) – a to pojistným certifikátem č. 2114171487 na částku 50 mil. Kč, z něhož vyplývá pouze závazek pojistitele vůči pojištěnému, tu subdodavatel.
33. Předmětem Smlouvy o budoucí spolupráci mezi vybraným uchazečem a subdodavatelem ze dne 29. 3. 2010 je závazek obou smluvních stran na budoucí spolupráci při plnění předmětné veřejné zakázky s tím, že subdodavatel se bude podílet na dodávce interaktivních tabulí s příslušenstvím.
34. Přezkumem nabídky vybraného uchazeče bylo zjištěno, že tato neobsahuje pojistnou smlouvu ve smyslu ustanovení § 55 odst. 1 písm. a) zákona, jejímž předmětem plnění je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem, tedy v předmětném případě vybraným uchazečem, třetí osobě. Úřad nerozporuje argumentaci zadavatele, že dodavatel byl oprávněn v rámci nabídky předložit v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 zákona pojistný certifikát subdodavatele. Tento pojistný certifikát týkající se pojistné smlouvy č. 2114171487 uzavřené mezi pojistitelem a subdodavatelem se ovšem vztahuje pouze k činnosti pojištěného – subdodavatele, který se smlouvou o dílo s dodavatelem zavázal podílet se na plnění pouze části předmětné veřejné zakázky, a to dodávkou interaktivních tabulí. Z pojistného certifikátu však nikterak nevyplývá závazek pojistitele plnit ve prospěch zadavatele v případě pojistné události. Pojištění odpovědnosti za škodu dle daného pojistného certifikátu tak nepokrývá předmět veřejné zakázky (viz bod 2 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Argumentace zadavatele dalšími závazky plynoucími z následně uzavřené smlouvy o dílo ze dne 14. 6. 2010, tj. na plnění předmětu veřejné zakázky, je při posuzování splnění předmětného kvalifikačního předpokladu nerozhodná. Vybraný uchazeč tedy neprokázal splnění zadavatelem požadovaného výše citovaného kvalifikačního předpokladu.
35. Úřad dodává, že kvalifikaci je třeba považovat za způsobilost (schopnost) dodavatele realizovat zadavatelem požadovanou veřejnou zakázku. Smyslem požadavku zadavatele na osvědčení kvalifikace dodavatele je, aby dodavatel prokázáním splnění požadované kvalifikace poskytl zadavateli určitou jistotu, že bude moci uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky s dodavatelem, který je po všech stránkách způsobilý veřejnou zakázku splnit a neexistují okolnosti, které by jeho účast na plnění veřejné zakázky zpochybňovaly. Z uvedeného důvodu je třeba docenit fázi kvalifikační, kdy je hodnocena schopnost (způsobilost) dodavatele pro plnění veřejné zakázky tak, aby následně do fáze hodnocení

mohla „postoupit“ pouze taková nabídka, kterou podal plně kvalifikovaný (způsobilý) dodavatel.

36. K uvedené problematice považuje Úřad dále za nutné uvést, že využití potenciálu třetích osob při prokazování kvalifikace připouští i Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2004/18/ES ze dne 31. 3. 2004, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby. Rovněž Evropský soudní dvůr v rozsudku č. j. C-176/98 Host Italia SpA v Comune di Cagliari vyslovil závěr, že při prokazování kvalifikace je možné využít kvalifikace i jiných subjektů, pokud dodavatel prokáže, že bude moci s jejich prostředky reálně disponovat.
37. Zadavatel požadoval předložení pojistné smlouvy ve smyslu ustanovení § 55 odst. 1 písm. a) zákona, jejímž předmětem plnění je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem, tedy v předmětném případě vybraným uchazečem, třetí osobě. Co se tedy týče pojistné smlouvy předložené vybraným uchazečem, který tento finanční a kvalifikační předpoklad v nabídce prokazoval pojistným certifikátem subdodavatele, nelze toto akceptovat jako splnění finančního a kvalifikačního předpokladu podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona. V pojistném certifikátu je jako pojištěný uveden subdodavatel, jako spolupojištěný společnost SMARTER Training & Consulting, s.r.o., IČ 26758491, nikoliv však dodavatel. V případě pojistné události způsobené dodavatelem nebude zadavateli z pojistné smlouvy plněno, neboť předložený pojistný certifikát v tomto případě osvědčuje pouze, že je pojištěno plnění provedené subdodavatelem, a nikoliv plnění, které by měl poskytnout dodavatel (vybraný uchazeč). Z uvedeného vyplývá, že akceptací této nabídky neměl zadavatel část plnění veřejné zakázky zajištěnu pojistnou smlouvou a v případě škody způsobené dodavatelem by se nemohl domáhat odškodnění na pojišťovně. Ze znění ustanovení § 51 odst. 4 zákona vyplývá, že pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Součástí nabídky vybraného uchazeče je ovšem pouze pojistný certifikát subdodavatele a nikoliv vybraného uchazeče.
38. Na základě shora uvedených skutečností lze konstatovat, že vybraný uchazeč nesplnil kvalifikační předpoklad stanovený zadavatelem v článku 7 bodu 1. kvalifikační dokumentace, když nepředložil pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě, a měl být tudíž zadavatelem pro nesplnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů vyloučen z další účasti v zadávacím řízení.
39. Úřad tak ve vztahu k předložení pojistné smlouvy uzavírá, že zadavatel postupoval v rozporu s ustanovením § 60 zákona, když vybraného uchazeče nevyločil z další účasti v zadávacím řízení pro nesplnění kvalifikačního předpokladu podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona, a tím podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.

III.2 Ke stanovení požadavku na předložení certifikátů systému řízení

40. Podle ustanovení § 56 odst. 4 zákona, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, může veřejný zadavatel požadovat v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů předložení certifikátu systému řízení jakosti vydaného podle českých technických norem¹

¹ České technické normy řady ČSN EN ISO 9000.

akreditovanou osobou². Veřejný zadavatel uzná rovnocenné doklady vydané v členském státě Evropské unie. Veřejný zadavatel uzná rovněž jiné doklady o rovnocenných opatřeních k zajištění jakosti.

41. Je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, může veřejný zadavatel v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů požadovat předložení dokladu o registraci v systému řízení a auditu z hlediska ochrany životního prostředí³ (EMAS) nebo certifikátu řízení z hlediska ochrany životního prostředí vydaného podle českých technických norem⁴ akreditovanou osobou⁵. Veřejný zadavatel uzná rovnocenné doklady vydané v členském státě Evropské unie. Veřejný zadavatel uzná rovněž jiné doklady o rovnocenných opatřeních k zajištění řízení z hlediska ochrany životního prostředí (§ 56 odst. 5 zákona).
42. Ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům je veřejný zadavatel na základě ustanovení § 56 odst. 7 písm. c) zákona povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Jinými slovy, veřejný zadavatel je povinen v oznámení nebo výzvě o zahájení zadávacího řízení (§ 25 zákona), s případnou podrobnější specifikací v kvalifikační dokumentaci nebo zadávací dokumentaci (§ 50 odst. 2 zákona) vždy stanovit minimální požadovanou úroveň u každého z požadovaných technických kvalifikačních předpokladů. Zadavatel tedy musí stanovit určitý limit, jehož nesplnění by znamenalo diskvalifikaci dodavatele z další účasti v zadávacím řízení. Minimální požadavky však musejí být vždy přiměřené ve vztahu k druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky.
43. Jak je stanoveno v článku 8 bodu 2. kvalifikační dokumentace, zadavatel stanovil jako technický kvalifikační předpoklad podle § 56 odst. 4 zákona předložení certifikátu řady ČSN EN ISO 9000 vztahujícího se k předmětu veřejné zakázky, a to v originále nebo úředně ověřené kopii.
44. Jak Úřad zjistil z internetových stránek⁶ zabývajících se oblastí systémů řízení, norma ISO 9001 specifikuje požadavky na systémy řízení kvality (QMS) ve společnostech, které chtějí a potřebují prokázat svou schopnost trvale poskytovat produkty vyhovující technickým a legislativním předpisům a zároveň produkty odpovídající stále rostoucím požadavkům zákazníků.
45. Z článku 8 bodu 2. záznamu o posouzení a hodnocení kvalifikace ze dne 20. 5. 2010 vyplývá, že vybraný uchazeč prokazoval splnění požadavku zadavatele prostřednictvím třetí osoby – subdodavatele. Ze subdodavatelem předloženého certifikátu ISO 9001:2000 č. CHO4/0529 plyne prověření a certifikace subdodavatele pro činnosti: Poskytování služeb souvisejících s návrhy řešení, prodejem, instalacemi, servisem a pronájmem prezentační a audiovizuální techniky, s platností od 15. 7. 2007 do 14. 7. 2010.

² § 16 zákona č. 22/1997 Sb., ve znění zákona č. 71/2000 Sb.

³ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 761/2001 ze dne 19. března 2001 o dobrovolné účasti organizací v systému řízení a auditu z hlediska ochrany životního prostředí (EMAS).

⁴ České technické normy řady ČSN EN ISO 14000.

⁵ § 16 zákona č. 22/1997 Sb., ve znění zákona č. 71/2000 Sb.

⁶ www.e-iso.cz

46. Za obdobných podmínek stanovil zadavatel podle § 56 odst. 5 zákona v kvalifikační dokumentaci, článek 8 bod 3., předložení certifikátu řady ČSN EN ISO 14000 vztahující se k předmětu veřejné zakázky, a to v originále nebo úředně ověřené kopii.
47. Dle definice, získané z internetových stránek⁷ zabývajících se oblastí systémů řízení, norma ISO 14001 specifikuje požadavky na systém řízení péče o životní prostředí (systém environmentálního managementu – EMS). Aplikováním takového systému managementu musí organizace vhodnými prostředky řídit veškeré své chování k životnímu prostředí prostřednictvím své politiky a cílů.
48. Z článku 8 bodu 3. záznamu o posouzení a hodnocení kvalifikace ze dne 20. 5. 2010 vyplývá, že vybraný uchazeč prokazoval splnění požadavku zadavatele prostřednictvím třetí osoby – subdodavatele. Ze subdodavatelem předloženého certifikátu ISO 14001:2004 č. CHO7/0868 plyne prověření a certifikace subdodavatele pro činnosti: Poskytování služeb souvisejících s návrhy řešení, prodejem, instalacemi, servisem a pronájmem prezentační a audiovizuální techniky, s platností od 4. 9. 2007 do 3. 9. 2010.
49. Zákon stanoví, že v chybějícím rozsahu lze prokázat splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele (§ 51 odst. 4 zákona). Byť zákon explicitně neuvádí, jaká část se myslí pojmem „chybějící“, pamatuje na naplnění účelu požadavků na prokázání kvalifikačních předpokladů, tedy na to, aby veřejná zakázka byla realizována dodavatelem způsobilým k jejímu plnění. Podle ustanovení § 51 odst. 4 zákona je dodavatel povinen veřejnému zadavateli předložit smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatele oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace.
50. Vybraný uchazeč v rámci nabídky předložil Smlouvu o budoucí spolupráci mezi vybraným uchazečem a subdodavatelem ze dne 29. 3. 2010, jejímž předmětem je závazek obou smluvních stran na budoucí spolupráci při plnění předmětné veřejné zakázky s tím, že subdodavatel se bude podílet při realizaci zakázky na dodávce interaktivních tabulí s příslušenstvím. Vybraný uchazeč předložil certifikáty ČSN EN ISO 9001 a ČSN EN ISO 14000 pro činnosti, které jsou součástí plnění veřejné zakázky, vztahují se ovšem pouze k části plnění předmětné veřejné zakázky. Aniž by požadované certifikáty byly doloženy i k ostatním částem plnění předmětné veřejné zakázky, tyto předložené certifikáty (body 43. a 45. odůvodnění tohoto rozhodnutí) považoval zadavatel za listiny vztahující se k předmětu veřejné zakázky.
51. Zadavatel ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům – předložení certifikátu systému řízení jakosti a předložení certifikátu systému řízení z hlediska ochrany životního prostředí – uvedl, že v kvalifikační dokumentaci, kterou poskytl dodavatelům na vyžádání, stanovil povinnost předložení certifikátu ČSN EN ISO 9000, stejně tak jako certifikátu ČSN EN ISO 14000 vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, přičemž ve svém vyjádření ze dne 12. 9. 2011 uvedl, že cit.: „.... po zájemcích požadoval předložení certifikátů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, nikoliv na celý předmět veřejné zakázky“.

⁷ www.e-iso.cz

52. Úřad po přezkoumání postupu zadavatele i zadávacích podmínek neshledává objektivní skutečnosti na straně zadavatele, které by odůvodňovaly vysvětlení jeho požadavku na předložení uvedených certifikátů systému řízení pouze ve vztahu cit. „...k předmětu veřejné zakázky, nikoliv na celý předmět veřejné zakázky“. Z vyjádření zadavatele lze de facto vyvodit, že je bezpředmětné, na kterou část předmětu plnění veřejné zakázky se budou požadované certifikáty vztahovat. Zadavatel tedy postupoval v rozporu s § 56 odst. 7 písm. c) zákona, neboť nevymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
53. Tím, že zadavatel nevymezil minimální úroveň těchto technických kvalifikačních předpokladů (podle § 56 odst. 4 zákona předložení certifikátu řady ČSN EN ISO 9000 vztahujícího se k předmětu veřejné zakázky a podle § 56 odst. 5 zákona předložení certifikátu řady ČSN EN ISO 14000 vztahujícího se k předmětu veřejné zakázky), mohl zúžit okruh potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku, kteří mají zkušenosti s obdobným předmětem plnění, avšak sami nedisponují požadovanými certifikáty, čímž tak mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Postup zadavatele však nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti zájemců účastnit se zadávacího řízení, anebo k jakémukoliv zvýhodnění některého ze zájemců. Účelem kvalifikace je nikoli omezit, ale naopak zabezpečit účast všech potenciálních dodavatelů, kteří jsou způsobilí předmětnou veřejnou zakázku plnit.
54. Úřad má za to, že uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť mohl mít vliv na počet podaných nabídek. Potenciální dodavatelé totiž zvažují při podání nabídky svoje možnosti, tedy zda jsou schopni zajistit plnění předmětu veřejné zakázky samostatně nebo ve spolupráci se subdodavatelem. Pokud by zadavatel jednoznačně vymezil minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů ve formě požadovaných certifikátů podle ustanovení § 56 odst. 4 a 5 zákona, nelze vyloučit, že by nabídku podalo více dodavatelů.
55. Přezkoumáním postupu zadavatele dospěl Úřad k závěru, že zadavatel nepostupoval v souladu s ustanovením § 56 odst. 7 písm. c) zákona, když ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům – předložení certifikátu systému řízení jakosti (§ 56 odst. 4 zákona) a předložení certifikátu systému řízení z hlediska ochrany životního prostředí (§ 56 odst. 5 zákona) – ve výzvě o zahájení zadávacího řízení nevymezil minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, což mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

IV. Zkrácení lhůty pro doručení žádostí o účast v užším řízení

56. Podle ustanovení § 39 odst. 1 zákona platí, že veškeré lhůty určené veřejným zadavatelem musí být stanoveny s ohledem na předmět veřejné zakázky.
57. Jak je dáno v § 39 odst. 2 písm. a) bod 1. zákona, lhůta pro doručení žádostí o účast v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním nebo soutěžním dialogu a požadovaných dokladů prokazujících splnění kvalifikace nesmí být u nadlimitních veřejných zakázek kratší než 37 dnů. Podle následujícího bodu 2. téhož ustanovení zákona pak nesmí být lhůta pro doručení žádostí o účast v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním u nadlimitních veřejných zakázek kratší než 15 dnů, pokud z naléhavých objektivních důvodů nelze stanovit lhůtu podle bodu 1.

58. Dne 16. 3. 2010 byla v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněna výzva zadavatele k podání žádosti o účast v užším řízení. Zadavatel v podmínkách stanovil, že lhůta, ve které je možno podávat žádosti o účast činí 19 dnů. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel pouze jedinou nabídku.
59. Z předložené dokumentace tak Úřad získal pochybnost o souladu postupu zadavatele se zákonem, proto vyzval zadavatele k objasnění důvodů pro zkrácení lhůty pro doručení žádostí o účast v užším řízení.
60. Při zvažování stanovení lhůty pro podání nabídek se zadavatelé nemohou odvolávat pouze na minimální lhůty zakotvené v zákoně, ale musí předně zohlednit § 39 odst. 1 zákona, který ukládá zadavateli povinnost stanovit veškeré lhůty s ohledem na předmět veřejné zakázky, a to s ohledem na rozsah předmětu veřejné zakázky, dobu i cenu plnění veřejné zakázky.
61. V předmětném případě zadavatel zveřejnil dne 16. 3. 2010 výzvu k podání žádostí o účast v zadávacím řízení, ze které se mohli potenciálních uchazeči o veřejnou zakázku dozvědět o předmětu plnění, jež bylo zadavatelem ve výzvě definováno.
62. Úřad v souvislosti se shora uvedeným konstatuje, že ze strany zadavatele musí stanovení lhůty pro doručení žádostí o účast v užším řízení předcházet posouzení všech okolností, které jsou relevantní pro možnost následného zpracování konkurenceschopné nabídky splňující všechny zákonem i zadavatelem požadované náležitosti, a to vše ve vztahu k charakteru předmětu veřejné zakázky. Zadavatel by měl rovněž před stanovením lhůty pro podání nabídek zohlednit předpokládanou dobu plnění veřejné zakázky, jakož i počátek plnění veřejné zakázky.
63. V daném případě bylo podle Úřadu nejprve nutné zohlednit možnost zkrácení lhůty zadavatelem podle § 39 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona ve světle jím uváděných důvodů pro zkrácení lhůty. Zadavatel se ve své argumentaci, že lhůta byla dostatečná, opírá především o skutečnost, že její zkrácení odůvodňují naléhavé a objektivní důvody, aby byl zabezpečen provoz škol v novém školním roce. Neboť realizace veřejné zakázky byla podmíněna získáním dotace z rozpočtu regionální rady, zadavatel vyčkával stanoviska rady o přiznání či nepřiznání dotace. Úřad přihlédl i k argumentaci zadavatele s tím, že bylo ve veřejném zájmu, aby byl předmět veřejné zakázky dokončen do konce letních prázdnin tak, aby nebyl narušen provoz škol a výuka žáků.
64. Úřad konstatuje, že na základě všech výše uvedených skutečností, po přezkoumání argumentů zadavatele pro zkrácení lhůty podle § 39 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona, neshledal v postupu zadavatele rozpor se zákonem. Proto správní řízení v této části zastavil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V. Uložení sankce

65. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
66. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, nedodržel postup stanovený v § 60 zákona, když z další účasti

v zadávacím řízení nevyločil vybraného uchazeče, který neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona, a v rozporu s § 56 odst. 7 písm. c) zákona ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům podle § 56 odst. 4 zákona a podle § 56 odst. 5 zákona nevymezil minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, a uzavřel s vybraným uchazečem dne 14. 6. 2010 smlouvu na plnění veřejné zakázky. Zadavatel tak naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

67. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky, nebo do 10 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) tohoto zákona.
68. Cena veřejné zakázky, tj. cena za dílo dle smlouvy na plnění veřejné zakázky ze dne 14. 6. 2010 ve znění pozdějších dodatků ze dne 17. 6. 2010, ze dne 29. 7. 2010 a 31. 7. 2010, činí celkem 9 607 975 včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % ceny veřejné zakázky) tedy činí částku 480 398,75 Kč.
69. Podle ustanovení věty první § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlídnou k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
70. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
71. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v ustanovení § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 20. 4. 2011, kdy obdržel od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 14. 6. 2010, kdy zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění veřejné zakázky. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
72. Z pohledu závažnosti správního deliktu vzal Úřad při stanovení výše pokuty v úvahu skutečnost, že nezákonný postup zadavatele v šetřeném případě ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky. Současně uvedený postup zadavatele mohl mít vliv na počet podaných nabídek, neboť potenciální dodavatelé zvažují při podání nabídky svoje možnosti, tedy zda jsou schopni zajistit plnění předmětu veřejné zakázky samostatně nebo ve spolupráci se subdodavatelem.
73. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter.
74. S ohledem na ekonomickou situaci zadavatele přezkoumal Úřad dostupné dokumenty týkající se hospodaření zadavatele za poslední ukončené finanční období. Tyto dokumenty

projednalo Zastupitelstvo města Karviná dne 26. 4. 2011 na svém pátém zasedání. Ze závěrečného účtu zadavatele za rok 2010⁸ Úřad zjistil, že dle Výkazu zisku a ztráty sestaveného k rozvahovému dni 31. prosinci 2010 je výsledek hospodaření kladný a činí po zdanění 72 412 000 Kč. Z rozpočtu statutárního města Karviná na rok 2011, zveřejněného na webových stránkách zadavatele dne 11. 7. 2011, bylo dále zjištěno, že rozpočet je plánován jako vyrovnaný s výdaji i příjmy ve shodné výši 996 982 600 Kč. Vzhledem k uvedeným skutečnostem Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty 60 000 Kč nelze ve vztahu k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.

75. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu.
76. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Proto Úřad uložil pokutu při samé spodní hranici zákonné sazby.
77. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.
78. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

8

http://www.karvina.cz/portal/page/portal/uvodni_stranka/magistrat/zakladni_dokumenty/rozpocet/Z%C3%A1v%C4%9Bre%C4%8Dn%C3%BD%20%C3%BA%C4%8Det%20statut%C3%A1rn%C3%ADho%20m%C4%9Bsta%20Karvin%C3%A9%20za%20rok%202010_Hlavi%C4%8Dka%20na%20web.pdf

Obdrží:

1. Statutární město Karviná, se sídlem Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát
2. CSKA Karviná, spol. s r.o., se sídlem Ostravská 738/4, 733 01 Karviná – Fryštát

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy