



UOHSX003QGUN

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S241/2011/VZ-13102/2011/510/MOn

V Brně dne: 5.9.2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24.6.2011 na základě návrhu ze dne 23.6.2011 ve věci nadlimitní veřejné zakázky „Poskytování služeb elektronických komunikací prostřednictvím veřejné mobilní telefonní sítě“ zadané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 5.4.2011 a následně opraveno dne 26.4.2011 pod ev. č. 60058315 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9.4.2011 pod ev. č. 2011/S 70-113933 a následně upraveno dne 29.4.2011 pod ev. č. 2011/S 83-135574, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Český statistický úřad, IČ 000 25 593, se sídlem Na padesátém 3268/81, 100 82 Praha 10, jejímž jménem jedná doc. Ing. Iva Ritschelová, CSc., předsedkyně,
- navrhovatel – obchodní společnost T-Mobile Czech Republic a. s., IČ 649 49 681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 149 00 Praha 4, za niž jednájí Roland Mahler, předseda představenstva a Ing. Milan Vašina, člen představenstva,
- vybraný uchazeč – obchodní společnost Vodafone Czech Republic a. s., IČ 257 88 001, se sídlem Vinohradská 167, 100 00 Praha 10, za niž jednájí Muriel Anton, předseda představenstva a Pavel Kos, člen představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele České republiky – Českého statistického úřadu vymezené obsahem návrhu v nadlimitní veřejné zakázce „Poskytování služeb elektronických komunikací prostřednictvím veřejné mobilní telefonní sítě“ zadané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo

v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 5.4.2011 a následně opraveno dne 26.4.2011 pod ev. č. 60058315 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9.4.2011 pod ev. č. 2011/S 70-113933 a následně opraveno dne 29.4.2011 pod ev. č. 2011/S 83-135574, **rozhodl takto:**

Návrh společnosti T-Mobile Czech Republic a. s., IČ 649 49 681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 149 00 Praha 4, ze dne 23. 6. 2011 se podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

ODŮVODNĚNÍ

1. Česká republika – Český statistický úřad, IČ 000 25 593, se sídlem Na padesátém 3268/81, 100 82 Praha 10, jejímž jménem jedná doc. Ing. Iva Ritschelová, CSc., předsedkyně (dále jen „zadavatel“), uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách dne 5.4.2011 a následně opravil dne 26.4.2011 pod ev. č. 60058315 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9.4.2011 pod ev. č. 2011/S 70-113933 a následně opravil dne 29.4.2011 pod ev. č. 2011/S 83-135574 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Poskytování služeb elektronických komunikací prostřednictvím veřejné mobilní telefonní sítě“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dopisem ze dne 1.6.2011 podala obchodní společnost T-Mobile Czech Republic a. s., IČ 649 49 681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 149 00 Praha 4, za niž jedná Roland Mahler, předseda představenstva a Ing. Milan Vašina, člen představenstva (dále jen „navrhovatel“), námítky proti podmínkám zadání, ve kterých navrhovatel zadavateli navrhl zadávací podmínky změnit, neboť zadávací podmínky považuje z části za diskriminační a stanovené v rozporu se zákonem. Z předložené dokumentace vyplývá, že námítky byly zadavateli doručeny dne 2.6.2011. Po přezkoumání oprávněnosti námitek navrhovatele zadavatel těmto nevyhověl. Rozhodnutí o námítkách ze dne 9.6.2011 navrhovatel obdržel dne 14.6.2011. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námítkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 23.6.2011 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
3. Dnem 24.6.2011, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh rovněž dne 24.6.2011.
4. Dne 30.6.2011 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče obchodní společnosti Vodafone Czech Republic a. s., IČ 257 88 001, se sídlem Vinohradská 167, 100 00 Praha 10, za niž jedná Muriel Anton, předseda představenstva a Pavel Kos, člen představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“). Dne 28.7.2011 zadavatel s vybraným uchazečem uzavřel smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky.

Z návrhu navrhovatele:

5. Splnění požadavku na dodávku 15 SIM karet pro krizové řízení dle navrhovatele není předmětem hodnocení, je však součástí zadávacích podmínek a jak vyplývá z dodatečných informací č. 3 k zadávacím podmínkám, zadavatel trvá na tom, aby dodavatelé splnili i tuto dílčí část plnění.
6. Navrhovatel uvádí, že uchazeči, kteří běžně služby krizových SIM karet nedodávají, jsou v případě zájmu o účast ve veřejné zakázce nuceni riskovat, že při nemožnosti dodat službu krizových SIM karet budou buď vyřazeni z další účasti ve veřejné zakázce z důvodu rozporu nabídky se zadávací dokumentací, nebo se vystavují riziku, že budou nuceni platit zadavatelem stanovenou sankci ve výši 50.000,- Kč/den, nebo budou muset zřídit tuto službu za náklady, které převýší jeho pozitivní business Case. Náklady na zřízení služby 15 krizových SIM karet se dle navrhovatele pohybují v řádech desítek milionů českých korun.
7. Podle navrhovatele neexistují objektivní důvody pro provázanost mezi obecnými službami elektronických komunikací a dodávkou krizových SIM karet. Navrhovatel uvádí, že i kdyby krizové SIM karty dodával jiný dodavatel, než ten, jehož nabídka bude zadavatelem vybrána na dodávku ostatních služeb elektronických komunikací, nezakládá to pro zadavatele zvýšené náklady plynoucí z odlišnosti dodavatele krizových SIM karet a dodavatele ostatních služeb elektronických komunikací. Navrhovatel se domnívá, že neexistuje ani technologická překážka v tom, aby zadavatel služby krizových SIM karet odebíral od jiného dodavatele než ostatní služby elektronických komunikací, Tuto argumentaci dle navrhovatele podporuje i skutečnost, že zadavatel již od roku 2000 odebírá od navrhovatele široké spektrum služeb elektronických komunikací, nikdy však současně s odběrem dodávaných služeb nevyžadoval dodání krizových SIM karet, z čehož navrhovatel usuzuje, že jejich dodávku tedy pro zadavatele musel zajišťovat jiný operátor.
8. Podle navrhovatele je rozsah dodávky poptávaných krizových SIM karet v poměru k rozsahu ostatních částí veřejné zakázky zanedbatelný, kdy dodávka krizových SIM karet představuje pouze 2 % z celkového objemu veřejné zakázky.
9. Navrhovatel uvádí, že není možné zajistit dodávku krizových SIM karet subdodavately, neboť ostatní dodavatelé, kteří jsou schopni zajistit i dodávku krizových SIM karet by se v případě dohody o subdodávce navrhovateli zbavili možnosti podání vlastní nabídky na plnění celého předmětu veřejné zakázky.
10. Navrhovatel konstatuje, že mu na základě diskriminačně stanovených zadávacích podmínek hrozí újma spočívající v nemožnosti jeho účasti v zadávacím řízení.

Z vyjádření zadavatele k návrhu:

11. Zadavatel uvádí, že je plně v jeho kompetenci vymezit předmět veřejné zakázky tak, aby odpovídal jeho potřebám. Argument navrhovatele, že tento poskytuje obdobné služby (bez

dodávky krizových SIM karet) od roku 2000, nic nemění na skutečnosti, že předmět nově zadávané veřejné zakázky může zadavatel stanovit odlišně, v závislosti na jeho potřebách.

12. Zadavatel poukazuje na skutečnost, že na základě § 9 odst. 4 písm. d) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení, ve znění pozdějších předpisů, je jako ústřední správní úřad povinen vytvářet podmínky pro nouzovou komunikaci.
13. Zadavatel uvádí, že jeho požadavek na dodávku krizových SIM karet je oprávněný, kdy sloučením běžných a krizových SIM karet chtěl především zjednodušit administrativu spojenou s vedením oddělených SIM karet a současně zvýšit efektivnost užití krizových SIM karet.
14. Zadavatel uvádí, že si je vědom specifik trhu v oblasti elektronických komunikací, a z toho důvodu mj. nevyločil možnost subdodavatelského plnění na zajištění dodávky krizových SIM karet.

Z vyjádření vybraného uchazeče:

15. Vybraný uchazeč nesouhlasí s názorem navrhovatele, že požadavek na zřízení krizových SIM karet nesouvisí s ostatními požadovanými službami, klade nestandardní, omezující požadavky na uchazeče o takovou veřejnou zakázku, a měl by být zadáván odděleně od ostatních zadavatelem požadovaných služeb. Podle vybraného uchazeče se jedná o úzce související službu elektronických komunikací, resp. pouze doplňkovou funkcionalitu k hlasovým telekomunikačním službám. Jakékoli další rozdělování veřejné zakázky by podle vybraného uchazeče vedlo jen k dalším zbytečným výdajům veřejných prostředků.
16. Navrhovatel nemá přístup k detailním informacím o veškerých činnostech zadavatele, při kterých vystává potřeba užívání krizových SIM karet, přesto lze konstatovat, že zadavatel se v souladu s § 9 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů, jakožto ústřední orgán státní správy podílí na řešení krizových situací, vytváří podmínky pro nouzovou komunikaci ve vztahu k jiným správním úřadům, obcím, právníkům a fyzickým osobám a plní další s tím související povinnosti. Potřeba krizových SIM karet na straně zadavatele je dle názoru vybraného uchazeče dostatečně odůvodněna a tato funkcionalita zadavateli umožní kvalitnější a efektivnější výkon státní správy. Argument navrhovatele, že dodává služby zadavateli již od roku 2000, podle vybraného uchazeče jen potvrzuje účelovost jeho podání, které zjevně směřuje jen k prodloužení celého řízení a oddalování plnění veřejné zakázky tak, aby mohl co nejdéle poskytovat zadavateli své služby a generovat další zisk.
17. Vybraný uchazeč uvádí, že vzhledem k oprávněným potřebám zadavatele nespátřuje žádný nepoměr dodávky krizových SIM karet (15 ks) ve vztahu k ostatním poptávaným službám. K případným nákladům navrhovatele na zřízení služby krizového volání vybraný uchazeč uvádí, že požadovaná služba se stává tzv. „business standardem“, kdy dva ze tří nejvýznamnějších poskytovatelů mobilních telekomunikačních služeb tuto službu běžně nabízí zejména veřejným zadavatelům, a tato podmínka se stále častěji objevuje

i v zadávacích podmínkách dalších veřejných zadavatelů (ústřední správní orgány, nemocnice, složky IZS apod.). Služba je dle vybraného uchazeče jen logickou nástavbou již existující funkce přednostního volání na vybraných číslech.

18. Vybraný uchazeč uvádí, že navrhovatel v návrhu konstatuje, že službu pro zadavatele není schopen zajistit vlastními silami ani subdodavatelsky, přičemž vybranému uchazeči není známo, že by se navrhovatel o subdodavatelské plnění alespoň pokusil.
19. Vybraný uchazeč považuje návrh navrhovatele za nedůvodný a ryze účelový a navrhuje, aby jej Úřad v celém rozsahu zamítl.
20. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel Česká republika – Český statistický úřad,
 - navrhovatel obchodní společnost T-Mobile Czech Republic a. s., Praha 4,
 - vybraný uchazeč obchodní společnost Vodafone Czech Republic a. s., Praha 10.
21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S241/2011/VZ-11087/2011/510/MOn ze dne 15.7.2011. Usnesením č. j. ÚOHS-S241/2011/VZ-11089/2011/510/MOn ze dne 15.7.2011 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko v řízení, resp. vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
22. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S241/2011/VZ-11106/2011/510/MOn ze dne 18.7.2011 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
23. Dne 15.8.2011 Úřad obdržel dopis zadavatele ze dne 10.8.2011, ve kterém zadavatel Úřadu sdělil, že s vybraným uchazečem uzavřel smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky.
24. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, návrhu a stanovisek předložených zadavatelem a vybraným uchazečem a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona:

25. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
26. Podle § 45 odst. 3 zákona nesmí být technické podmínky stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.

27. Předmětem veřejné zakázky je podle bodu 2. zadávací dokumentace „Základní informace k předmětu veřejné zakázky“ poskytování telekomunikačních služeb prostřednictvím GSM/UMTS sítě v rozsahu a v souladu se zadávacími podmínkami.
28. Zadavatel v návrhu smlouvy, který je součástí zadávací dokumentace v článku II. Bod 1. v části A. Mobilní hlasové služby v odst. 10 výslovně stanovil „Poskytovatel zabezpečí cca 15 SIM karet pro krizové řízení účastníka v souladu se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, ve znění pozdějších předpisů.“
29. V rámci odpovědí na dodatečné informace zadavatel v dopise ze dne 19.5.2011 k této problematice dodavatelům sdělil: „Zadavatel je na základě § 9 zákona č. 240/2000 Sb., a na základě § 29 nařízení vlády č. 465/2000 Sb. povinen zajistit krizovou komunikaci pro případy krizového řízení a právě z toho titulu je oprávněn požadovat SIM karty pro přednostní volání. Těchto cca 15 SIM karet, vyčleněných k tomuto účelu, bude používáno i k běžnému užití zadavatele. Současně z nich bude zajištěno přednostní spojení v okamžiku krizové situace. Tento požadavek není předmětem hodnocení, je ale součástí zadávacích podmínek, které musí uchazeč zadavateli zajistit.“
30. Lze obecně konstatovat, že vymezení předmětu veřejné zakázky závisí na uvážení zadavatele, který jako jediný je schopen nejlépe definovat svoje potřeby a žádná jiná osoba (včetně dodavatelů) není oprávněna předmět veřejné zakázky posuzovat, či se snažit o jeho změnu, neboť za jeho správné a úplné vymezení nese odpovědnost pouze zadavatel.
31. Úřad se neztotožňuje s názorem, že dodávka SIM karet pro krizové řízení nesouvisí s ostatními službami na poskytování telekomunikačních služeb prostřednictvím veřejné mobilní telefonní sítě, jak se snaží navodit navrhovatel ve svém návrhu. Dodávka SIM karet pro krizovou komunikaci naopak velmi úzce souvisí s ostatními poptávanými hlasovými službami. Je zřejmé, že tuto službu, vzhledem k jejímu účelu, poptává omezený okruh zákazníků, kteří využívají telekomunikační služby mobilních operátorů (vedle ústředních správních orgánů, to jsou složky integrovaného záchranného systému, zástupci veřejnoprávních subjektů, atd.), tato skutečnost však nemá a nemůže mít vliv na skutečnost, že tuto službu může v rámci šetřené veřejné zakázky poptávat i zadavatel, a to i v souvislosti s tím, co mu ukládá platná legislativa.
32. Rovněž i charakterem tato služba spadá mezi služby, které lze označit jako telekomunikační služby poskytované prostřednictvím veřejné mobilní telefonní sítě, byť by se jednalo o služby, které nejsou poskytovány plošně všem zákazníkům. Jak však mj. vyplývá i z vyjádření vybraného uchazeče i tyto služby se pro určitý okruh zákazníků stávají standardem.
33. K uvedené problematice Úřad uvádí, že zadavatel nejenže byl oprávněn v rámci uvedené veřejné zakázky dodávku SIM karet pro krizové řízení požadovat, ale naopak by mohla dokonce nastat situace, kdy by postupem, který popisuje navrhovatel (tj. dodání SIM karet pro krizové řízení v jiném zadávacím řízení, než ostatní „běžné“ služby elektronických

komunikací) jednal v rozporu se zákonem (v případě, že by tímto rozdělením předmětu veřejné zakázky došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené v zákoně – viz § 13 odst. 3 zákona).

34. K argumentu navrhovatele, že zadavatel v minulosti tato plnění zřejmě poptával vzájemně odděleně, přičemž navrhovatel od roku 2000 pro zadavatele poskytuje služby elektronických komunikací, které v sobě nezahrnovaly dodávku SIM karet pro krizové řízení, Úřad uvádí, že stanovení zadávacích podmínek v minulosti v jiném zadávacím řízení (stanovení předmětu veřejné zakázky nevýmaje) nemá žádný vliv na stanovení zadávacích podmínek v nově vyhlášeném zadávacím řízení, které je zcela nezávislé na zadávacím řízení předchozím a zadavatel je tedy v takovém případě oprávněn zadávací podmínky stanovit v plném rozsahu podle svého uvážení a podle aktuálních potřeb.

K problematice namítané diskriminace:

35. Podle § 99 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů je podnikatel zajišťující veřejnou telefonní síť nebo poskytující veřejně dostupnou telefonní službu oprávněn za krizového stavu poskytovat přednostně připojení k veřejné telefonní síti a přístup k veřejně dostupné telefonní službě účastníkům krizové komunikace podle zvláštního právního předpisu. Za tímto účelem je v rozsahu nezbytně nutném oprávněn omezit nebo přerušit poskytování veřejně dostupné telefonní služby. O omezení nebo přerušení poskytování veřejně dostupné telefonní služby, včetně jeho rozsahu, je povinen bezprostředně informovat Český telekomunikační úřad. Toto omezení může trvat pouze po dobu nezbytně nutnou, a je-li to technicky možné, musí být zachován přístup k číslům tísňového volání.
36. Z výše uvedeného ustanovení vyplývá, že jakýkoliv podnikatel zajišťující veřejnou telefonní síť nebo poskytující veřejně dostupnou telefonní službu (tedy i navrhovatel) může za krizového stavu přednostně poskytnout připojení k veřejné telefonní síti a přístup k veřejně dostupné telefonní službě účastníkům krizové komunikace, což u mobilního telefonního operátora de facto znamená, že operátor zprovozní službu, která v případě krizového stavu umožní přednostní volání a přístup k síti účastníkům krizové komunikace (tj. těm uživatelům, kteří jsou držiteli SIM karet pro krizové řízení).
37. Nelze se ztotožnit s názorem, že by navrhovatel byl oproti ostatním dodavatelům diskriminován tím, že zadavatel vedle poskytnutí „běžných“ služeb elektronických komunikací prostřednictvím veřejné mobilní telefonní sítě, požadoval i dodávku SIM karet pro krizové řízení, neboť Úřadu není zřejmá žádná bariéra, která by navrhovateli znemožňovala poskytnutí této služby.
38. Jako argument pro diskriminaci nemůže obstát skutečnost, že navrhovatel zadavatelem požadovanou službu (funkcionalitu) na rozdíl od svých konkurentů neposkytuje a tudíž není schopen předmět veřejné zakázky v plném rozsahu sám splnit, neboť skutečnost, zda konkrétní telekomunikační službu bude svým zákazníkům operátor poskytovat či nikoliv, závisí výlučně na jeho rozhodnutí a obchodní strategii.

39. Argument navrhovatele, že by implementace zadavatelem požadované služby nebyla s ohledem na rozsah předmětu veřejné zakázky pro navrhovatele ekonomicky únosná, je zcela irelevantní, neboť je jen velmi těžko ekonomicky představitelné, že by některý z dodavatelů jen uvažoval o tom, že by celkové náklady na zavedení služby „přednostního volání“ v síti mobilního operátora za krizového stavu mohlo být v plném rozsahu uhrazeno v rámci veřejné zakázky, u které zadavatel požaduje dodávku pouze cca 15 SIM karet, které by měly uvedenou funkcionalitu využívat.
40. Zavedení takové služby bude v praxi zřejmě předcházet analýza konkrétního mobilního operátora ve vztahu k „mobilnímu trhu“, požadavkům zákazníků a zřejmě i k nabídkám konkurence. Skutečnost, že navrhovatel uvedenou službu (na rozdíl od obou svých konkurentů) dosud neposkytuje, je výlučně jeho obchodním rozhodnutím.

K problematice zajištění dodávky krizových SIM karet subdodavately:

41. Podle § 69 odst. 2 zákona dodavatel, který podal nabídku v zadávacím řízení, nesmí být současně subdodavatelem, jehož prostřednictvím jiný dodavatel v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci.
42. Pokud dodavatel podá více nabídek samostatně nebo společně s dalšími dodavateli, nebo je subdodavatelem, jehož prostřednictvím jiný dodavatel v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci, zadavatel všechny nabídky podané takovým dodavatelem vyřadí. Dodavatele, jehož nabídka byla vyřazena, zadavatel bezodkladně vyloučí z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodu zadavatel bezodkladně písemně oznámí uchazeči (viz § 69 odst. 3 zákona).
43. Z předložené dokumentace nevyplývá, že by zadavatel požadovanou kvalifikaci stanovil tak, že její část bude výlučně souviset s dodávkou krizových SIM karet (nebo se zajištěním služby krizové komunikace) a tudíž by navrhovatel musel v případě podání své nabídky tuto část kvalifikace prokazovat pomocí subdodavatele (kdy by se uplatnila ust. § 69 odst. 2 a 3 zákona). Ustanovení § 69 odst. 2 a 3 zákona se však neuplatní v případě, kdy dodavatel sice využije subdodavatelského plnění, avšak pomocí subdodavatele neprokazuje kvalifikaci.
44. Poněvadž navrhovatel nepodal v zadávacím řízení svoji nabídku a ve svém návrhu blíže nerozvádí svoji úvahu, že by jeho případný subdodavatel (subdodavatelé) nemohl v zadávacím řízení podat svoji nabídku, není Úřadu zřejmá následující skutečnost. Z kontextu návrhu navrhovatele vyplývá, že pokud by předmětem veřejné zakázky bylo poskytnutí „běžných“ služeb elektronických komunikací prostřednictvím veřejné mobilní telefonní sítě (tj. bez dodávky krizových SIM karet), navrhovatel by nepotřeboval k prokázání kvalifikace subdodavatele, avšak v šetřeném případě (kdy je předmětem veřejné zakázky i dodávka krizových SIM karet, avšak tato skutečnost v daném případě nemá žádný vliv na rozsah prokazované kvalifikace, neboť zadavatel nestanovil žádnou část kvalifikace, která by výlučně souvisela pouze s dodávkou krizových SIM karet nebo se zajištěním služby krizové komunikace), navrhovatel se snaží navodit dojem, že zadavatelem požadovanou kvalifikaci

nesplňuje v plném rozsahu, a tudíž k prokázání kvalifikace potřebuje subdodavatele, který by ovšem nemohl v tomto zadávacím řízení být sám dodavatelem.

45. Pro úplnost Úřad uvádí, že navrhovatel v návrhu konstatuje „nemožnost“ zajištění dodávky krizových SIM karet subdodavately, avšak nedoložil žádný dokument prokazující, že by v šetřeném případě konkurenčním mobilním operátorům (resp. některému z nich) učinil nabídku na jakoukoliv spolupráci (a to jak na možnost podání společné nabídky, tak na možnost subdodavatelem plnění), aby pro zadavatele zajistil plnění týkající se dodávky krizových SIM karet (včetně zajištění služby krizové komunikace). Naopak z vyjádření vybraného uchazeče ze dne 25.7.2011 vyplývá, že se navrhovatel s vybraným uchazečem o podobnou spolupráci ani nepokusil.
46. S ohledem na výše uvedené Úřad neshledal, že by zadavatel při zadávání veřejné zakázky porušil zákaz diskriminace stanovený v § 6 zákona, když veřejnou zakázku nerozdělil na části a rovněž neshledal, že by zadavatel stanovil technické podmínky v rozporu s § 45 odst. 3 zákona tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.

K návrhům navrhovatele na provedení důkazů ve správním řízení:

47. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 23.6.2011 navrhuje, aby Úřad ve správním řízení provedl důkaz následujícími listinami: zadávací dokumentací, námitkou navrhovatele, rozhodnutím zadavatele o námitce navrhovatele ze dne 9.6.2011 a dodatečnou informací č. 3 k zadávací dokumentaci.
48. Úřad při svém šetření zkoumal veškerou dokumentaci o veřejné zakázce, včetně zadávací dokumentace, nabídek všech uchazečů a kompletní korespondence mezi zadavatelem a dodavatelem. Všechny uvedené doklady (včetně všech navrhovatelem uvedených listin) byly mj. podkladem pro vydání rozhodnutí, což vyplývá i z obsahu odůvodnění rozhodnutí.
49. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Česká republika – Český statistický úřad, Na padesátém 3268/81, 100 82 Praha 10
2. T-Mobile Czech Republic a. s., Tomíčková 2144/1, 149 00 Praha 4
3. Vodafone Czech Republic a. s., Vinohradská 167, 100 00 Praha 10

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy