



UOHSX003PQQM

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S236/2011/VZ-12465/2011/510/OKo

V Brně dne: 15.září 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 21.6.2011 na návrh ze dne 20.6.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Krnov, IČ 00296139, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov, zast. Mgr. Alenou Krušinovou, starostkou,
- navrhovatel – společnost PB SCOM s.r.o., IČ 25397087, se sídlem Boženy Němcové 685, 753 01 Hranice I - Město, za níž jedná Jiří Pavlišník, jednatel, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 21.6.2011 společností OTIDEA a.s., IČ 27142442, se sídlem Na Příkopě 31, 110 00 Praha 1, za níž jedná Tomáš Langr, předseda představenstva,

ve věci uložení zákazu plnění ze smlouvy v podlimitní veřejné zakázce „Krnovské muzeum – Rekonverze areálu bývalé textilní továrny Karnola“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení písemnou výzvou k podání nabídky ze dne 27.1.2011, přičemž oznámení o zadání veřejné zakázky bylo v ISVZ uveřejněno pod ev.č. 60061368 dne 24.6.2011, a z moci úřední vedeném ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem – městem Krnov, IČ 00296139, při zadání citované veřejné zakázky, rozhodl takto:

I.

Správní řízení ve věci návrhu navrhovatele – společnosti PB SCOM s.r.o., IČ 25397087, se sídlem Boženy Němcové 685, 753 01 Hranice I – Město, na uložení zákazu plnění ze smlouvy se podle § 117a písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů **zastavuje**, neboť nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 a navrhovatel kauci nesložil ani v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

II.

Zadavatel – město Krnov, IČ 00296139, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov, zast. Mgr. Alenou Krušinovou, starostkou – **se dopustil správního deliktu** podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006. Sb, o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nerozhodl o námitkách společnosti PB SCOM s.r.o., IČ 25397087, se sídlem Boženy Němcové 685, 753 01 Hranice I - Město, ve lhůtě podle § 111 odst. 1 citovaného zákona a toto rozhodnutí v téže lhůtě neodeslal stěžovateli.

III.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodě II. se zadavateli – městu Krnov, IČ 00296139, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov, podle § 120 odst. 2 písm. b) cit. zákona o veřejných zakázkách **ukládá**

pokuta ve výši 100 000 Kč (sto tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 21.6.2011 návrh společnosti PB SCOM s.r.o., IČ 25397087, se sídlem Boženy Němcové 685, 753 01 Hranice I – Město, za niž jedná Jiří Pavlišťík, jednatel, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 21.6.2011 společností OTIDEA a.s., IČ 27142442, se sídlem Na Příkopě 31, 110 00 Praha 1, zast. Tomášem Langrem, předsedou představenstva (dále jen „navrhovatel“), na uložení zakazu plnění ze smlouvy týkající se podlimitní veřejné zakázky „Krnovské muzeum - Rekonverze areálu bývalé textilní továrny Karnola“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení písemnou výzvou k podání nabídky ze dne 27.1.2011.
2. Zadavatel – město Krnov, IČ 00296139, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov, zast. Mgr. Alenou Krušinovou, starostkou, (dále jen „zadavatel“) písemně vyzval výzvou ze dne 27.1.2011 pět zájemců k podání nabídek na veřejnou zakázku „Krnovské muzeum - Rekonverze areálu bývalé textilní továrny Karnola“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení.
3. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil zadavatel v čl. 3 bodu 2 písemné výzvy jako demolici některých objektů v areálu bývalého ředitelství podniku Karnola a části zpevněných ploch v tomto areálu.
4. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 15 nabídek. Ze zadávacího řízení vyloučil 7 uchazečů a dva uchazeče včetně navrhovatele písemně vyzval ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Zadavatel po obdržení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny oba uchazeče rozhodnutím ze dne 21.3.2011 z další účasti v zadávacím řízení vyloučil, neboť hodnotící komise shledala jejich zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jako neopodstatněné. Navrhovatel rozhodnutí obdržel dne 25.3.2011.
5. Navrhovatel podal dopisem ze dne 7.4.2011 námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel obdržel námitky dne 11.4.2011.

Zadavatel dopisem ze dne 12.4.2011 oznámil navrhovateli, že s ohledem na § 111 odst. 4 zákona zadavatel nerozhoduje o námitkách, které byly podány opožděně, když v tomto konkrétním případě zadavatel obdržel námitky až 17 dnů po datu, kdy bylo navrhovateli doručeno rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení.

6. Navrhovatel podal dopisem ze dne 26.4.2011 námitky proti „neakceptování data přijetí námitky proti vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení zadavatelem“ a proti „nerozhodnutí o této námitce“. V námitkách, které zadavatel obdržel dne 28.4.2011, navrhovatel uvedl, že poslední den lhůty připadl na den 9.4.2011, přičemž zákon o veřejných zakázkách explicitně neupravuje počítání času, a proto se subsidiárně použije obecná úprava v ust. § 122 odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.
7. Zadavatel v dopise ze dne 3.5.2011 oznámil: “Vaše odvolání jsme přijali, neboť po našem posouzení v souladu se zákonem jste dodrželi zákonnou lhůtu pro odvolání.”
8. Z předložené dokumentace o předmětné veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel v zákonné lhůtě o námitkách týkajících se vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení nerozhodl.
9. Rozhodnutím ze dne 9.5.2011 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky společnosti ŽSD a.s., IČ 64511359, se sídlem Brněnská 1050, 664 42 Modřice. Smlouvu o dílo uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem dne 13.6.2011. V informačním systému o veřejných zakázkách bylo oznámení o zadání zakázky zveřejněno dne 24.6.2011.
10. Úřad obdržel návrh dne 21.6.2011 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci uložení zakazu plnění ze smlouvy
11. Návrh navrhovatele směřuje proti postupu zadavatele při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny a rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení a vzhledem k tomu, že navrhovateli byla odňata možnost uplatnit řádné opravné prostředky proti postupu zadavatele podle § 110 odst. 4 a § 114 odst. 4 věty první zákona. Navrhovatel dále uvádí, že zřejmě došlo k podpisu smlouvy s jiným uchazečem, a proto navrhuje uložení zakazu plnění ze smlouvy.
12. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel – město Krnov, IČ 00296139, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov, zast. Mgr. Alenou Krušinovou, starostkou,
 - navrhovatel – společnost PB SCOM s.r.o., IČ 25397087, se sídlem Boženy Němcové 685, 753 01 Hranice I - Město, za niž jedná Jiří Pavlišník, jednatel, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 21.6.2011 společností OTIDEA a.s., IČ 27142442, se sídlem Na Příkopě 31, 110 00 Praha 1, zast. Tomášem Langrem, předsedou představenstva.
13. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S236/2011/VZ-10170/2011/510/OKo ze dne 30.6.2011. Zároveň jim usnesením č.j. ÚOHS-S236/2011/VZ-10175/2011/510/OKo ze dne 30.6.2011 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad dále stanovil navrhovateli lhůtu k zaplacení kauce ve výši 100 000,- Kč.

14. Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 18.7.2011 uvedl, že „zadavatel v řízení o této námitce postupoval dle ust. § 111 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách, kdy se domníval, že námitka byla podána opožděně, a usnesením písemně informoval navrhovatele ihned 12.4.2011. Proti této informaci navrhovatel 28.4.2011 námitku, kde namítal pochybení zadavatele spočívající v nesprávném počítání lhůty. Zadavatel argumentaci navrhovatele přijal, a rozhodl o tom, že námitce se vyhovuje, čímž akceptoval doručení námitky ze dne 11.4.2011 jako doručení ve lhůtě, tj. usnesení o opožděně podané námitce ze dne 11.4.2011 rozhodnutím o námitce ze dne 3.5.2011 zrušil, čímž tuto námitku z 11.4.2011 zahrnul zpět do řízení. Z návrhu navrhovatele pak vyplývá, že se navrhovatel domáhal postupu zadavatele v tom smyslu, aby zadavatel o námitce ze dne 11.4.2011 dále meritorně rozhodl dle ustanovení § 111 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách. Vzhledem k tomu, že zadavatel měl v zadávacím řízení zpět námitku z 11.4.2011, a to rozhodnutím ze dne 3.5.2011, dospěl zadavatel v daném případě k tomu, že nastal druhý zákonem stanovený postup pro přezkoumávání námitek, kdy dle § 111 odst. 5 dovedil rozhodnutí fikcí nevyhověním námitce, pakliže toto rozhodnutí o námitce nebylo provedeno ve lhůtě dle § 111 odst. 1, tj. nebylo o této námitce rozhodnuto do 21.4.2011, přičemž toto rozhodnutí nebylo, a jedná se tak o zákonem výslovně předpokládaný postup.“
15. Dopisem č.j. ÚOHS-S236/2011/VZ-12485/2011/510/OKo ze dne 11.8.2011 seznámil Úřad účastníky správního řízení se skutečností, že postup zadavatele při vyřizování námitek navrhovatele ze dne 7.4.2011 a ze dne 26.4.2011 posuzuje rovněž z hlediska naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona a usnesením č.j. ÚOHS-S236/2011/VZ-12487/2011/510/OKo ze dne 9.8.2011 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

K návrhu na uložení zákazu plnění ze smlouvy

16. Návrh musí podle § 114 odst. 3 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je mj. rovněž doklad o složení kauce podle § 115 zákona.
17. Podle § 117a písm. b) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže nebyla s podáním návrhu složena kauce ve výši podle § 115 odst. 1 a navrhovatel kauci nesložil ani v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem.
18. Podle § 115 odst. 1 zákona je navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50 000,- Kč, nejvýše ve výši 2 000 000,- Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele nebo nabídková cena, která je předmětem hodnocení, je při zadávání rámcové smlouvy stanovena pouze jako cena za jednotku plnění nebo v případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy, je navrhovatel povinen složit 100 000,- Kč.
19. Vzhledem k tomu, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení příslušné kauce na účet Úřadu a ani z bankovních výpisů Úřadu nevyplývalo, že kauce byla na jeho účet složena,

stanovil Úřad navrhovateli usnesením č.j. ÚOHS-S236/2011/VZ-10175/2011/510/OKo ze dne 30.6.2011 lhůtu ke složení kauce ve výši 100 000,- Kč a k doložení dokladu o jejím složení.

20. Zároveň Úřad navrhovatele upozornil na skutečnost, že jestliže ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží a nedoloží doklad prokazující její složení, Úřad podle § 117a písm. b) zákona zahájené řízení zastaví.
21. Navrhovatel dopisem ze dne 1.7.2011, který Úřad obdržel dne 21.7.2011, oznámil, že v současné době není schopen složit kauci, neboť nemá volné finanční prostředky z důvodu intenzivní investiční aktivity.
22. Úřad konstatuje, že navrhovatel nedoložil doklad o složení kauce na účet Úřadu ani s podáním návrhu, ani v dodatečné lhůtě stanovené mu Úřadem, ani později, a tudíž nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle § 114 odst. 3 mimo jiné i doklad o složení kauce podle § 115 zákona.
23. Vzhledem k výše uvedenému Úřad podle ust. § 117a písm. b) zákona rozhodl o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku I rozhodnutí.

Vyřízení námitek

24. Dle ust. § 110 odst. 4 zákona musí námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
25. Podle ust. § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
26. Podle § 122 odst. 1 a 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, lhůta určená podle dní počíná dnem, který následuje po události, jež je rozhodující pro její počátek a případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.
27. Dne 11.4.2011 obdržel zadavatel námitky navrhovatele ze dne 7.4.2011, které směřovaly proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel v námitkách uvádí, že nesouhlasí s názorem hodnotící komise, která nevezala v úvahu písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, i když byla tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména výjimečně příznivými podmínkami, které společnost má pro provedení demolic, vlastnictví strojů a přídatných demoličních zařízení. Navrhovatel má za to, že hodnotící komise nejednala v souladu se zásadami rovného zacházení, nediskriminace a transparentnosti zakotvenými v § 6 zákona.
28. Zadavatel dopisem ze dne 12.4.2011 oznámil navrhovateli, že o námitkách pro opožděnost nerozhodl. Tento dopis navrhovatel obdržel dne 14.4.2011.
29. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení navrhovatel obdržel dne 25.3.2011. Lhůta pro doručení námitek začala běžet dnem následujícím po doručení

rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení a měla skončit dne 9.4.2011. Vzhledem k tomu, že se jednalo o sobotu, byl posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tj. 11.4.2011. Námitky byly doručeny zadavateli právě dne 11.4.2011, tedy včas.

30. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že zadavatel v postupu při přezkoumávání námitek nedodržel postup stanovený zákonem, neboť námitku doručenou dne 11.4.2011 zadavateli nepřezkoumal s odůvodněním, že šlo o námitku podanou opožděně. Z předložené dokumentace však vyplývá, že zadavatel obdržel námitku v poslední den lhůty pro podání námitek a námitku měl tedy přezkoumat v plném rozsahu, což zadavatel neučinil a postupoval tak v rozporu s ust. § 111 odst. 1 zákona.
31. Navrhovatel podal dopisem ze dne 26.4.2011 námitky proti „neakceptování data přijetí námitek proti vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení zadavatelem“ a proti „nerozhodnutí o této námitce“.
32. Zadavatel v dopise ze dne 3.5.2011 oznámil: „Vaše odvolání jsme přijali, neboť po našem posouzení v souladu se zákonem jste dodrželi zákonnou lhůtu pro odvolání.“ Zadavatel druhým námitkám navrhovatele vyhověl ovšem jen zčásti, a to ve smyslu, že akceptuje včasné doručení prvních námitek. Části námitek týkající se nerozhodnutí o námitkách proti vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení se nezabýval.
33. Úřad konstatuje, že zákon v ust. § 111 odst. 4 obsahuje fikci; pokud zadavatel o námitkách nerozhodl ve lhůtě podle odst. 1, platí, že námitkám nevyhověl. Zadavatel ovšem v předmětném zadávacím řízení druhým námitkám doručeným dne 28.4.2011 vyhověl jen zčásti, a to v otázce týkající se opožděnosti, resp. včasnosti podání prvních námitek. Námitky se však skládaly ze dvou částí, tou první byla otázka včasnosti návrhu a druhou částí bylo nerozhodnutí o prvních námitkách proti vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. Tuto druhou část zadavatel neprávem považoval za již bezpředmětnou, neboť se domníval, že fikcí nerozhodnutí v prvním termínu, tj. do 21.4.2011, námitkám nevyhověl (viz bod 14). Zadavatel měl v 10 ti denní lhůtě ode dne doručení druhých námitek dle § 111 odst. 1 zákona rozhodnout nejen tak, jak učinil, tj. že stěžovatel „dodržel zákonnou lhůtu pro odvolání“, ale měl povinnost rozhodnout o námitkách týkajících se vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a rozhodnutí navrhovateli odeslat v zákonem stanovené lhůtě 10 dnů ode dne obdržení námitek.
34. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že navrhovatel podal námitky včas, avšak zadavatel ve lhůtě námitky nepřezkoumal v plném rozsahu a neodeslal navrhovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, ačkoliv podle § 111 odst. 1 zákona takovou povinnost měl.

K uložení sankce

35. Podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s § 110 zákona anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111 zákona.
36. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že v rozporu s § 111 odst. 1 zákona nerozhodl o námitkách a písemné rozhodnutí stěžovateli neodeslal.

Zadavatel tak naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. g) zákona.

37. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezařadil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
38. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. g) tohoto zákona.
39. Podle § 120 odst. 3 zákona se sazba pokuty podle odst. 2 zvyšuje na dvojnásobek, jestliže se zadavatel dopustí opakovaně některého ze správních deliktů podle odst. 1. Správní delikt je spáchán opakovaně, pokud před uplynutím 5 let ode dne, kdy rozhodnutí o uložení pokuty za správní delikt nabylo právní moci, byl znovu spáchán týž správní delikt.
40. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
41. Rozhodnutím Úřadu č.j. ÚOHS-S389/2010/VZ-15754/2010/510/OKo ze dne 4.1.2011, které nabylo právní moci dne 14.7.2011 byla zadavateli uložena pokuta ve výši 50 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona. Z uvedeného důvodu se podle § 120 odst. 3 zákona sazba pokuty podle odst. 2 zvyšuje na dvojnásobek.
42. Pokud se jedná o výši pokuty, vychází Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení jeho porušování, resp. k jednání, které je s ním v souladu. Úřad má za to, že zadavatel svým jednáním, kdy ve lhůtě námitky nepřezkoumal v plném rozsahu a neodeslal navrhovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, odňal navrhovateli možnost podat v zákonem stanovené lhůtě k Úřadu opravný prostředek – návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Po zvážení všech okolností šetřeného případu, Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce, a proto také posoudil její výši stanovenou v hodnotě 100 000 Kč vzhledem k souvislostem případu, ceně veřejné zakázky a ve vztahu k výše uvedenému jako dostačující. Úřad tedy uložil pokutu při dolní hranici zákonné sazby, podle které mohl Úřad uložit pokutu do výše 20 000 000 Kč.
43. Při určení výše pokuty Úřad vzal úvahu rovněž i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“ (viz nálezy Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb., podle kterého jsou nepřípustné takové pokuty, jež mají pro daný subjekt likvidační charakter). Z rozpočtu města Krnov na rok 2011 (viz internetové stránky zadavatele) vyplývá, že zadavatel podle schváleného rozpočtu předpokládá v uvedeném roce příjmy ve výši 538 396 400 Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.
44. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

otisk úředního razítka

Obdrží:

Krnov, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov
OTIDEA a.s., Na Příkopě 31, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy