



UOHSX003SADG

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S228/2011/VZ-14799/2011/520/ABr

V Brně dne: 19. října 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 16.6.2011 na návrh ze dne 14.6.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, IČ 44555601, Hoření 13, 400 96 Ústí nad Labem, zast. rektorem prof. RNDr. René Wokounem, CSc.,
- navrhovatel – SPECTRO CS, s. r. o., IČ 4103416, Rudná 1361/51, 700 30 Ostrava, Zábřeh, za niž jedná Ing. Ludvík Švardala, jednatel,
- vybraný uchazeč – BAS Rudice spol. s r. o., IČ 16343875, Rudice 194, 679 06 Rudice, za niž jedná ing. Jan Ševčík, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu učiněných ve veřejné zakázce malého rozsahu „Stolní spektrometr 2011/0006“, zadávané písemnou výzvou ze dne 20.4.2011 zaslanou pěti zájemcům,

rozhodl takto:

Návrh společnosti SPECTRO CS, s. r. o., IČ 4103416, Rudná 1361/51, 700 30 Ostrava, Zábřeh, ze dne 14.6.2011 **se** podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ

1. Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, IČ 44555601, Hoření 13, 400 96 Ústí nad Labem, zast. rektorem prof. RNDr. René Wokounem, CSc. (dále jen „zadavatel“), zaslala dne 20.4.2011 pěti zájemcům písemnou výzvu k předložení cenové nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu „Stolní spektrometr 2011/0006“.
2. Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky dvou uchazečů. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 11.5.2011 vyplývá, že na základě předložených nabídek byla vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče BAS Rudice spol. s r. o., IČ 16343875, Rudice 194, 679 06 Rudice, za niž jedná Ing. Jan Ševčík, jednatel (dále jen „BAS“). Zadavatel vyřadil nabídku uchazeče SPECTRO CS, s. r. o., IČ 4103416, Rudná 1361/51, 700 30 Ostrava, Zábřeh, za niž jedná Ing. Ludvík Švardala, jednatel (dále jen „SPECTRO“ nebo „navrhovatel“), z další účasti ve výběrovém řízení z důvodu změny závazných obchodních podmínek, které byly součástí dokumentace pro výběr dodavatele a oznámil tuto skutečnost uchazeči SPECTRO dopisem ze dne 17.5.2011.
3. Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 17.5.2011 o vyřazení nabídky uchazeče SPECTRO z další účasti ve výběrovém řízení, které tento uchazeč obdržel 27.5.2011, podal uchazeč SPECTRO zadavateli zdůvodněné námitky, které zadavatel obdržel dne 7.6.2011. Zadavatel sdělil navrhovateli dopisem ze dne 8.6.2011 (který navrhovatel obdržel dne 9.6.2011), že podaným námitkám nevyhověl, neboť uchazeč SPECTRO změnil ve svém návrhu smlouvy závazné obchodní podmínky uvedené v dokumentaci pro výběr dodavatele. Dále zadavatel dospěl k závěru, že námitky neobsahují náležitosti uvedené v § 110 odst. 7 zákona, když není uvedeno, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. Z textu námitek zadavatel dovodil, že směřují proti zadavatelem stanoveným podmínkám, a proto zastává názor, že námitky nebyly doručeny ve lhůtě stanovené v § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).
4. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele ze dne 17.5.2011 o vyřazení jeho nabídky z další účasti ve výběrovém řízení za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 14.6.2011 písemný návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgánu dohledu nad dodržováním zákona.

II. OBSAH NÁVRHU

5. Navrhovatel ve svém návrhu poukazuje na nejasnosti při vymezení pojmů „obchodní podmínky“ a „závazné smluvní podmínky“ uvedené v návrhu kupní smlouvy a na nepřiměřenou výši jednostranné smluvní sankce za prodlení s plněním smlouvy a domáhá se zrušení rozhodnutí zadavatele ze dne 17.5.2011 o vyřazení nabídky z další účasti ve výběrovém řízení.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

6. Úřad obdržel návrh dne 16.6.2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona, zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Dne 20.6.2011 obdržel návrh zadavatel.
7. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
 - navrhovatel – společnost SPECTRO,
 - vybraný uchazeč – společnost BAS.
8. Zadavatel dopisem ze dne 23.6.2011, který Úřad obdržel dne 28.6.2011 sdělil, že postupoval při výběrovém řízení na předmětnou veřejnou zakázku jako u veřejné zakázky malého rozsahu ve smyslu § 12 odst. 3. zákona. Dále zadavatel uvedl, že vyloučený uchazeč SPECTRO změnil v návrhu kupní smlouvy závazné obchodní podmínky, které byly součástí dokumentace pro výběr dodavatele. Z toho důvodu zadavatel dospěl k závěru, že uchazeč SPECTRO neakceptoval návrh smlouvy a učinil návrh nový. Dále zadavatel poukázal na to, že jmenovaný uchazeč nevyužil institutu dodatečných informací k případnému objasnění jakýchkoliv nejasností v podmínkách pro výběr dodavatele. Zadavatel nesouhlasí s názorem navrhovatele, že podmínky pro výběr dodavatele jsou spekulativní nebo účelové.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem ze dne 11.7.2011 č. j. ÚOHS-S228/2011/VZ-10862/2011/520/ABr. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S228/2011/VZ-10597/2011/520/ABr ze dne 11.7.2011, v němž stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad tímž usnesením stanovil navrhovateli lhůtu k úhradě nedoplatku kauce; navrhovatel uhradil nedoplatek kauce na účet Úřadu dne 14.7.2011.
10. Zadavatel se k oznámení o zahájení správního řízení nevyjádřil.

IV. ZÁVĚR ÚŘADU

11. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona, zda návrh směřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona, a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zamítnutí návrhu ze dne 14.6.2011 na zahájení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
12. Jak dále vyplývá z ustanovení § 18 odst. 3 zákona zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona, a to zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
13. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě zakázky na stavební práce 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
14. Ustanovení § 17 zákona, které definuje pojmy, mj. pod písm. k) upravuje pojem „zadání“, kterým se rozumí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, uskutečněné v zadávacím řízení. Dále ustanovení § 17 písm. m) zákona definuje „zadávání“ jako závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy nebo do zrušení zadávacího řízení; zadáváním se rozumí i postup zadavatele směřující k zadání veřejné zakázky v dynamickém nákupním systému, a řízení, ve kterém veřejný zadavatel zadává veřejnou zakázku na základě rámcové smlouvy.

15. Z výše citovaných ustanovení zákona je zřejmé, že uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení a nedochází tedy k jejich zadání podle zákona.
16. Ustanovení § 118 zákona omezuje uložení nápravného opatření pouze v případě ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky při postupu zadavatele při „zadání“ veřejné zakázky.
17. Zadavatel v dopise ze dne 23.6.2011 Úřadu sdělil, že předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovil na základě funkční a technické charakteristiky předmětu plnění a na základě průzkumu trhu ve výši 1 000 000,- Kč včetně DPH. Zadavatel vycházel z ceny stanovené třemi dodavateli. Nabídkové ceny dodavatelů šetřené veřejné zakázky se pohybovaly v rozmezí cca od 900 000,- Kč do 1 000 000,- Kč včetně DPH.
18. Protože předpokládaná hodnota veřejné zakázky nepřekročila částku 2 mil. Kč bez DPH, jedná se podle § 12 odst. 3 zákona o veřejnou zakázku malého rozsahu a zadavatel neměl povinnost zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení.
19. Podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.
20. Zadavatel v šetřeném případě nebyl povinen zadat zakázku v některém ze zadávacích řízení, návrh ze dne 14.6.2011 tedy nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo soutěži o návrh, a proto musel Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona zamítnout.
21. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, IČ 44555601, Hoření 13, 400 96 Ústí nad Labem
2. SPECTRO CS, s. r. o., IČ 4103416, Rudná 1361/51, 700 30 Ostrava, Zábřeh
3. BAS Rudice spol. s r. o., IČ 16343875, Rudice 194, 679 06 Rudice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy