



UOHSX003OPLV

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S218/2011/VZ-11463/2011/510/MLa

V Brně dne: 2011-11-01

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 13. 6. 2011 na návrh ze dne 9. 6. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Krajská zdravotní, a.s., IČ 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem, za niž jednájí společně Mgr. Radek Scherfer, předseda představenstva, a Ing. Petr Fiala, člen představenstva,
- navrhovatel – Philips Česká republika s.r.o., IČ 63985306, se sídlem Šafránkova 1238/1, 155 00 Praha 13 - Stodůlky, za niž jednájí společně jednatelé Arno Kraus a Jaroslav Dyčka, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 8. 12. 2008 zastoupená JUDr. Petrou Vlachovou, advokátkou, se sídlem Vodičkova 710/31, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce "Dodávka CT přístroje pro Krajskou zdravotní, a.s. - Nemocnici Chomutov, o.z.", zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 1. 2. 2011 pod ev.č. 60055949 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 2. 2011 pod ev.č. 2011/S 24-038594, **rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – Krajská zdravotní, a.s., IČ 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem, nedodržel postup stanovený zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když

- v rozporu s § 76 odst. 1 a 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, vyloučil navrhovatele – Philips Česká republika s.r.o., IČ 63985306, se sídlem Šafránkova 1238/1, 155 00 Praha 13 – Stodůlky z účasti v zadávacím řízení, přičemž

tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy,

- zrušil zadávací řízení veřejné zakázky „Dodávka CT přístroje pro Krajskou zdravotní, a.s. - Nemocnici Chomutov, o.z.“, aniž byly splněny podmínky podle § 84 odst. 3 písm.b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší:

- rozhodnutí o vyloučení navrhovatele – Philips Česká republika s.r.o., IČ 63985306, se sídlem Šafránkova 1238/1, 155 00 Praha 13 - Stodůlky ze dne 5. 5. 2011,
- rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 2. 6. 2011.

## III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Krajská zdravotní, a.s., IČ 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem – ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné ve lhůtě dvou měsíců ode dne právní moci rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### Průběh zadávacího řízení

1. Zadavatel – Krajská zdravotní, a.s., IČ 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem, za niž jednájí společně Mgr. Radek Scherfer, předseda představenstva, a Ing. Petr Fiala, člen představenstva (dále jen „zadavatel“), odeslal dne 22. 3. 2011 oznámení otevřeného zadávacího řízení, které bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 1. 2. 2011 pod ev.č. 60055949 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 2. 2011 pod ev.č. 2011/S 24-038594, a to za účelem zadání veřejné zakázky "Dodávka CT přístroje pro Krajskou zdravotní, a.s. - Nemocnici Chomutov, o.z." (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel ve výzvě k podání nabídek uvedl ekonomickou výhodnost nabídky a jako dílčí hodnotící kritéria stanovil:
  - celkovou výši nabídkové ceny bez DPH s váhou 60%,
  - roční náklady na pozáruční servis dle požadované úrovně SLA bez DPH s váhou 40%.
3. Jak vyplývá z protokolu o otevírání nabídek ze dne 14. 4. 2011, obdržel zadavatel ve lhůtě nabídky 3 uchazečů

- Philips Česká republika s.r.o., IČ 63985306, se sídlem Šafránkova 1238/1, 155 00 Praha 13 - Stodůlky,
  - AUDIOSCAN, spol. s r.o., IČ 40615421, se sídlem Oldřichova 107/50, 128 00 Praha 2,
  - MEDIFINE a.s., IČ 27718948, se sídlem Florianova 440/17, 612 00 Brno.
4. Na svém 2. jednání, které se uskutečnilo dne 4. 5. 2011 hodnotící komise vyřadila nabídku navrhovatele – Philips Česká republika s.r.o., IČ 63985306, se sídlem Šafránkova 1238/1, 155 00 Praha 13 - Stodůlky, za niž jednájí společně jednatelé Arno Kraus a Jaroslav Dyčka (dále jen „navrhovatel“) podle § 76 odst. 1 zákona, a to z toho důvodu, že návrh kupní smlouvy v nabídce navrhovatele dle komise „nezcela“ respektuje platební a obchodní podmínky stanovené v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise doporučila zadavateli navrhovatele vyloučit ze zadávacího řízení. Na svém 2. jednání se hodnotící komise rovněž rozhodla písemně vyzvat uchazeče MEDIFINE a.s. k písemnému vysvětlení nejasnosti v jeho nabídce. Daná nejasnost měla spočívat v absenci ustanovení o smluvních pokutách, které měly být sjednány pro případ prodlení uchazeče s dodáním zboží a pro případ prodlení zadavatele s placením sjednané ceny. Uchazeč MEDIFINE a.s. ve svém písemném vysvětlení uvedl, že se žádného pochybení nedopustil a jím předložený návrh smlouvy splňuje požadavky zadávací dokumentace. Na svém 3. jednání dne 20. 5. 2011 hodnotící komise posoudila písemné vysvětlení uchazeče a za účelem rozhodnutí, zda nabídka uchazeče splňuje podmínky zadávací dokumentace, bylo rozhodnuto nechat zpracovat právní rozbor. Na základě tohoto rozboru vypracovaného Advokátní kanceláří Rowan Legal se hodnotící komise na svém 4. jednání dne 27. 5. 2011 rozhodla podle § 76 odst. 1 zákona vyřadit nabídku uchazeče MEDIFINE a.s. a doporučila zadavateli daného uchazeče ze zadávacího řízení vyloučit a zadávací řízení podle § 84 odst. 3 písm. b) zákona zrušit.
5. Na základě doporučení hodnotící komise rozhodl zadavatel dne 5. 5. 2011 o vyloučení navrhovatele, dne 27. 5. 2011 o vyloučení uchazeče MEDIFINE a.s. a dne 2. 6. 2011 o zrušení zadávacího řízení. Rozhodnutí o vyloučení bylo navrhovateli doručeno dne 12. 5. 2011.
6. Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele argumentoval tím, že navrhovatel v rozporu se zadávací dokumentací v návrhu kupní smlouvy uvedl další smluvní pokutu. Tímto měl navrhovatel porušit ustanovení obchodních podmínek, které nedovoluje, aby návrh smlouvy vyloučil, nebo omezil oprávnění zadavatele uvedená v zadávací dokumentaci.
7. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení podal navrhovatel ve lhůtě dne 26. 5. 2011 námitky. Zadavatel se rozhodl námitkám nevyhovět, což navrhovateli sdělil dopisem ze dne 1. 6. 2011, který byl navrhovateli doručen dne 3. 6. 2011. Dne 2. 6. 2011 zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení, toto rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 3. 6. 2011. Oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 10. 6. 2011 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 6. 2011 pod ev.č. 2011/S 112-183632.

#### **K zahájenému správnímu řízení**

8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 13. 6. 2011 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Tímto dnem bylo podle

§ 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh na zahájení řízení dne 13. 6. 2011.

9. Dle navrhovatele zadavatel jeho vyloučením porušil zásady zakotvené v § 6 zákona. Navrhovatel se domnívá, že byl vyloučen účelově tak, aby zadavatel následně mohl zadávací řízení s odvoláním na ustanovení § 84 odst. 3 písm. b) zákona zrušit.
10. Navrhovatel v návrhu nesouhlasí s tím, že by stanovením dalších smluvních pokut v návrhu kupní smlouvy porušil platební a obchodní podmínky stanovené v čl. 5 písm. a) a b) zadávací dokumentace. Zadavatel v zadávací dokumentaci v rámci obchodních podmínek uvedl, že: „návrh smlouvy nesmí vyloučit, či žádným způsobem omezovat oprávnění zadavatele uvedená v této zadávací dokumentaci; v opačném případě nabídka nesplňuje zadávací podmínky a bude vyřazena dle § 76 odst. 1 zákona“. V rozhodnutí o vyloučení zadavatel konstatoval, že tomuto požadavku zadávací dokumentace odporuje čl. 14.3 návrhu kupní smlouvy, který stanoví, že: „kupující je povinen při nedodržení podmínek specifikovaných v čl. 6.3 a 7.2 této smlouvy uhradit prodávajícímu smluvní pokutu ve výši 1.000,-Kč za každý den prodlení s plněním daných podmínek. Dále je kupující povinen zaplatit prodávajícímu veškeré další náklady, které prodávajícímu v souvislosti s tímto prodlením vznikly. Tímto nejsou dotčeny nároky na náhradu škody vzniklé prodávajícímu v důsledku porušení povinností kupujícího“. Smluvní pokuta je podle navrhovatele zajišťujícím institutem, který se mezi stranami sjednává pro případ porušení smluvních povinností a v jejím sjednání nelze v žádném případě spatřovat vyloučení či omezení oprávnění jedné, nebo druhé strany. Dle navrhovatele je absurdní taková interpretace výše citovaného ustanovení zadávací dokumentace, kdy zadavatel má oprávnění porušit smlouvu a smluvní pokutou by bylo toto oprávnění omezeno. Navrhovatel rovněž nesouhlasí s dalším argumentem zadavatele uvedeným v rozhodnutí o námitkách, že ze zadávací dokumentace vyplývá skutečnost, že není připuštěna možnost sjednání dalších sankčních ujednání. V této souvislosti navrhovatel uvádí, že zadávací dokumentace obsahuje pouze omezení maximální možné výše smluvní pokuty pro případ prodlení s dodáním zboží ze strany navrhovatele a s nedodržením splatnosti faktury ze strany zadavatele a dále ustanovení stanovující zákaz možnosti uchazečů požadovat po zadavateli úhradu smluvní pokuty v souvislosti s odstoupením od smlouvy ze strany zadavatele. Krom výše uvedených ustanovení zadávací dokumentace žádné další ustanovení omezující možnost sjednání smluvních pokut neobsahuje. Navrhovatel uvádí, že těmto požadavkům zcela vyhověl. Navrhovatel je toho názoru, že pokud zadavatel výslovně vyloučil sjednání pouze smluvní pokuty pro případ odstoupení od smlouvy, je zřejmé, že žádné další omezení neměl v úmyslu stanovit. Zadavatel rovněž upozorňuje na postup zadavatele, kdy tento rozhodl o zrušení zadávacího řízení, aniž by vyčkal, zda se navrhovatel po nevyhovění námitce neobrátí s návrhem na Úřad.
11. Na základě uvedeného navrhovatel v návrhu požaduje, aby Úřad návrhu vyhověl a zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele a rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.
12. Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 17. 6. 2011 obdržel Úřad dne 20. 6. 2011. Zadavatel ve vyjádření uvedl, že zadávací podmínky uvedené v zadávací dokumentaci veřejné zakázky byly nastaveny v souladu s § 44 ve spojení s § 6 zákona. Zadavatel uvedl, že v zadávací dokumentaci závazně stanovil požadavek na uvedení smluvní pokuty pro případ nedodržení splatnosti peněžitého závazku ze strany zadavatele a prodlení s dodáním zboží ze strany uchazeče, přičemž na vůli uchazeče ponechal pouze výši této pokuty, kterou však limitoval

maximální hodnotou 0,01 % dlužné částky denně. Pro tyto případy tedy zadavatel výslovně stanovil zajištění závazku formou smluvní pokuty. Dle zadavatele z tohoto nelze v žádném případě dovozovat oprávnění uchazečů sjednat v návrhu smlouvy další sankční ujednání. Zadavatel dále doplnil, že navrhovatel se v rámci řízení před Úřadem domáhá zrušení jeho úkonu – zrušení zadávacího řízení, ačkoli proti tomuto úkonu nepodal námitky.

13. Zahájení správního řízení Úřad oznámil účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S218/2011/VZ-10009/2011/510/MLa ze dne 21. 6. 2011 a dále účastníkům správního řízení usnesením č. j. ÚOHS-S218/2011/VZ-10013/2011/510/MLa ze dne 21. 6. 2011 mimo jiné stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad tímto usnesením rovněž stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu. Lhůta k vyjádření se k podkladům rozhodnutí byla účastníkům usnesením č.j. ÚOHS-S218/2011/VZ-10404/2011/510/MLa ze dne 28. 6. 2011 prodloužena.
14. Účastníky tohoto správního řízení jsou podle § 116 zákona
  - zadavatel – Krajská zdravotní, a.s.,
  - navrhovatel – Philips Česká republika s.r.o.
15. Prostřednictvím přípisu doručeného Úřadu dne 11. 7. 2011 se navrhovatel vyjádřil k podkladům rozhodnutí, kde shrnul svoje dosavadní argumenty. Navrhovatel opět zdůrazňuje, že smluvní pokuta nemůže být vnímána jako vyloučení či omezení oprávnění, nýbrž jako povinnost, která nastupuje porušením smluvní povinnosti. Sjednáním smluvní pokuty tak nedochází k vyloučení nebo omezování oprávnění zadavatele, neb to odporuje povaze institutu smluvní pokuty jako takovému. Dle navrhovatele limitace výše smluvní pokuty pro případ prodlení zadavatele s uhrazení ceny a uchazeče s dodáním zboží zcela jasně a srozumitelně vyjadřuje vůli tuto smluvní pokutu sjednat. Navrhovatel se však nemůže ztotožnit s argumentací zadavatele, který z této podmínky dovozuje zákaz sjednání dalších sankčních ustanovení. Navrhovatel považuje tuto konstrukci za zcela absurdní. Zdůrazňuje, že zadavatel v zadávací dokumentaci sjednává zákaz sjednání další smluvní pokuty pro případ odstoupení, přičemž vyplýval-li by z podmínky limitující výši smluvní pokuty pro případ prodlení s dodáním zboží a nedodržení splatnosti faktury zákaz sjednání dalších sankčních opatření, bylo by i ustanovení o zákazu sjednání smluvní pokuty pro případ odstoupení od smlouvy nadbytečné. S odkazem na § 81 odst. 3 zákona je navrhovatel dále přesvědčen, že zadavatel nesprávně rozhodl o zrušení zadávacího řízení z toho důvodu, že nebyly vyčerpány všechny opravné prostředky, které zákon umožňuje navrhovateli použít a tudíž tvrzení zadavatele, že došlo k vyřazení všech nabídek kromě jedné ze zadávacího řízení není pravdivé, neboť rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti na zadávacím řízení není ještě konečné.

#### **Řízení před Úřadem**

16. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. zákona postup zadavatele a po zhodnocení předložených podkladů, zejména dokumentace, vyjádření účastníků řízení a vlastních zjištění konstatuje, že zadavatel v zadávacím řízení nedodržel postup pro zadání veřejné

zakázky stanovený zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **K vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a zrušení zadávacího řízení**

17. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
18. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.
19. Podle § 76 odst. 6 zákona vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení toho uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
20. Podle § 84 odst. 3 písm. b) zákona může zadavatel zrušit zadávací řízení až do doby rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, pokud byla podána jenom jedna nabídka nebo pokud byly všechny nabídky kromě jedné vyřazeny.
21. Navrhovatel byl ze zadávacího řízení vyloučen, neboť jeho nabídka podle zadavatele nesplnila požadavky uvedené v zadávacích podmínkách. Navrhovatel se měl porušení zadávacích podmínek dopustit tím, že v čl. 14.3 návrhu kupní smlouvy stanovil povinnost zadavatele uhradit navrhovateli smluvní pokutu ve výši 1.000,-Kč za každý den, kdy bude zadavatel v prodlení s plněním podmínek specifikovaných v čl. 6.3 a 7.2 návrhu kupní smlouvy. Toto ujednání je dle zadavatele v rozporu se zadávací dokumentací, ze které dle něj vyplývá zákaz uvést do návrhu smlouvy jiné smluvní pokuty, než ty předpokládané v zadávací dokumentaci.
22. Čl. 5 písm. b) zadávací dokumentace obsahuje následující relevantní ustanovení:
  - uchazeč není oprávněn stanovit v návrhu smlouvy možnost uchazeče požadovat po zadavateli úhradu smluvní pokuty v souvislosti s odstoupením od smlouvy ze strany zadavatele,
  - návrh smlouvy nesmí vyloučit či žádným způsobem omezovat oprávnění zadavatele uvedená v této zadávací dokumentaci; v opačném případě nabídka nesplňuje zadávací podmínky a bude vyřazena dle § 76 odst. 1 zákona,
  - výši smluvní pokuty pro případ prodlení s dodáním zboží ze strany uchazeče a s nedodržením splatnosti faktury ze strany zadavatele může činit maximálně 0,01 % z dlužné částky za každý den prodlení.
23. Návrh smlouvy není součástí zadávacích podmínek, ty obsahovaly pouze formální a obsahové náležitosti, které návrh smlouvy musí splňovat, vypracování návrhu smlouvy tedy zadavatel ponechal na uchazečích. Zadávací podmínky rovněž neobsahují žádné ustanovení, které by obsahovalo explicitní zákaz sjednávat jiné než zadavatelem výslovně uvedené

smluvní pokuty, jejich součástí je pouze zákaz sjednání smluvní pokuty v souvislosti s odstoupením od smlouvy ze strany zadavatele.

24. Z výše uvedeného plyne, že zadavatel v zadávací dokumentaci vyloučil sjednání smluvní pokuty pouze pro případ odstoupení zadavatele od smlouvy. Žádné další ustanovení explicitně vylučující možnost uchazečů sjednat ve smlouvě jinou smluvní pokutu zadávací dokumentace neobsahovala. Úřad se plně ztotožňuje s názorem navrhovatele, že omezil-li se zadavatel pouze na zákaz sjednání smluvní pokuty pro případ odstoupení, resp. stanovil maximální možnou výši smluvní pokuty pro případ prodlení s dodáním zboží a s nedodržením splatnosti faktur, je zřejmé, že další omezení v úmyslu stanovit neměl. Pokud zadavatel skutečně hodlal vyloučit veškerá další sankční ustanovení, měl tak explicitně uvést v zadávací dokumentaci.
25. Přestože je dle Úřadu možný pouze výše uvedený výklad zadávacích podmínek, považuje Úřad za nutné doplnit, že případné nepřesnosti v zadávací dokumentaci nemohou jít k tíži uchazeče, neboť stanovit zadávací podmínky natolik přesně a jednoznačně, aby neumožňovaly různý výklad, je povinností zadavatele.
26. Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona, když navrhovatele, z důvodu uvedení další smluvní pokuty do návrhu smlouvy o dílo, neoprávněně vyloučil z účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
27. Jelikož byl navrhovatel vyloučen nezákonně, je jako nezákonné nutné posoudit též rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, když nedošlo ke splnění podmínky předpokládané v § 84 odst. 3 písm. b) zákona, tedy, že zadavateli zůstala jediná nabídka.

#### **Uložení nápravného opatření**

28. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
29. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a tento nezákonný postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele a dále o zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku II tohoto rozhodnutí.

#### **Náklady řízení**

30. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

31. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byly zrušeny jednotlivé úkony zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000218.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### Obdrží:

1. Krajská zdravotní, a.s., Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem
2. JUDr. Petra Vlachová, advokátka, Vodičkova 710/31, 110 00 Praha 1

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy