



UOHSX003PE7L

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S211/2011/VZ-12106/2011/530/RNi

V Brně dne: 5. září 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3.6.2011 na základě návrhu ze dne 1.6.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ministerstvo zemědělství ČR – Pozemkový úřad Cheb, IČ: 00020478, se sídlem Františkánské náměstí 3, 350 02 Cheb, jejímž jménem jedná Ing. Růžena Vrbová, ředitelka Pozemkového úřadu,
- navrhovatel – sdružení dodavatelů
 - Ing. Václav Kellner, IČ: 11393807, místo podnikání Kolová 149, 362 14 Kolová,
 - GEFOS a.s., IČ: 25684213, se sídlem Kundratka 17, 180 82 Praha 8 – Libeň, za niž jedná Ing. Jaroslav Kocián, předseda představenstva,
 - Ing. Jaromír Bočan, IČ: 11363509, místo podnikání Poděbradská 1308/3, 360 01 Karlovy Vary,kteří dne 31.3.2011 uzavřeli smlouvu o sdružení, podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za účelem podání společné nabídky,
- vybraný uchazeč části A veřejné zakázky – Geodézie Ledec nad Sázavou s.r.o., IČ: 274 93 989, se sídlem Petra Bezruče 1110, 584 01 Ledec nad Sázavou, za niž jedná Martin Závorský, jednatel,
- vybraný uchazeč části B veřejné zakázky – sdružení dodavatelů
 - Ing. Helena Krausová, IČ: 72274433, místo podnikání Jiráskovo nám. 31, 326 00 Plzeň,
 - POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o., IČ: 29099323, se sídlem Plachého 1558/40, 301 00 Plzeň, za niž jedná Mgr. Barbora Vostracká, jednatelka,

kterí dne 28.3.2011 uzavřeli smlouvu o sdružení, podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za účelem podání společné nabídky,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v nadlimitní veřejné zakázce „Komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Mnichov u Mariánských Lázní a Krásná“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 4.2.2011 pod ev. č. 60056146 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8.2.2011 pod evidenčním číslem 2011/S 26-042204,

rozhodl takto:

Návrh sdružení dodavatelů

- Ing. Václav Kellner, IČ: 11393807, místo podnikání Kolová 149, 362 14 Kolová,
- GEFOS a.s., IČ: 25684213, se sídlem Kundratka 17, 180 82 Praha 8 – Libeň, za niž jedná Ing. Jaroslav Kocián, předseda představenstva,
- Ing. Jaromír Bočan, IČ: 11363509, místo podnikání Poděbradská 1308/3, 360 01 Karlovy Vary,

kterí dne 31.3.2011 uzavřeli smlouvu o sdružení, podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za účelem podání společné nabídky, se podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 tohoto ustanovení citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Ministerstvo zemědělství ČR – Pozemkový úřad Cheb, IČ: 00020478, se sídlem Františkánské náměstí 3, 350 02 Cheb, jejímž jménem jedná Ing. Růžena Vrbová, ředitelka Pozemkového úřadu (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 4.2.2011 pod ev. č. 60056146 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 8.2.2011 pod evidenčním číslem 2011/S 26-042204 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Mnichov u Mariánských Lázní a Krásná“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Veřejnou zakázku zadavatel v souladu s § 98 zákona rozdělil na 2 části, přičemž předmětem části A bylo zpracování návrhu komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Mnichov u Mariánských Lázní a předmětem části B bylo zpracování návrhu komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Krásná. Zadavatel v oznámení o zakázce v bodě II.1.8 uvedl, že nabídky mohou být předkládány pro obě části.
3. Zadavatel jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky v oznámení o zakázce pod bodem IV.2.1) uvedl ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria stanovil:

- a) nabídková cena – váha 80 %,
- b) sankce za nesplnění termínu návrhu – váha 10%,
- c) sankce za nesplnění termínu mapy – váha 10%.

4. Z protokolu o otevírání nabídek ze dne 6.4.2011 je zřejmé, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel 10 nabídek, které komise pro otevírání obálek shledala jako úplné ve smyslu § 71 odst. 8 zákona.

5. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 13.4.2011 vyplývá, že hodnotící komise posoudila výši nabídkové ceny u sdružení dodavatelů

- Ing. Václav Kellner, IČ: 11393807, místo podnikání Kolová 149, 362 14 Kolová,
- GEFOS a.s., IČ: 25684213, se sídlem Kundratka 17, 180 82 Praha 8 – Libeň, za niž jedná Ing. Jaroslav Kocián, předseda představenstva,
- Ing. Jaromír Bočan, IČ: 11363509, místo podnikání Poděbradská 1308/3, 360 01 Karlovy Vary,

kteří dne 31.3.2011 uzavřeli smlouvu o sdružení, podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za účelem podání společné nabídky (dále jen „navrhovatel“), za mimořádně nízkou, přičemž zadavatel vyzval navrhovatele prostřednictvím žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 18.4.2011 o písemné zdůvodnění těch položek, u nichž se výše jednotkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky jevila zadavateli jako mimořádně nízká, a to do 5 dnů ode dne doručení této žádosti.

6. Dne 28.4.2011 obdržel zadavatel v řádném termínu od navrhovatele požadované zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

7. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.5.2011 vyplývá, že nabídka navrhovatele byla zadavatelem z důvodu podání nabídky s mimořádně nízkou nabídkovou cenou z účasti v zadávacím řízení vyřazena. Hodnotící komise dále provedla hodnocení nabídek obou částí veřejné zakázky v souladu se zadávací dokumentací, přičemž v části A veřejné zakázky stanovila jako nejvhodnější nabídkou nabídku uchazeče Geodézie Ledec nad Sázavou s.r.o., IČ: 274 93 989, se sídlem Petra Bezruče 1110, 584 01 Ledec nad Sázavou, za niž jedná Martin Závorský, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč části A veřejné zakázky“) a v části B veřejné zakázky stanovila jako nejvhodnější nabídkou nabídku sdružení dodavatelů

- Ing. Helena Krausová, IČ: 72274433, místo podnikání Jiráskovo nám. 31, 326 00 Plzeň,
- POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o., IČ: 29099323, se sídlem Plachého 1558/40, 301 00 Plzeň, za niž jedná Mgr. Barbora Vostracká, jednatelka,

kteří dne 28.3.2011 uzavřeli smlouvu o sdružení, podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za účelem podání společné nabídky (dále jen „vybraný uchazeč části B veřejné zakázky“).

8. Dopisem ze dne 6.5.2011 oznámil zadavatel navrhovateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, a to z důvodu neodůvodněné mimořádně nízké nabídkové ceny. Rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení bylo navrhovateli doručeno dne 9.5.2011.

9. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel námitky ze dne 16.5.2011, které byly zadavateli doručeny dne 17.5.2011.
10. Z rozhodnutí o námitkách ze dne 24.5.2011 vyplývá, že zadavatel podaným námitkám navrhovatele nevyhověl. Navrhovateli bylo rozhodnutí o námitkách doručeno dne 26.5.2011.
11. Vzhledem k tomu, že navrhovateli nebylo v rámci podaných námitek vyhověno a s rozhodnutím zadavatele nesouhlasil, podal dopisem ze dne 1.6.2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 3.6.2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. ÚOHS-S211/2011/VZ. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 3.6.2011.
12. Návrh navrhovatele je podáván proti rozhodnutí o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení. Vzniklou újmou navrhovatel spatřuje v nesprávném posouzení hodnoty jeho cenové nabídky na předmětnou veřejnou zakázku, v níž byla jeho cenová nabídka zadavatelem označena za mimořádně nízkou.
13. Dle názoru navrhovatele nelze na základě protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 6.4.2011 určit, jakou hodnotu nabídkové ceny lze jednoznačně označit za mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Navrhovatel se domnívá, že mimořádně nízkou nabídkovou cenu lze posuzovat tehdy, jedná-li se o nabídkovou cenu, která zajistí zpracovateli zisk či ztrátu, jedná-li se o nabídkovou cenu, která se podstatně liší od nabídek ostatních uchazečů o veřejnou zakázku, a jedná-li se o nabídkovou cenu, která se zásadně liší od předpokládané hodnoty veřejné zakázky, kterou stanovuje zadavatel veřejné zakázky. V souvislosti s posuzováním mimořádně nízké nabídkové ceny v závislosti na zajištění zisku či ztráty zpracovateli navrhovatel odkazuje na zdůvodnění, které bylo součástí jeho písemného zdůvodnění nabídkové ceny ze dne 26.4.2011.
14. Součástí návrhu byly rovněž níže uvedené srovnávací tabulky nabídkových cen bez DPH všech uchazečů o veřejnou zakázku. Navrhovatel uvádí, že předpokládaná hodnota části A veřejné zakázky dle zadávací dokumentace činila 3.854.148,- Kč a předpokládaná hodnota části B veřejné zakázky činila 5.207.832,- Kč.

pořadí uchazečů	číslo nabídky	nabídková cena části A veřejné zakázky	sleva v % oproti předpokládané hodnotě VZ
1.	6	1 560 565,00 Kč	59,5%
2.	3	1 765 000,00 Kč	54,2%
3.	2	1 919 890,00 Kč	50,2%
4.	1	2 073 950,00 Kč	46,2%
5.	5	2 081 115,00 Kč	46,0%
6.	10	2 136 690,00 Kč	45,6%
7.	9	2 222 180,00 Kč	42,3%
8.	4	2 444 453,00 Kč	37,6%
9.	8	2 496 090,00 Kč	35,2%
10.	7	2 586 660,00 Kč	33,9%

pořadí uchazečů	číslo nabídky	nabídková cena části B veřejné zakázky	sleva v % oproti předpokládané hodnotě VZ
1.	3	2 080 000,00 Kč	60,10%
2.	1	2 160 115,00 Kč	58,50%
3.	9	2 727 140,00 Kč	47,60%
4.	5	2 915 526,00 Kč	44,00%
5.	2	3 062 720,00 Kč	41,50%
6.	10	3 098 900,00 Kč	41,20%
7.	4	3 350 240,00 Kč	36,70%
8.	6	3 358 740,00 Kč	35,50%
9.	7	3 403 540,00 Kč	34,60%
10.	8	3 749 150,00 Kč	28,00%

Dle názoru navrhovatele ze srovnávacích tabulek vyplývá, že rozdíly mezi nabídkovými cenami jednotlivých uchazečů o veřejnou zakázku nejsou velké, a proto žádnou nabízenou cenu nelze nazvat za mimořádně nízkou oproti ostatním nabídkovým cenám.

15. Navrhovatel dále uvádí, že ze srovnávacích tabulek rovněž vyplývá, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky se zásadně liší od průměrné nabídkové ceny všech uchazečů o veřejnou zakázku, a to u části A veřejné zakázky o 45,8% a u části B veřejné zakázky o 41,35%. Navrhovatel konstatuje, že podle současné reality se ceny za zpracované komplexní pozemkové úpravy v České republice pohybují v hodnotách, které jsou obdobné jako nabídkové ceny v této soutěži o veřejnou zakázku.
16. Dle navrhovatele lze na základě výše uvedeného konstatovat, že jím navržená nabídková cena na komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Mnichov u Mariánských lázní a k.ú. Krásná není mimořádně nízkou nabídkovou cenou.
17. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení předmětné veřejné zakázky.
18. Dne 14.6.2011 obdržel Úřad nedatované vyjádření zadavatele k návrhu spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky. Zadavatel uvádí, že předmětnou veřejnou zakázku zadal v otevřeném nadlimitním řízení. Veřejná zakázka je dělena na dvě části, přičemž uchazeč mohl podat nabídku na jednu nebo obě části veřejné zakázky. Do konce lhůty pro podání nabídek obdržel deset nabídek, všechny na obě části veřejné zakázky. Nabídky byly předány hodnotící komisi jmenované zadavatelem. Hodnotící komise byla pověřena zadavatelem i k plnění úkolů komise pro otevírání obálek s nabídkami a posouzení prokázání kvalifikace uchazečů. Hodnotící komise zkontrolovala úplnost nabídky ve smyslu § 71 odst. 8 zákona a konstatovala, že všechny nabídky vyhovují kontrole úplnosti. Při dalším jednání hodnotící komise posoudila prokázání kvalifikace a u nabídek, které požadavky nesplňovaly, je vyřadila a navrhla zadavateli jejich vyloučení. Poté přistoupila hodnotící komise k posouzení a hodnocení nabídek z hlediska zákonných požadavků a požadavků dle zadávacích podmínek zadavatele.
19. Zadavatel dále uvádí, že v zadávací dokumentaci v článku 2.3 Vztah předmětu veřejné zakázky a ceny stanovil, že dodavatelé stanoví celkovou výši nabídkové ceny a podrobnou

kalkulaci zpracují podle fakturačních celků krycích listů nabídkové ceny, které jsou přílohou smlouvy o dílo. V článku 8.2 zadávací dokumentace zadavatel vymezil, že celková nabídková cena bude stanovena jako nejvýše přípustná, uvedena v české měně a bude členěna na celkovou nabídkovou cenu bez DPH, sazbu a výši DPH a celkovou nabídkovou cenu včetně DPH. V článku 10 zadávací dokumentace zadavatel zvolil jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky. Jako dílčí kritéria uvedl celkovou nabídkovou cenu včetně DPH s váhou 80%, výši sankce za nesplnění termínu prokazatelně zaviněné zhotovitelem za každý den prodlení pro fakturační celek návrhové práce s váhou 10% a výši sankce za nesplnění termínu prokazatelně zaviněné zhotovitelem za každý den prodlení pro fakturační celek vytyčení pozemků podle schváleného návrhu a mapové dílo s váhou 10%.

20. Zadavatel dále konstatuje, že hodnotící komise při svém jednání pojala podezření, že některé nabídkové ceny uvedené v krycím listu nabídkové ceny jsou mimořádně nízké, a to u uchazečů s nabídkami č. 1 (vybraný uchazeč části B veřejné zakázky), č. 2 (vybraný uchazeč části A veřejné zakázky), č. 3 (navrhovatel) a č. 6 (sdružení dodavatelů AREA G. K. spol. s r.o., IČ: 25094459, se sídlem U Elektory 650, 198 00 Praha 9, a Ing. Jindřich Jíra – PROJEKCE, IČ: 43820654, se sídlem U Stínadel 1316, 393 01 Pelhřimov), a to v části A veřejné zakázky. V části B veřejné zakázky se jevily ve vztahu k předmětu veřejné zakázky jako mimořádně nízké nabídky č. 1, č. 3 a č. 5 (sdružení dodavatelů HRDLIČKA spol. s r.o., IČ: 18601227, se sídlem Za Lužinami 33/1084, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, a GEODIS BRNO, spol. s r.o., IČ: 00559709, se sídlem Lazaretní 11a, 615 00 Brno). Hodnotící komise porovnála nabídkové ceny za měrnou jednotku s cenami vybraných uchazečů za měrnou jednotku v předcházejících zadávacích řízeních v roce 2008 za poslední realizaci komplexních pozemkových úprav v podmínkách Pozemkového úřadu Cheb. Hodnotící komise si proto vyžádala od uchazečů písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny těchto částí nabídky, jejichž výši považovala za mimořádně nízkou ve smyslu ustanovení § 77 odst. 1 zákona.
21. Zadavatel uvádí, že uchazeči s nabídkami č. 1, č. 2, č. 5 a č. 6 předložili hodnotící komisi zdůvodnění, které hodnotící komise zohlednila. Uchazeči vyhodnocením podkladů a cenovou analýzou jednotlivých položek prokázali reálnost nabídkové ceny. Nabídkové ceny jsou doplněny rozpočtem finanční náročnosti položek. Je uveden počet potřebných pracovníků, mzdové náklady, náklady na dopravu, odpisy, apod. Ze zdůvodnění vyplývá i přiměřený zisk. Uchazeči prokázali, že za nabídnutou cenu jsou schopni se svým vybavením veřejnou zakázku realizovat v požadované kvalitě. Navrhovatel ve svém zdůvodnění uvedl, že má k dispozici dlouhodobě stabilizovaný kolektiv a i při uvedené cenové nabídce je schopen s určitým ziskem plnohodnotně zajistit zpracování veřejné zakázky. Tento fakt navrhovatel považuje v souladu s § 77 odst. 2 zákona za ekonomický aspekt poskytovaných služeb. Odkazuje na zakázky pro Pozemkové úřady Cheb, Louny, Tachov, Karlovy Vary a Litoměřice, kde dosahuje srovnatelných nákladů v Kč/ha. Navrhovatel však jednotlivé zakázky nespécifikoval, ani co se týče nabídkové ceny ani jejich rozsahu. Hodnotící komise zdůvodnění navrhovatele proto nezohlednila.
22. Zadavatel podotýká, že v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny hodnotící komise požadovala zdůvodnění konkrétních položek, u kterých se cena jevila jako mimořádně nízká. Navrhovatel se však nevyjádřil ani k jedné z nich. Neuvedl žádnou

objektivní příčinu ke zdůvodnění nabídnuté ceny položek. Chybí jakékoliv odůvodnění ekonomické nebo technické. Zdůvodnění je obecné k celé zakázce. Hodnotící komise dospěla k závěru, že mimořádně nízká nabídková cena není zdůvodněna a nejsou ani splněny důvody podle § 77 odst. 2 písm. a) až e) zákona. Z těchto důvodů hodnotící komise nabídku vyřadila a navrhla zadavateli vyloučit navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení.

23. Zadavatel se ztotožnil se závěry hodnotící komise a rozhodnutím č. j. PÚ/546/2011/A10-130723 ze dne 6.5.2011 navrhovatele vyloučil z další účasti v zadávacím řízení. Dne 17.5.2011 obdržel zadavatel od navrhovatele námitku ve smyslu § 110 odst. 1 zákona proti vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel uvedl jako důvod, že vyloučení je neopodstatněné. Nabídková cena je dle navrhovatele celek a žádnou z položek nelze upřednostňovat nad jinými. Způsob kalkulace jednotlivých položek není uveden, protože způsob, jakým je navrhovatel schopen dosáhnout ziskových hodnot považuje za know how kolektivu. Dále opět uvádí, že nabídnutá cena není pro navrhovatele nízká, uzavírá smlouvy za srovnatelnou cenu na 1 ha rozlohy komplexní pozemkové úpravy. Konstatuje, že snaha o co nejnižší cenu díla je logická a je v souladu s celospolečenskou situací v závislosti na nutnosti pracovat efektivně a ekonomicky a vytvářet tím úspory v činnosti.
24. Zadavatel se při přezkumu námitky ve smyslu § 111 odst. 1 zákona přiklonil k závěrům hodnotící komise. Konstatuje, že navrhovatelem nabídnutá cena činí 40% předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Bez řádného zdůvodnění ceny jednotlivých položek a prokázání reálnosti takové ceny nemůže zadavatel nabídku akceptovat. Smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč předloží cenu, o níž vznikají pochybnosti, zda je možné zakázku za tuto cenu plnit. Z těchto důvodů si hodnotící komise vyžádala zdůvodnění nabídkové ceny. Dostatečně přesně vymezila ty části nabídky, u kterých byla nabídková cena mimořádně nízká. Navrhovatel dle zadavatele svoji nabídkovou cenu nezdůvodnil. Konkrétní položky, které byly požadovány, ponechal bez povšimnutí a omezil své zdůvodnění na obecná tvrzení a know how kolektivu. Navrhovatelovo zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 28.4.2011 bylo shledáno jako neopodstatněné, pouze obecné a nebylo odůvodněné objektivními příčinami.
25. Zadavatel poznamenává, že v situaci, kdy se nároky na provádění komplexních pozemkových úprav zvyšují, nemůže být přijata nabídka bez jistoty řádného splnění veřejné zakázky. Zadavatel námitku posoudil jako nedůvodnou a rozhodnutím ze dne 24.5.2011 č. j. PÚ/609/2011/A10-130723 jí nevyhověl. Rozhodnutím o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení tak dle zadavatele nedošlo k jeho diskriminaci ani k porušení zásady transparentnosti či rovného zacházení, neboť zadavatel, resp. jeho hodnotící komise postupovala při posouzení nabídek i při následném vyloučení navrhovatele v souladu se zákonem i zadávacími podmínkami.
26. Závěrem zadavatel konstatuje, že vycházejí z přesvědčení, že postupoval při vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení v souladu se zákonem, navrhuje, aby Úřad podaný návrh ve smyslu § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.
27. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,

- navrhovatel,
 - vybraný uchazeč části A veřejné zakázky a
 - vybraný uchazeč části B veřejné zakázky.
28. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S211/2011/VZ-9666/2011/530/RNi ze dne 17.6.2011. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S211/2011/VZ-9695/2011/530/RNi ze dne 17.6.2011 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uvedeným usnesením Úřad rovněž stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonů – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
29. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek jednotlivých uchazečů, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující skutečnosti.
30. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.
31. Podle § 77 odst. 2 zákona hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména
- a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
 - b) objektivními technickými řešeními nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
 - c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
 - d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
 - e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.
32. Podle § 77 odst. 4 zákona při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zohlední hodnotící komise písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení.
33. Podle § 77 odst. 6 zákona neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně.
34. Podle § 80 odst. 1 zákona o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly

hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.

35. Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě 8.1 Požadavky na zpracování jednotných nabídkových cen stanovil, že nabídkovou cenou se pro účely zadávacího řízení rozumí celková cena za splnění veřejné zakázky včetně daně z přidané hodnoty. Nabídková cena musí obsahovat zisk a veškeré náklady k realizaci předmětu veřejné zakázky včetně nákladů souvisejících (např. daně, pojištění, veškeré dopravní náklady, zvýšené náklady vyplývající z obchodních podmínek apod.)
36. Z oznámení o zakázce z Přílohy B vyplývá, že předpokládaná hodnota části A veřejné zakázky činí 3.854.148,- Kč bez DPH a předpokládaná hodnota části B veřejné zakázky činí 5.207.832,- Kč bez DPH. Nabídková cena navrhovatele v části A veřejné zakázky činí 1.765.000,- Kč bez DPH a v části B veřejné zakázky činí 2.080.000,- Kč bez DPH.
37. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 13.4.2011 vyplývá, že hodnotící komise uložila jejímu předsedovi, aby si vyžádal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny od dodavatelů uvedených v nabídkách č. 3, tedy navrhovatele, č. 5 (sdružení dodavatelů HRDLIČKA spol. s r.o., IČ: 18601227, se sídlem Za Lužinami 33/1084, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, a GEODIS BRNO, spol. s r.o., IČ: 00559709, se sídlem Lazaretní 11a, 615 00 Brno – dále jen „uchazeč s nabídkou č. 5“) a č. 6 (sdružení dodavatelů AREA G. K. spol. s r.o., IČ: 25094459, se sídlem U Elektory 650, 198 00 Praha 9, a Ing. Jindřich Jíra – PROJEKCE, IČ: 43820654, se sídlem U Stínadel 1316, 393 01 Pelhřimov – dále jen „uchazeč s nabídkou č. 6“). V citovaném protokolu o jednání hodnotící komise je dále uvedeno, že pokud zadavatel využije svého práva podle ustanovení § 59 odst. 4 zákona, vyžádá si předseda hodnotící komise také zdůvodnění od uchazeče uvedeného v nabídce č. 1, tedy vybraného uchazeče části B veřejné zakázky.
38. Ze žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 18.4.2011 je zřejmé, že hodnotící komise požadovala po navrhovateli zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny u obou částí předmětné veřejné zakázky. V citované žádosti je dále uvedeno, že hodnotící komise posoudila výši nabídkových cen uvedených v nabídce navrhovatele a dospěla k závěru, že výše jednotkových cen se ve vztahu k předmětu veřejné zakázky jeví jako mimořádně nízká zejména v níže uvedených položkách:
 - pol. 1.2. Dohledání, ověření stávajícího bodového pole, návrh na doplnění,
 - pol. 1.4. Vyšetření obvodu upravovaného území včetně ZPMZ a geometrických plánů,
 - pol. 1.5. Vyšetření obvodu upravovaného území včetně ZPMZ a geometrických plánů,
 - pol. 1.6. Vytyčení pozemků,
 - pol. 3.1. Vytyčení hranic pozemků dle návrhu KPÚ, stabilizace hranic pozemků,
 - pol. 3.2 Zpracování mapového díla včetně DKM a SPI.

Navrhovatel měl zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zaslat hodnotící komisi do 5 pracovních dnů ode dne doručení citované žádosti.

39. Navrhovatel žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 18.4.2011 obdržel dne 21.4.2011. Zdůvodnění nabídkové ceny ze dne 26.4.2011 bylo zadavateli doručeno dne 28.4.2011, navrhovatel tedy podal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve stanovené lhůtě. Ve zdůvodnění nabídkové ceny ze dne 26.4.2011 navrhovatel uvádí, že komplexní pozemkové úpravy začal zpracovávat v roce 1993 (projekční kancelář Energoeco), resp. v roce 1996 (Ing. Václav Kellner – zeměměřičská, projektová, inženýrská kancelář a GEFOS a.s. Praha), a nepřetržitě je zpracovává doposud, čímž se kolektivy zpracovatelů komplexních pozemkových úprav stabilizovaly, získaly potřebnou zkušenost, technickou úroveň a vykazují dobré výsledky. Tento fakt navrhovatel považuje v souladu s § 77 odst. 1 písm. a) zákona za ekonomický aspekt poskytovaných služeb, protože bez dlouhodobě stabilizovaného pracovního kolektivu nelze kvalitně a produktivně zajišťovat projekty komplexních pozemkových úprav. V souladu s faktem, že se zpracováním komplexních pozemkových úprav zabývá navrhovatel již delší dobu, dosahuje při projektování komplexních pozemkových úprav srovnatelných produktivit s jím navrhovanou cenou veřejné zakázky a přesto je jeho činnost efektivní a přináší mu dobré ekonomické výsledky. Z výše uvedeného dle navrhovatele vyplývá, že je schopen s určitým ziskem plnohodnotně zajistit zpracování veřejné zakázky za jím uvedenou nabídkovou cenu. Toto tvrzení zdůvodňuje níže uvedenými fakty:
- Duševní práce je naprosto převládajícím faktorem jak projekční činnosti, tak i geodetické činnosti všech navrhovatelových kanceláří. Odhadem činí cca 70% veškerých činností.
 - Navrhovatel uvádí, že zpracovává a v budoucnu bude zpracovávat zakázky komplexních pozemkových úprav pro Pozemkové úřady Cheb, Louny, Tachov, Karlovy Vary a Litoměřice. Na těchto zakázkách dosahuje srovnatelné náklady v Kč/ha jako jsou náklady v Kč/ha u komplexních pozemkových úprav v k.ú. Mnichov u Mariánských lázní a Krásná. Z toho dle navrhovatele vyplývá, že pracuje v konstantní produktivitě práce.
 - Ekonomické výsledky všech účastníků sdružení – navrhovatele, kteří se zabývají podstatným podílem svých činností projektováním komplexních pozemkových úprav, vykazují v posledních 5 letech poměrně uspokojivý zisk (lze dokázat předložením daňových příznání všech členů sdružení), takže je dle navrhovatele naprosto zřejmé, že nemohou zpracovávat ztrátové zakázky.
40. Z výše uvedeného dle navrhovatele tedy vyplývá, že jím stanovená nabídková cena je pro členy sdružení cenou, která všem přinese kladný ekonomický výsledek, a proto se v jeho případě nemůže jednat o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, tak jak je zadavatelem označena. Při návrhu nabídkové ceny navrhovatel v žádném případě neporušil podmínky veřejné zakázky.
41. V protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 4.5.2011, jehož součástí je i zpráva o posouzení a hodnocení nabídek části B, je uvedeno, že hodnotící komise posoudila nabídkové ceny všech uchazečů ve smyslu § 77 odst. 1 zákona a nabídkové ceny některých uchazečů označila jako mimořádně nízké. Po posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele hodnotící komise úvodem popsala obsah zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele a konstatovala, že v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny požadovala zdůvodnění konkrétních položek, u kterých se cena jevila jako mimořádně nízká. Navrhovatel se však nevyjádřil ani k jedné z nich. Neuvedl

žádnou objektivní příčinu ke zdůvodnění nabídnuté ceny položek. Chybí jakékoliv odůvodnění ekonomické nebo technické. Zdůvodnění je obecné k celé zakázce. Hodnotící komise proto dospěla k závěru, že mimořádně nízká nabídková cena není zdůvodněna a nejsou ani splněny důvody podle § 77 odst. 2 písm. a) až e) zákona. Z těchto důvodů hodnotící komise nabídku navrhovatele vyřadila a navrhuje zadavateli vyloučit navrhovatele z dalšího zadávacího řízení.

42. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 4.5.2011, jehož součástí je i zpráva o posouzení a hodnocení nabídek části B veřejné zakázky, rovněž vyplývá, že hodnotící komise si vyžádala zdůvodnění nabídkové ceny pro část A veřejné zakázky od navrhovatele a uchazeče s nabídkou č. 6, pro část B veřejné zakázky pak od vybraného uchazeče části B veřejné zakázky, navrhovatele a uchazeče s nabídkou č. 5. Po posouzení jednotlivých zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen hodnotící komise navrhla vyloučit z další účasti v zadávacím řízení navrhovatele a uchazeče s nabídkou č. 6.
43. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 18.5.2011, jehož součástí je i zpráva o posouzení a hodnocení nabídek části A veřejné zakázky, vyplývá, že hodnotící komise si vyžádala zdůvodnění nabídkové ceny pro část A veřejné zakázky od vybraného uchazeče části B veřejné zakázky a vybraného uchazeče části A veřejné zakázky.
44. Dne 9.5.2011 obdržel navrhovatel rozhodnutí o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení ze dne 6.5.2011. Rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení ze dne 6.5.2011 zadavatel mimo jiné uvedl, že vzhledem k obsahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele ze dne 26.4.2011 jej hodnotící komise posoudila jako neopodstatněné. Zadavatel dále uvedl, že hodnotící komise požadovala po navrhovateli zdůvodnění konkrétních položek, jejichž cenu považovala za mimořádně nízkou a podstatnou pro výši nabídkové ceny. Navrhovatel k jednotlivým položkám nezaujal žádné stanovisko, nijak je nezdůvodnil a omezil se pouze na obecné zdůvodnění. Vzhledem k uvedenému hodnotící komise nabídku navrhovatele podle § 77 odst. 6 zákona vyřadila a v souladu s § 76 odst. 6 zákona zadavatel vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení.
45. V podaných námitkách ze dne 16.5.2011 navrhovatel mimo jiné uvedl, že považuje celou nabídkovou cenu za podstatnou, protože nelze v jeho případě žádnou z dílčích částí jeho cenové nabídky upřednostňovat nad ostatními dílčími částmi. Všechny dílčí části, z kterých se jím nabídnutá cena skládá, jsou dle navrhovatele stejně důležité a podstatné pro plnění předmětu veřejné zakázky, čímž navrhovatel vysvětluje, proč písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny neobsahovalo konkrétní položky, které by měly být podstatné pro výši nabídkové ceny. Konkrétní položky krycího listu nabídkové ceny soutěže o veřejnou zakázku na zpracování komplexních pozemkových úprav stanovuje navrhovatel dle svých možností, které vedou ke skutečnosti, že zpracování jednotlivých dílčích částí komplexních pozemkových úprav je vždy ziskové. Dle navrhovatele se jedná o know how kolektivu, který jednotlivé zakázky komplexních pozemkových úprav zpracovává, a proto nerozvádí, jakým konkrétním způsobem je schopen dosáhnout ve všech položkách krycího listu nabídkové ceny ziskových hodnot. Navrhovatel rovněž konstatuje, že jím nabídnutá cena není pro jeho práci mimořádně nízkou a upozorňuje na skutečnost, že ostatní Pozemkové úřady (pokud vyhraje soutěž o veřejnou zakázku na zpracování komplexních pozemkových úprav) s ním uzavírají smlouvu o dílo na cenu díla se srovnatelnou cenovou hodnotou na 1 ha rozlohy komplexních pozemkových úprav.

46. Dle ustálené rozhodovací praxe Úřadu je smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu, za níž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu veřejné zakázky vedla například k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu nekvalitnímu splnění, případně k téměř nekontrolovatelnému navyšování původní nabídkové ceny uchazeče. Posouzení, zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, zcela přísluší do kompetence hodnotící komise, což jasně vyplývá z ustanovení § 77 zákona. Hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jejím úkolem je tedy posouzení reálnosti provedení plnění veřejné zakázky za danou nabídkovou cenu vzhledem k okolnostem a podmínkám, za nichž by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn. Pokud nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je povinností hodnotící komise vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Jestliže má být postup zadavatele transparentní, je nutné, aby z žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny bylo uchazeči jasné, které konkrétní položky považuje hodnotící komise za podstatné, tedy ty, které v zadavateli vyvolávají pochybnosti o realizovatelnosti předložené nabídky. Jedině na takovýmto způsobem zpracovanou žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny mohou uchazeči poskytnout adekvátní informace, z nichž bude zřejmé, zda jsou nabídky za uvedených finančních podmínek realizovatelné. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění uchazeče a v případě shledání zdůvodnění neopodstatněným, nabídku uchazeče vyřadí a uchazeče bezodkladně z účasti v zadávacím řízení vyloučí. Pro dodržení zásady transparentnosti a neporušení zásady diskriminace musí hodnotící komise své rozhodnutí o vyloučení uchazeče přezkoumatelným způsobem odůvodnit.
47. Pravomoci Úřadu týkající se problematiky mimořádně nízké nabídkové ceny spadají pouze do úrovně zkoumání těch činností zadavatele, resp. hodnotící komise, které vytvářejí prostor pro rovné podmínky účastníků v soutěži. Úřadu při jeho přezkumné činnosti nepřísluší pravomoc přezkoumávat úvahy hodnotící komise v rámci hodnocení nabídek, ale pouze dodržení zákonného rámce postupu při zadávání veřejné zakázky. Uvedené potvrzuje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. Afs 75/2009 - 100 ze dne 6.11.2009, v němž je mimo jiné uvedeno, že Úřad není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoli přezkoumávat, hodnotit či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť zákon konstruuje hodnotící komisi jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým jedině zákonem je svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem hodnocení nabídek. Úřad však přezkoumává, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, zda k tomu došlo transparentním způsobem, tedy zda je posouzení přezkoumatelné po formální stránce.
48. Posouzení, zda nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu a zda je zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny opodstatněné či nikoliv, je tedy plně v kompetenci hodnotící komise. Povinností Úřadu je však přezkoumat, zda byly ze strany zadavatele či hodnotící komise dodrženy povinnosti zadavatele vyplývající ze zákona, zejména pak, jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 6/2007 – 92 ze dne 21.6.2007, jedna ze základních zásad postupu zadavatele, a to zásada transparentnosti. Zásada transparentnosti je definována např. v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 77/2008 - 45 ze dne 4.11.2010, v němž je mimo jiné uvedeno, že úkolem zásady transparentnosti je

zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Porušením této zásady je pak jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.

49. Z předložené dokumentace Úřad zjistil, že zadavatel vyzval po posouzení kvalifikace uchazečů ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny celkem 5 uchazečů, mezi nimiž byl i navrhovatel, přičemž zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny bylo hodnotící komisí posouzeno jako neopodstatněné u dvou uchazečů, a to u navrhovatele a uchazeče s nabídkou č. 6.
50. Jak je výše uvedeno, navrhovatel byl zadavatelem vyzván ke zdůvodnění výše jednotkových cen konkrétních položek, jež se ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky jevíly zadavateli jako mimořádně nízké. Navrhovatel podal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve lhůtě stanovené zadavatelem, avšak jeho zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 26.4.2011 postrádá jak vyjádření se ke konkrétním položkám, jež zadavatel požadoval zdůvodnit, tak i konkrétní skutečnosti, jež by odůvodňovaly nabídkovou cenu jím předloženou. Navrhovatel jím nabídnutou cenu odůvodnil pouze obecnými argumenty, a to tvrzením o převládání duševní práce v rámci projekční činnosti, nepodloženými informacemi o proběhlých či budoucích zakázkách pro jiné pozemkové úřady a nepodloženým tvrzením o zisku ze své činnosti. V námitkách proti svému vyloučení z další účasti v zadávacím řízení ze dne 16.5.2011 jako důvod nezdůvodnění zadavatelem požadovaných položek uvedl know how kolektivu, který jednotlivé zakázky zpracovává, a proto konkrétně nerozvádí, jakým způsobem je schopen dosáhnout ve všech položkách nabídkové ceny ziskových hodnot. Navrhovatel rovněž uvedl, že cenovou nabídku považuje celou za podstatnou, protože dle něj nelze žádnou dílčí část cenové nabídky upřednostnit nad ostatními dílčími částmi, neboť všechny části nabídkové ceny jsou stejně důležité a podstatné pro plnění předmětu veřejné zakázky. Tyto navrhovatelem uvedené skutečnosti ovšem nemohou být chápány jako objektivní příčiny pro zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, neboť z nich jasně nevyplývá, jak při skladbě ceny dané položky uvažoval a rovněž není přezkoumatelné, zda je za cenu jím uvedenou skutečně schopen předmětnou položku realizovat.
51. K uvedenému Úřad uvádí, že důkazní břemeno ve věci zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, je na straně navrhovatele, jehož povinností je dokázat, že je schopen jím nabídnuté plnění realizovat za jím uvedené ceny v nabídce. V šetřeném případě se navrhovatel ve svém zdůvodnění zadavatelem požadovanými položkami vůbec nezabýval, uvedl pouze obecné a nekonkrétní argumenty, čímž nijak neodůvodnil výši jednotkových cen uvedených položek. Navrhovatel tedy nepostupoval v souladu s požadavky zadavatele, když ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny neuvedl objektivní příčiny, pro které je schopen nabídnout předmětné položky nabídkové ceny za jím uvedenou hodnotu.
52. Úřad dodává, že zadavatel řádně odůvodnil vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení ze dne 6.5.2011, které navrhovatel obdržel dne 9.5.2011, uvedl konkrétní důvody, na jejichž základě navrhovatele vyloučil, čímž se jeho rozhodnutí stalo přezkoumatelným a zadavatel tedy dodržel zásadu transparentnosti.

53. Pro úplnost Úřad poznamenává, že zadavatel po posouzení kvalifikace uchazečů vyzval ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny části A veřejné zakázky všechny uchazeče, jejichž nabídková cena činila méně než 54% předpokládané hodnoty, v části B veřejné zakázky pak všechny uchazeče, jejichž cena činila méně než 56 % předpokládané hodnoty. Z výše uvedeného je patrné, že ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny byli vyzváni i vybraní uchazeči, kteří ve svých zdůvodněních mimořádně nízké nabídkové ceny uvedli podrobnou skladbu ceny požadovaných položek.
54. Úřad rovněž opětovně upozorňuje na skutečnost, že posouzení, zda nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu a zda je zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny opodstatněné, je plně v kompetenci zadavatele, resp. hodnotící komise, a Úřad v této souvislosti pouze zkoumá, zda byl v této souvislosti dodržen zákonný rámec, ve kterém posouzení probíhá.
55. S ohledem na uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení oprávněně a v souladu s ustanovením § 77 odst. 6 zákona.
56. Podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2.
57. Vzhledem k tomu, že Úřad neshledal v postupu zadavatele porušení zákona, rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

otisk úředního razítka

Obdrží:

1. Ministerstvo zemědělství ČR – Pozemkový úřad Cheb, Františkánské náměstí 3, 350 02 Cheb
2. Ing. Václav Kellner, Kolová 149, 362 14 Kolová
3. GEFOS a.s., Kundratka 17, 180 82 Praha 8 – Libeň
4. Ing. Jaromír Bočan, Poděbradská 1308/3, 360 01 Karlovy Vary
5. Geodézie Ledec nad Sázavou s.r.o., Petra Bezruče 1110, 584 01 Ledec nad Sázavou
6. Ing. Helena Krausová, Jiráskovo nám. 31, 326 00 Plzeň
7. POZEMKOVÉ ÚPRAVY K+V s.r.o., Plachého 1558/40, 301 00 Plzeň

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy