



UOHSX003NMLT

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S168/2011/VZ-10559/2011/520/DŘÍ

V Brně dne: 28. července 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 16. 5. 2011 z moci úřední, jehož účastníkem je:

zadavatel – Česká republika, Ministerstvo dopravy, IČ 66003008, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, jejímž jménem jedná Mgr. Pavel Dobeš, ministr,

ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zrušení veřejné zakázky „Provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy v jednotlivých krajích ČR“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 29. 7. 2008 pod ev. č. 60020541, **rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Česká republika, Ministerstvo dopravy, IČ 66003008, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že zrušil zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84 cit. zákona.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodě I. se zadavateli – Česká republika, Ministerstvo dopravy, IČ 66003008, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1 – podle § 120 odst. 2 písm. b) cit. zákona o veřejných zakázkách ukládá

pokuta ve výši 400 000,- Kč (čtyři sta tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Česká republika, Ministerstvo dopravy, IČ 66003008, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, jejímž jménem jedná Ing. Gustáv Slamečka, MBA, ministr (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 29. 7. 2008 pod evidenčním číslem 60020541 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy v jednotlivých krajích ČR“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Základním hodnotícím kritériem pro posouzení nabídek byla nejnižší nabídková cena. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 10. 2008 vyplývá, že jako nejvhodnější byla vyhodnocena nabídka společnosti Autoklub Czech Assistance a. s., IČ 27407250, se sídlem Služeb 5/256, 108 00 Praha 10, společnosti EuroNet.CZ, spol. s r. o., IČ 25140361, se sídlem Holečkova 907/47, 150 00 Praha 5, a občanského sdružení Autoklub České republiky, IČ 00550264, se sídlem Opletalova 29, 110 00 Praha 1, kteří podali společnou nabídku.
3. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal Ústřední automotoklub České republiky, občanské sdružení, IČ 00565555, se sídlem Na strži 1837/9, 140 02 Praha 4 (dále jen „Ústřední automotoklub České republiky, občanské sdružení“), námitky.
4. Vzhledem k tomu, že zadavatel svým rozhodnutím ze dne 23. 12. 2008 nevyhověl podaným námitkám, podal Ústřední automotoklub České republiky, občanské sdružení, dopisem ze dne 18. 1. 2009 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, který byl doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dne 19. 1. 2009 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení vedené pod spisovou značkou S28/2009/VZ.
5. V průběhu uvedeného správního řízení Úřad obdržel dne 20. 4. 2009 od zadavatele rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení č.j. 7/2008-170-BDV/28 ze dne 15. 4. 2009 (dále jen „rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení“). Zadávací řízení bylo zrušeno podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) a e) zákona. Zadavatel rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení, „neboť odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil a které jsou zároveň důvodem hodným zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.“
6. V odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení zadavatel uvádí, že Ministerstvo dopravy je ze zákona povinno zajišťovat prevenci v oblasti bezpečnosti silničního provozu v regionech a za zajištění těchto činností odpovídá. Předmětné zadávací řízení bylo zahájeno dne 29. 7. 2008 s termínem zahájení činností k 1. 1. 2009. Zadavatel na základě rozboru a zhodnocení současné situace a s vědomím, že odpovědnost za zajištění této služby patří Ministerstvu dopravy, se rozhodl zrušit vyhlášené výběrové řízení a zákonem uloženou povinnost zajišťování prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu v regionech řešit v rámci Centra služeb pro silniční dopravu. Centrum služeb pro silniční

dopravu, dále uvádí zadavatel, je státní příspěvková organizace, jejímž zřizovatelem je Ministerstvo dopravy, která je napojena na jeho rozpočet a stanovuje v jeho rámci finanční plán.

7. Zadavatel dále v odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení konstatuje, že vyhodnotil toto řešení jako velmi výhodné, neboť Centrum služeb pro silniční dopravu má dlouholeté zkušenosti se zajišťováním prevence v regionech, vlastní řadu dopravních hřišť, je v kontaktu s kraji a pověřenými obcemi, u nichž nezbuzuje nedůvěru, ale naopak s nimi dlouhodobě spolupracuje, zajišťuje pro Ministerstvo dopravy řadu užitečných aktivit, které souvisí s bezpečností silničního provozu, jako např. školení řidičů, vážení nákladních vozidel, státní odborný dozor,... Zároveň se podle zadavatele zde nabízí garance efektivního využití finančních prostředků ze státního rozpočtu a z rozpočtu krajů a obcí, využití sítě regionálních pracovníků a spolupracovníků v regionech, zachování služby v co největším objemu a v co nejvyšší kvalitě a zároveň zajištění perspektivy prevence bezpečnosti silničního provozu i v následujících letech. Zadavatel předpokládá, že by služba prostřednictvím Centra služeb pro silniční dopravu měla být zajišťována od července 2009.
8. Dne 12. 5. 2009 obdržel Úřad faxem vyjádření doplňující odůvodnění rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, které bylo písemně potvrzeno dne 13. 5. 2009. Ve svém vyjádření zadavatel uvádí, že zrušil zadávací řízení především proto, že se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Zadavatel se domnívá, že tyto okolnosti současně naplňují podmínky pro zrušení zadávacího řízení podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) zákona. Zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení bez zbytečného odkladu poté, co se mu tyto důvody staly zřejmými. K povaze těchto důvodů uvádí zadavatel následující: „S ohledem na výsledky interního auditu, který u zadavatele proběhl v prvním pololetí roku 2008, a jehož předmětem bylo též poskytování služeb poptávaných v rámci veřejné zakázky, jakož i s ohledem na změny v náhledu na činnost zadavatele, ke kterým došlo v průběhu druhého pololetí roku 2008, provedl zadavatel (resp. jeho nové vedení) analýzu problematiky poskytování služeb poptávaných v rámci veřejné zakázky (zohledněn byl aktuální stav poskytování těchto služeb, jakož i historie zajišťování těchto služeb, přihlédnuto bylo též ke skutečnostem týkajícím se komplikovanosti zajištění těchto služeb, které vyšly najevo v průběhu zadávacího řízení. Tato analýza ukázala, že zajištění předmětných služeb z vnějších zdrojů není v daném čase optimální. Jako vhodné řešení se ukázalo zajištění poskytování těchto služeb prostřednictvím příspěvkové organizace zadavatele, a to Centra služeb pro silniční dopravu, které již historicky tyto služby zajišťovalo.“
9. Dále zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že v roce 1999 bylo zadáno poskytování předmětných služeb navrhovateli (na základě tehdy provedeného zadávacího řízení). Po vzniku Centra služeb pro silniční dopravu v roce 2000, Centrum služeb pro silniční dopravu jako následnická organizace po Krajských dopravních střediscích, část těchto činností prováděla. V roce 2006 však byl, a to v důsledku provedeného auditu, u Centra služeb pro silniční dopravu ukončen výkon doposud zajišťovaných činností z oblasti BESIP (bezpečnosti silničního provozu), tj. též služeb souvisejících s předmětem veřejné zakázky. Vliv na ukončení podílu Centra služeb pro silniční dopravu na poskytování předmětných služeb měl též připravovaný záměr privatizovat Centrum služeb pro silniční dopravu.

S ohledem na shora uvedené se v době zadání pro zadavatelejevilo poptání realizace předmětných služeb u třetích subjektů (formou zadávacího řízení) jako vhodné, resp. jediné možné řešení.

10. Ve vyjádření zadavatel dále konstatuje: „Jak už však bylo shora uvedeno, v průběhu zadávacího řízení k zadání veřejné zakázky nastaly okolnosti, které zadavatele vedly k přehodnocení jeho původního záměru, a v důsledku kterých se realizace veřejné zakázky za původně vymezených podmínek a původně zamýšleným způsobem aktuálně jeví jako neefektivní. Vzhledem k tomu, že záměr privatizovat Centrum služeb pro silniční dopravu nebyl realizován, činnost Centra služeb pro silniční dopravu (původně utlumená) je znovu rozšiřována, přičemž Centrum služeb pro silniční dopravu vyjádřilo ochotu a připravenost k realizaci plnění, tvořícího předmět veřejné zakázky, otevřela se zadavateli možnost jak realizovat předmět veřejné zakázky efektivněji (zejména z hlediska procesu řízení a kontroly), a to též s finanční úsporou. Nelze též opominout, že u Centra služeb pro silniční dopravu, jakožto příspěvkové organizace, je důvodné očekávat, že bude mít při jednání s místními samosprávami (a to na všech úrovních) velmi dobrou vyjednávací pozici a bude respektovaným partnerem.“
11. Zadavatel na závěr svého vyjádření konstatuje, že jakožto subjekt hospodařící s veřejnými prostředky, je povinen mít na zřeteli především jejich hospodárné vynakládání. Z tohoto důvodu lze podle zadavatele jeho postup ve shora nastíněné situaci nepochybně označit za zcela adekvátní a odpovídající zákonu. Zadavatel v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí Úřadu č.j. S347/2008/VZ-1847/2009/510/KČe ze dne 6. 3. 2009, ve kterém Úřad uvádí: „Jestliže zadavatel v průběhu zadávacího řízení dospěl k závěru, že veřejnou zakázku nemá důvod realizovat podle původních podmínek, vymezených v zadávací dokumentaci, nelze na něm smysluplně požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval a tím odnímat zadavateli právo na zrušení takového zadávacího řízení. Takový postup by ve svém důsledku byl v rozporu s cílem zákona, tj. zajištění efektivního vynaložení finančních prostředků.“
12. Jako skutečnosti, které zadavatele vedly k rozhodnutí o nutnosti přehodnocení zamýšleného způsobu zajištění služeb tvořících předmět veřejné zakázky, zadavatel označuje ve svém vyjádření zejména následující: Centrum služeb pro silniční dopravu je státní příspěvkovou organizací, jejímž zřizovatelem je zadavatel, je napojena na jeho rozpočet a stanovuje v jeho rámci svůj finanční plán. Centrum služeb pro silniční dopravu má dlouhodobé zkušenosti se zajišťováním bezpečnosti silničního provozu v regionech, má k dispozici v každém kraji středisko, které může být využito i k plnění výše uvedené služby a vlastní řadu dětských dopravních hřišť. Pro zadavatele zajišťuje Centrum služeb pro silniční dopravu skladování, dopravu a distribuci materiálů na krajské úřady a obce s rozšířenou působností. Pro krajské úřady a obce s rozšířenou působností zajišťuje Centrum služeb pro silniční dopravu odbornou expertní činnost v oblasti silniční dopravy, vážení nákladních vozidel, výkon státního odborného dozoru, školící a lektorskou činnost. Centrum služeb pro silniční dopravu je schopno zajistit plnění poptávané v rámci předmětného zadávacího řízení, resp. dosáhnout zadavatelem zamýšleného účelu efektivněji a hospodárněji, než jakýkoliv třetí subjekt. Realizace plnění poptávaného v rámci veřejné zakázky prostřednictvím Centra služeb pro silniční dopravu tedy nepochybně povede k úspoře finančních prostředků ze státního rozpočtu i z rozpočtů krajů a obcí.

13. Dne 28. 5. 2009 Úřad obdržel od zadavatele analýzu a podklady prokazující záměr zadavatele provést privatizaci Centra služeb pro silniční dopravu požadované usnesením č.j. ÚOHS-S28/2009/VZ-6270/2009/520/DŘ ze dne 19. 5. 2009. Zadavatel Úřadu zaslal „Analýzu problematiky poskytování služeb BESIP“, „Rozhodnutí ministra dopravy a spojů č.j. 5548/0-KM ze dne 20. 12. 2000“, „Opatření Ministerstva dopravy a spojů České republiky č.j. 5604/00-KM“, „Zřizovací listinu Centra služeb pro silniční dopravu č.j. 5576/00-KM“, „Rozhodnutí ministra dopravy a spojů ze dne 1. 2. 2001 č.j. 432/01-KM“, „Rozhodnutí ministra dopravy a spojů ze dne 30. 10. 2001 č.j. 4683/01-KM“, „Rozhodnutí ministra dopravy a spojů ze dne 9. 5. 2002 č.j. 214/02-410-PRIV“, „Představení organizace Centrum služeb pro silniční dopravu“, „Roční zpráva o hospodaření organizace Centrum služeb pro silniční dopravu za rok 2008“, „Audit Centra služeb pro silniční dopravu 2. 1. 1. 2 Proces BESIP (B)“ a „Výňatek z interního auditu Ministerstva dopravy, část 5 BESIP“.
14. Ústřední automotoklub České republiky, občanské sdružení, doručil Úřadu dne 17. 6. 2009 vyjádření, ve kterém upozorňuje na skutečnost, že na internetových stránkách Centra služeb pro silniční dopravu byla vyhlášena výběrová řízení na 14 veřejných zakázek malého rozsahu „Krajský koordinátor pro provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy“ ve 13 krajích a hlavním městě Praze. Podle Ústředního automotoklubu České republiky, občanské sdružení, těchto 14 veřejných zakázek nahrazuje ve svém souhrnu (tj. pokud jde o předmět a rozsah poptávaných činností) zadavatelem zrušenou původní veřejnou zakázku „Provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy v jednotlivých krajích ČR“. Ústřední automotoklub České republiky, občanské sdružení, dále uvádí, že zadavatel, resp. Centrum služeb pro silniční dopravu jako jeho příspěvková organizace, pouze rozdělil původní veřejnou zakázku s celorepublikovou působností na 14 dílčích regionálních zakázek, jejichž obsahová náplň však zůstala stejná jako u veřejné zakázky původní.
15. Dne 30. 6. 2009 zadavatel doručil Úřadu faxem (potvrzeno písemně dne 2. 7. 2009) vyjádření ze dne 30. 6. 2009, ve kterém uvádí, že skutečnosti uvedené v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení byly korektní. Centrum služeb pro silniční dopravu od 1. 7. 2009 zřídí v rámci své organizační struktury oddělení BESIP, přímo podřízené řediteli organizace. Jelikož Centrum služeb pro silniční dopravu v současné době nemá plný počet volných tabulkových pozic a tomu odpovídající množství mzdových prostředků, což neumožňuje v plném rozsahu zajistit agendu BESIP zaměstnaneckou formou, rozhodl ředitel Centra služeb pro silniční dopravu se souhlasem zadavatele, že nově zřizované oddělení BESIP bude zajišťovat funkci republikového koordinátora agendy BESIP a dopravní výchovy v rámci České republiky, povede ekonomickou agendu ve vymezené oblasti v centrální úrovni, bude zajišťovat metodické řízení krajských koordinátorů ve spolupráci se zadavatelem, povede komunikaci v rámci systému BESIP a dopravní výchovy s krajskými úřady a ostatními složkami systému, a to na centrální úrovni.
16. Podle zadavatele pouze část agendy, která byla předmětem původní veřejné zakázky, a to výkon funkce krajských koordinátorů BESIP a dopravní výchovy v jednotlivých krajích, hodlá Centrum služeb pro silniční dopravu zajišťovat po omezenou dobu dodavatelsky. Toto omezení je determinováno vytvořením takových organizačních předpokladů v rámci této státní příspěvkové organizace, které umožní zahrnout i osoby krajských koordinátorů do útvaru BESIP Centra služeb pro silniční dopravu a řešit tuto agendu výhradně

zaměstnaneckou formou. S ohledem na shora uvedené Centrum služeb pro silniční dopravu v současné době organizuje zajištění výkonu funkce krajských koordinátorů BESIP a dopravní výchovy v jednotlivých krajích formou veřejných zakázek malého rozsahu. Tyto veřejné zakázky jsou v daném případě soutěžemi s omezeným počtem účastníků, které Centrum služeb pro silniční dopravu, podle vnitřních předpisů, vyhlásilo za účelem získání nejvhodnější nabídky. V uvedených výběrových řízeních byli osloveni vždy tři potenciální zájemci pro každý kraj a současně Centrum služeb pro silniční dopravu umožnilo podání nabídek i dalším neosloveným subjektům, když kompletní dokumenty výběrového řízení umístilo na svých internetových stránkách.

17. Zadavatel ve svém vyjádření dále uvádí, že centrální agendu BESIP a dopravní výchovy v České republice, tedy významnou část zrušeného zadávacího řízení bude vykonávat zaměstnaneckou formou prostřednictvím zřizovaného útvaru BESIP. Výkon funkce krajského koordinátora je jak z hlediska obsahu, rozsahu i objemu v jednotlivých krajích České republiky odlišný, což je dáno odlišnou dopravní infrastrukturou, rozdílným vybavením, výukovým mobiliářem (různé počty dětských dopravních hřišť v jednotlivých krajích, případně jejich absence v některých krajích) a dalšími rozdílnými podmínkami dopravní výchovy v krajích. Centrum služeb pro silniční dopravu, tím, že centrální agendu BESIP a dopravní výchovy si zajišťuje samostatně, nemá zájem na uzavření smlouvy s jediným dodavatelem pro všechny kraje na výkon funkce krajských koordinátorů, právě proto, že nepotřebuje zajištění celorepublikové koordinační funkce této agendy.
18. Ve správním řízení S28/2009/VZ Úřad dne 22. 9. 2009 vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S28/2009/VZ-3461/2009/520/DŘÍ, ve kterém konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona, neboť zrušil zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84 zákona. Za spáchaný správní delikt byla zadavateli uložena pokuta 200 000 Kč.
19. Rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-R145/151/2009/VZ-3056/2010/310/EKu ze dne 10. 3. 2010 bylo výše uvedené rozhodnutí Úřadu zrušeno a věc vrácena k novému projednání.
20. Dopisem ze dne 22. 11. 2010 Ústřední automotoklub České republiky, občanské sdružení, vzal svůj návrh zpět.
21. Usnesením č. j. ÚOHS-S28/2009/VZ-16298/2010/520/DŘÍ ze dne 22. 11. 2010 Úřad podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení spis. zn. S28/2009/VZ zastavil.
22. Vzhledem ke skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení spis. zn. S28/2009/VZ a vzhledem k závěrům předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže uvedeným v rozhodnutí č. j. R145/151/2009/VZ-3056/2010/310/EKu ze dne 10. 3. 2010, týkajících se naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona zadavatelem při zrušení zadávacího řízení, zahájil Úřad správní řízení z moci úřední.
23. Účastníkem správního řízení podle § 116 zákona je zadavatel.
24. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníku řízení dopisem č. j. ÚOHS-S168/2011/VZ-7725/2011/DŘÍ ze dne 13. 5. 2011. Usnesením č. j. ÚOHS-S168/2011/VZ-7745/2011/520/DŘÍ ze dne 13. 5. 2011 Úřad účastníkovi řízení stanovil lhůty, ve kterých byl

oprávněně navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko v řízení, resp. vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.

25. Dne 16. 5. 2011, kdy bylo zadavateli doručeno oznámení o zahájení správního řízení ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona při zrušení zadávacího řízení, bylo zahájeno správní řízení.
26. Zadavatel se k zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 27. 5. 2011, ve kterém uvádí, že rozhodnutím ze dne 15. 4. 2009 rozhodl zadavatel o zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 2 písm. d) a e) zákona. Ministerstvo dopravy je na základě ustanovení § 124 odst. 2 písm. h) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, povinno zajišťovat prevenci v oblasti bezpečnosti silničního provozu v regionech a za zajištění těchto činností odpovídá. Prevenci v oblasti bezpečnosti silničního provozu v regionech zajišťoval na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 1. 7. 1999 Ústřední automotoklub České republiky, občanské sdružení. Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou. Tento systém vykazoval nedostatky, které se promítly i do závěrů interního auditu. Jako riziko plynoucí ze zjištěných nedostatků byla identifikována možnost nevhodného vynakládání finančních prostředků ve smyslu § 45 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k uvedeným nedostatkům a k potřebě rozšířit a blíže specifikovat předmět plnění, který zahrnuje činnost pokrývající předmět přezkoumávané veřejné zakázky, rozhodl zadavatel o ukončení smlouvy s Ústředním automotoklubem České republiky, občanské sdružení. Tato veřejná zakázka měla být zadána v novém zadávacím řízení. S ohledem na nutnost zajistit kontinuitu v poskytování předmětných činností mělo být plnění zahájeno k 1. 1. 2009.
27. Dále zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-S28/2009/VZ-1387/2009/520/DŘÍ ze dne 2. 2. 2009 bylo vydáno předběžné opatření, kterým byl uložen zákaz uzavřít smlouvu. Činnosti k zajištění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu v regionech tak nemohly být v předpokládaném termínu 1. 1. 2009 na základě předmětného zadávacího řízení zahájeny. Následovala kritická situace, kdy docházelo k postupnému zastavování činnosti BESIP a dopravní výchovy, která již nebyla od 1. 1. 2009 smluvně zabezpečována. V souvislosti se snahou najít vhodné řešení byla na základě interního auditu, který u zadavatele proběhl v prvním pololetí roku 2008 zpracována komplexní analýza problematiky poskytování služeb poptávaných v rámci předmětné veřejné zakázky. Při jejím zpracování byl zohledněn aktuální stav poskytování těchto služeb, jakož i historie jejich zajišťování. Z této analýzy následně vyplynulo, že zajištění požadovaných služeb z vnějších zdrojů není optimální.
28. Závažnost vzniklé situace popsal zadavatel rovněž v přípisu ze dne 27. 3. 2009, kterým se obrátil na Úřad s žádostí o stanovisko ke způsobu řešení situace. Zadavatel se tázal, jakým způsobem má v dané době zajistit ze zákona povinné činnosti v oblasti bezpečnosti silničního provozu tak, aby neporušil povinnost uloženou mu rozhodnutím o předběžném opatření, a zda a za jakých podmínek by byl možný postup, kdy by zajistil plnění veřejné zakázky v rámci resortu.
29. Po důkladném zhodnocení celé situace a s přihlédnutím ke stanovisku Úřadu k dotazu se zadavatel rozhodl pro řešení aktuálního stavu po dobu nejnutnější, tj. po dobu 1. pololetí roku 2009 prostřednictvím původního poskytovatele služby Ústředního automotoklubu

České republiky, občanské sdružení České republiky, občanské sdružení. Následně dne 15. 4. 2009 rozhodl zadavatel o zrušení zadávacího řízení, neboť odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností.

30. Jak bylo ze strany zadavatele opakovaně uvedeno v odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení i ve vyjádřeních zadavatele v průběhu správního řízení spis. zn. S28/2009/VZ, přistoupil zadavatel ke zrušení zadávacího řízení na základě důkladného rozboru a zhodnocení současné situace. Analýza vznikla v souvislosti s řešením krajní situace a s hledáním způsobu, jak zajistit kontinuitu prevence bezpečnosti silničního provozu. Nevznikla tak bez dalšího, ale její zpracování bylo vyvoláno objektivními důvody vzniklými v průběhu zadávacího řízení.
31. Ke konstatování Úřadu uvedenému v oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S168/2011/VZ-7725/2011/DŘÍ ze dne 13. 5. 2011, že v souhrnu předmět čtrnácti veřejných zakázek vyhlášených Centrem služeb pro silniční dopravu představuje předmět zrušené veřejné zakázky, zadavatel uvádí, že se nejedná o totožné veřejné zakázky, neboť předmět zrušené veřejné zakázky byl podstatně širší a zahrnoval i činnosti zajišťované již v současné době pracovníky Centra služeb pro silniční dopravu.
32. Zadavatel shrnuje, že pro zrušení předmětné veřejné zakázky byly splněny podmínky uvedené v § 84 odst. 2 písm. d) a e) zákona a navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.
33. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, když zrušil zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84 zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Naplnění důvodů pro zrušení zadávacího řízení

34. Před samotným odůvodněním svého rozhodnutí Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že zadávací řízení a postup zadavatele v jeho průběhu byly již předmětem správního řízení spis. zn. S28/2009/VZ, vyjádření a podklady od zadavatele týkající se důvodů zrušení předmětného zadávacího řízení, které Úřad obdržel v průběhu správního řízení spis. zn. S28/2009/VZ, jsou podklady pro vydání tohoto rozhodnutí jako skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti podle § 50 odst. 1 správního řádu.
35. Zadavatel může podle zákona zrušit zadávací řízení pouze tehdy, jsou-li pro to dány důvody uvedené v ustanovení § 84 zákona. V předmětné veřejné zakázce se zadavatel ve svém rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení odvolával na důvody pro zrušení zadávacího řízení podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) a e) zákona.
36. Podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) zákona zadavatel může bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pokud odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil.

37. Podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
38. Zadavatel v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení obecně uvádí, že „zadavatel, na základě rozboru a zhodnocení současné situace a s vědomím, že odpovědnost za zajištění této služby patří Ministerstvu dopravy, se rozhodl zrušit vyhlášené výběrové řízení a zákonem uloženou povinnost zajišťování prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu v regionech řešit v rámci Centra služeb pro silniční dopravu.“ V doplnění odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 11. 5. 2009 k této otázce doplňuje, že „zadavatel (resp jeho nové vedení) provedl analýzu problematiky poskytování služeb poptávaných v rámci veřejné zakázky. Tato analýza ukázala, že zajištění předmětných služeb z vnějších zdrojů není v daném čase optimální. Jako vhodné řešení se ukázalo zajištění poskytování těchto služeb prostřednictvím příspěvkové organizace zadavatele, a to Centra služeb pro silniční dopravu.“
39. Analýza problematiky poskytování služeb BESIP zpracovaná oddělením BESIP ze dne 27. 3. 2009 (dále jen „Analýza BESIP“), kterou zadavatel doručil Úřadu dne 28. 5. 2009, kromě jiného obsahuje návrh řešení zabezpečení služby, která je předmětem veřejné zakázky z dlouhodobého hlediska. V Analýze BESIP se uvádí: „Vzhledem k tomu, že Centrum služeb pro silniční dopravu vyjádřilo ochotu a připravenost službu pro Ministerstvo dopravy vykonávat, bylo provedeno zhodnocení kvalitativní i kvantitativní efektivity veřejné zakázky i s ohledem k nabízené ceně obou uchazečů.“ U Centra služeb pro silniční dopravu došlo postupně, zejména v souvislosti se vstupem České republiky do Evropské unie, k rozšiřování jeho prací zejména v oblasti státního odborného dozoru a školení, distribuce materiálů a spolupráce s krajskými úřady a obecními úřady obcí s rozšířenou působností. Centrum služeb pro silniční dopravu se jak personálně, tak materiálně vybavilo tak, že svou působností pokrývá území celé České republiky. V současné době Centrum služeb pro silniční dopravu disponuje krajskými středisky, kdy v 9 krajích je možné poskytnout kancelářské a skladové prostory pro zabezpečení služby v kraji. Tím je garantováno snížení nákladů u 9 krajských regionálních pracovišť BESIP. U položky Nájem a energie vypočítává Analýza BESIP roční úsporu cca 450 000 Kč ročně oproti ceně uvedené v nabídce navrhovatele.
40. Analýza BESIP dále uvádí, že k úspoře by došlo i u režijních nákladů na řízení a koordinaci služby, které by Centrum služeb pro silniční dopravu zabezpečovalo ve své hlavní činnosti bez navýšení tabulkových míst. Pouze bude třeba zvýšit náklady na mzdové prostředky a nutnou režii v rámci Centra služeb pro silniční dopravu, což by činilo cca 50 % nákladů, které byly deklarovány oběma uchazeči v nabídce.
41. Jak Analýza BESIP dále uvádí, v 1. polovině roku 2008 proběhl na Ministerstvu dopravy interní audit. Ze závěrů auditu kromě jiného vyplynulo, že provádění služeb prostřednictvím třetích osob nemusí být vždy nejefektivnější. Výsledkem interního auditu byl návrh doporučení, zda některé služby a práce, které jsou zajišťovány navrhovatelem není možné zajistit pracovníky Ministerstva dopravy.
42. Analýza BESIP se poté věnuje srovnání nabídek uchazečů o veřejnou zakázku v položce „Náklady pracoviště v jednotlivých krajích“ a „Režijní náklady na řízení a koordinaci služby“

včetně možné roční úspory finančních prostředků. Vůči ceně uvedené v nabídce vybraného uchazeče by podle Analýzy BESIP byly roční úspory na výše uvedených položkách při převodu služby na Centrum služeb pro silniční dopravu ve výši 1 468 000 Kč. Úspory oproti ceně uvedené v nabídce navrhovatele by poté podle Analýzy BESIP byly 1 824 400 Kč.

43. Jako návrh řešení Analýza BESIP navrhuje zabezpečení služeb v oblasti prevence a dopravní výchovy neziskovým subjektem, který je přímo řízený Ministerstvem dopravy, tj. Centrem služeb pro silniční dopravu.
44. Jak je výše uvedeno, zadavatel ve svém rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uvedl jako důvody naplnění podmínek uvedených v ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) a e) zákona.
45. Výše citovaná ustanovení představují jedny z možností fakultativního oprávnění zadavatele zrušit zadávací řízení. Je tedy na uvážení zadavatele, zda této možnosti využije a zadávací řízení zruší či nikoliv. V případě zrušení zadávacího řízení je ovšem rozhodující skutečností kumulativní naplnění všech podmínek uvedených v konkrétním ustanovení.
46. V rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 15. 4. 2009 zadavatel jako okolnost rozhodnou pro zrušení zadávacího řízení uvedl rozbor a zhodnocení současné situace s přihlédnutím k odpovědnosti za zajištění předmětné služby, která patří Ministerstvu dopravy. Citovanou službu bude zajišťovat Centrum služeb pro silniční dopravu. Analýza BESIP, jak je výše podrobně uvedeno, skutečně doporučuje zadavateli z dlouhodobého hlediska, s ohledem na efektivní využívání finančních prostředků ze státního rozpočtu a z rozpočtu krajů a obcí, zajišťovat předmětnou službu Centrem služeb pro silniční dopravu. Analýza BESIP je však vnitřním materiálem zadavatele, a sama o sobě nemůže být změnou okolností, která nastala v době od zahájení zadávacího řízení a kterou zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani ji nezpůsobil, jak požaduje ustanovení § 84 odst. 2 písm. d) zákona. Analýza BESIP dokládá ekonomickou i kvalitativní výhodnost provádění služby prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu Centrem služeb pro silniční dopravu namísto třetích subjektů, ale neopírá se o žádné skutečnosti, které by nastaly po zahájení předmětného zadávacího řízení, tj. po 29. 7. 2008.
47. Analýza BESIP poté vypočítává další výhody (Centrum služeb pro silniční dopravu je státní příspěvkovou organizací, má dlouholeté zkušenosti se zajišťováním bezpečnosti silničního provozu v regionech, má k dispozici v každém kraji středisko, vlastní řadu dětských dopravních hřišť...), které přinese zajišťování předmětné služby prostřednictvím Centra služeb pro silniční dopravu. I tuto argumentaci, s ohledem na požadovanou charakteristiku změny okolností uvedenou v § 84 odst. 2 písm. d) zákona pro zrušení zadávacího řízení a s přihlédnutím k tomu, že zadavatel v žádném dokumentu zaslaném Úřadu v této věci nedoložil, že by Centrum služeb pro silniční dopravu nabylo takto „výhodného postavení“ pro provádění předmětné činnosti až po zahájení zadávacího řízení, Úřad pokládá z hlediska její relevance ve vztahu k důvodům zrušení zadávacího řízení za bezpředmětnou.
48. V doplnění odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení dále zadavatel uvádí, že v roce 2006 byl v důsledku provedeného auditu u Centra služeb pro silniční dopravu ukončen výkon doposud zajišťovaných činností z oblasti BESIP (bezpečnosti silničního provozu), tj. též služeb souvisejících s předmětem veřejné zakázky. Vliv na ukončení podílu Centra služeb pro silniční dopravu na poskytování předmětných služeb měl též připravovaný záměr privatizovat Centrum služeb pro silniční dopravu. Vzhledem k tomu, že

záměr privatizovat Centrum služeb pro silniční dopravu nebyl realizován, činnost Centra služeb pro silniční dopravu (původně utlumená) je znovu rozšiřována, přičemž Centrum služeb pro silniční dopravu vyjádřilo ochotu a připravenost k realizaci plnění tvořícího předmět veřejné zakázky.

49. Úřad si v této souvislosti usnesením č.j. ÚOHS-S28/2009-6270/2009/520/DŘ ze dne 19. 5. 2009 vyžádal od zadavatele podklady prokazující záměr zadavatele provést privatizaci Centra služeb pro silniční dopravu spolu s uvedením důvodů, proč k privatizaci nedošlo. Úřadu bylo zadavatelem doručeno usnesení vlády č. 264 ze dne 8. 4. 1992 o schválení seznamů podniků a majetkových účastí státu na podnikání jiných právnických osob, které budou zahrnuty do druhé vlny privatizace. Dále zadavatel Úřadu doručil usnesení vlády č. 1316 ze dne 18. 12. 2000, kterým se výše uvedené usnesení vlády č. 264 mění tak, že se ze seznamu podniků, jejichž zakladateli jsou ústřední orgány státní správy České republiky a seznamu majetkových účastí státu na podnikání jiných právnických osob, jejichž držiteli jsou ústřední orgány státní správy České republiky, které budou zahrnuty do druhé vlny privatizace, vyjímá majetek Dopravního střediska Praha, Dopravního střediska Plzeň, Dopravního střediska Ústí nad Labem, Dopravního střediska Hradec Králové, Dopravního střediska Brno a Dopravního střediska Ostrava. Ministr dopravy a spojů vydal dne 20. 12. 2000 rozhodnutí č.j. 5548/00-KM o zániku výše uvedených příspěvkových organizací Dopravních středisek splynutím a vzniku nové příspěvkové organizace Centrum služeb pro silniční dopravu ke dni 31. 12. 2000.
50. Jako důvod pro zrušení zadávacího řízení je možné akceptovat situaci, kdy by zadavatel prokázal reálně existující a zdokumentovaný záměr provést privatizaci Centra služeb pro silniční dopravu před zahájením zadávacího řízení, pro který by nebylo možné poptávanou službu poskytovat prostřednictvím této příspěvkové organizace, a pokud by dále prokázal, že v průběhu zadávacího řízení bylo od privatizačního záměru upuštěno. Zadavatel ovšem žádným dokumentem nedoložil z hlediska naplnění důvodů zrušení zadávacího řízení časově relevantní záměr privatizace Centra služeb pro silniční dopravu a rovněž ani upuštění od tohoto záměru. Z tohoto důvodu Úřad tento argument zadavatele pro zrušení zadávacího řízení nepovažuje za prokázaný.
51. Obecně lze říci, že rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení bylo založeno na výhodnosti provádění předmětných služeb prostřednictvím příspěvkové organizace Centrum služeb pro silniční dopravu. Přesto však na internetových stránkách Centra služeb pro silniční dopravu byla po zrušení zadávacího řízení vyhlášena výběrová řízení na 14 veřejných zakázek malého rozsahu „Krajský koordinátor pro provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy“ ve 13 krajích a hlavním městě Praze. Ze zadávací dokumentace k jednotlivým zakázkám malého rozsahu vyplývá, že předmětem veřejné zakázky je zajištění a provádění prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy na území jednotlivých krajů České republiky a na území hlavního města Prahy. S ohledem na vymezení předmětu původní (zrušené) veřejné zakázky „zajišťování prevence v oblasti bezpečnosti silničního provozu a dopravní výchovy na celém území České republiky, a to prostřednictvím specializovaného, proškoleného, profesionálního, informovaného, zkušeného a aktivního týmu osob“, Úřad konstatuje, že požadované plnění, které bylo předmětem zrušené veřejné zakázky je v souhrnu předmětem zakázek malého rozsahu zadávaných Centrem služeb pro silniční dopravu pouze s tím rozdílem, že

funkci „vedoucího Koordinačního týmu“ v původní veřejné zakázce vykonávala jedna z osob dodavatele a v zakázkách malého rozsahu vyhlášených Centrem služeb pro silniční dopravu tato funkce ze strany dodavatelů požadována není, protože ji bude vykonávat samotné Centrum služeb pro silniční dopravu. Úřad tedy konstatuje, že tvrzení zadavatele uvedené v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a v doplnění odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, které se týkalo záměru zadavatele požadované služby poskytovat prostřednictvím příspěvkové organizace Centrum služeb pro silniční dopravu (což byl zároveň důvod pro zrušení zadávacího řízení), není prokázáno. V tomto smyslu tedy Úřad nemá za prokázané, že by se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

52. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že v průběhu zadávacího řízení neodpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil. Zároveň se v průběhu zadávacího řízení nevyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Úřad tedy konstatuje, že zadavatel nepostupoval v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. d) a e) zákona.

K uložení sankce

53. Podle § 120 odst. 1 písm. b) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že zruší zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84 zákona.
54. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že nepostupoval v souladu s ustanovením § 84 zákona, neboť zrušil zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle ustanovení § 84 zákona. Zadavatel tak naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. b) zákona.
55. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
56. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 20. 4. 2009, kdy obdržel od zadavatele stejnopis rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 15. 4. 2009. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 15. 4. 2009, kdy zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
57. Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se zadavateli uloží za správní delikt spočívající ve zrušení zadávacího řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84 zákona, pokuta do 10 000 000 Kč.

58. Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
59. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že zrušení zadávacího řízení, aniž byly splněny podmínky ustanovení § 84 zákona, představuje závažný zásah do průběhu zadávacího řízení. Všichni uchazeči ve výsledku nadarmo investovali prostředky a čas na tvorbu svých nabídek. Jako přitěžující okolnost vzal Úřad v úvahu skutečnost, že odůvodnění rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ve smyslu poskytování předmětné služby příspěvkovou organizací Centrum služeb pro silniční dopravu bylo vzhledem k tomu, že Centrum služeb pro silniční dopravu vyhlásilo výběrová řízení na 14 veřejných zakázek malého rozsahu, jejichž předměty tvoří v souhrnu předmět zrušené veřejné zakázky, zcela nepravdivé.
60. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nálezy Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Při stanovení výše pokuty vzal tedy Úřad v úvahu výši předpokládané ceny veřejné zakázky (106 700 000 Kč bez DPH) i finanční možnosti zadavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje. Ze schváleného rozpočtu zadavatele (kapitola 327) na rok 2011 v zákoně č. 433/2010 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2011, Úřad zjistil, že příjmy zadavatele se pohybují v řádech desítek miliard Kč. Schválený rozpočet obsahuje na straně příjmů částku ve výši 21 123 851 000 Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.
61. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Proto Úřad uložil pokutu v dolní hranici zákonné sazby, podle které mohl Úřad uložit pokutu do výše 10 000 000 Kč (viz § 120 odst. 2 písm. b) zákona).
62. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy