



UOHSX003LEAM

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S164/2011/VZ-8287/2011/520/JHI

V Brně dne: 24. června 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 9. 5. 2011 na návrh ze stejného dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko, IČ 48460915, se sídlem Žižkova 93, 586 01 Jihlava, zast. RSDr. Jiřím Vlachem, předsedou představenstva,
- navrhovatel – společnosti:
 - Chemkostav a. s., IČ 36191892, se sídlem K. Kuzmányho 22, 071 01 Michalovce, Slovenská republika, za niž jedná Ing. Tibor Mačuga, předseda představenstva, a Ing. Milan Dunaj, místopředseda představenstva,
 - AGROSTAV, akciová společnost, IČ 46904662, se sídlem Hruškové Dvory 3, 586 01 Jihlava, za niž jedná Václav Saenger, ředitel a prokurista,
 - Stavební firma Škrabal spol. s r. o., IČ 13694201, se sídlem Vránova 134, 612 00 Brno, za niž jedná Ing. František Škrabal, jednatel,
 - IPOS PS s. r. o., IČ 28317122, se sídlem Hruškové Dvory 6, 586 01 Jihlava, za niž jedná Jan Hrdlička, jednatel,

které dne 10. 12. 2008 uzavřely smlouvu o sdružení pod názvem „VHS Jihlavsko“ za účelem společného postupu v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce stávajících a výstavba nových stok a zajištění množství a jakosti pitné vody v regionu Jihlavsko“, a které jsou ve správním řízení zastoupeny na základě plné moci ze dne 19. 5. 2011 společností AGROSTAV, akciová společnost, IČ 46904662, se sídlem Hruškové Dvory 3, 586 01 Jihlava, za niž jedná Václav Saenger, ředitel a prokurista,

- vybraný uchazeč – společnosti:

- SYNER VHS Vysočina, a. s., IČ 25183052, se sídlem Na Hranici 14, 586 01 Jihlava, za niž jedná Ing. David Štursa, místopředseda představenstva, a Ing. Miroslav Lehký, člen představenstva,
- HOCHTIEF CZ a. s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha, za niž jedná Ing. Tomáš Bílek, předseda představenstva, a Peter Maronna, člen představenstva,
- Metrostav a. s., IČ 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha, za niž jedná Ing. Jiří Bělohav, předseda představenstva, a Ing. Zdeněk Šinovský, místopředseda představenstva,
- EUROVIA CS, a. s., IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha, za niž jedná Ing. Martin Borovka, předseda představenstva, a Grégoire Pinesseau, místopředseda představenstva,

které dne 13. 1. 2009 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem společného postupu v rámci předmětné veřejné zakázky,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Rekonstrukce stávajících a výstavba nových stok a zajištění množství a jakosti pitné vody v regionu Jihlavsko“ zadávané v otevřeném nadlimitním řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem 60025377 dne 21. 11. 2008 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22. 11. 2008 pod ev. č. 2008/S 228-303598,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení ve věci veřejné zakázky „Rekonstrukce stávajících a výstavba nových stok a zajištění množství a jakosti pitné vody v regionu Jihlavsko“, zadávané v otevřeném nadlimitním řízení, **se** podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel - Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko, IČ 48460915, se sídlem Žižkova 93, 586 01 Jihlava, zast. RSDr. Jiřím Vlachem, předsedou představenstva (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60025377 dne 21. 11. 2008 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22. 11. 2008 pod evidenčním číslem 2008/S 228-303598 oznámení otevřeného řízení o nadlimitní veřejné

zakázce „Rekonstrukce stávajících a výstavba nových stok a zajištění množství a jakosti pitní vody v regionu Jihlavsko“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce stávajících a výstavba nových stok a zajištění množství a jakosti pitné vody v regionu Jihlavsko, včetně zpracování realizační projektové dokumentace a provozních řádů. Součástí je i geodetické zaměření dokončeného díla.
3. Hodnocení nabídek probíhalo na základě kritéria ekonomické výhodnosti, které bylo vymezeno následujícími dílčími kritérii (čl. 24.3 zadávací dokumentace):

- | | | |
|----|---|------|
| a. | Celková výše nabídkové ceny (Kč) | 60 % |
| b. | Výše smluvní pokuty za prodlení se splněním lhůty pro dokončení – termínu dokončení celého díla (Kč za den prodlení) | 25 % |
| c. | Výše smluvní pokuty za prodlení se splněním dílčí lhůty pro dokončení jednotlivých ucelených částí díla – závazné milníky (Kč za každý den a případ prodlení) | 10 % |
| d. | Výše bankovní záruky za provedení díla/ bankovní záruka (Kč) | 5 % |

4. V čl. 3.4 zadávací dokumentace jsou uvedeny požadavky na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů.

- čl. 3.4.1 „Rozsah požadovaných informací a dokladů dle § 56 odst. 7 písm. a) zákona:

Dodavatel předloží seznam stavebních prací provedených dodavatelem v letech 2003 až 2007 (přičemž zadavatel připouští i reference dokončené v průběhu roku 2008); přílohou tohoto seznamu musí být osvědčení objednatelů o řádném plnění 4 referenčních stavebních prací (tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně).“

- čl. 3.4.3 „Vymezení minimální úrovně kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu složitosti předmětu plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 7 písm. c) zákona:

Dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud v letech 2003 až 2007 (přičemž zadavatel připouští i reference dokončené v průběhu roku 2008) realizoval, tj. ukončil a předal objednateli:

- minimálně jednu vodohospodářskou stavbu na výstavbu nebo rekonstrukci liniových staveb (vodovody, kanalizace) v hodnotě min. 150 000 000,- Kč,
- a další dvě vodohospodářské stavby v hodnotě min. 80 000 000,- Kč, přičemž předmětem plnění jedné z nich byla rekonstrukce nebo výstavba kanalizačních sítí.“

5. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-17712/2010/520/JHI ze dne 7. 2. 2011, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R44/2011/VZ-3730/2011/310/EKU ze dne 17. 3. 2011 (obě rozhodnutí nabyla právní moci dne 21. 3. 2011) rozhodl o tom, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 zákona, když sdružení uchazečů Chemkostav a. s., IČ 36191892, se sídlem K. Kuzmányho 22, 071 01 Michalovce, Slovenská republika, za niž jedná Ing. Tibor Mačuga, předseda představenstva, a Ing. Milan Dunaj, místopředseda představenstva (samostatně dále jen „Chemkostav a. s.“), AGROSTAV, akciová společnost, IČ 46904662, se sídlem Hruškové Dvory 3, 586 01 Jihlava, za niž jedná Václav Saenger, ředitel a prokurista, Stavební firma Škrabal spol. s r. o., IČ 13694201, se sídlem Vránova 143, 612 00 Brno, za niž jedná Ing. František Škrabal, jednatel, a IPOS PS

s. r. o., IČ 28317122, se sídlem Hruškové Dvory 6, 586 01 Jihlava, za niž jedná Jan Hrdlička, jednatel, které dne 10. 12. 2008 uzavřely smlouvu o sdružení pod názvem „VHS Jihlavsko“ za účelem společného postupu v rámci veřejné zakázky „Rekonstrukce stávajících a výstavba nových stok a zajištění množství a jakosti pitné vody v regionu Jihlavsko“, a které jsou ve správním řízení zastoupeny na základě plné moci ze dne 19. 5. 2011 společností AGROSTAV, akciová společnost, IČ 46904662, se sídlem Hruškové Dvory 3, 586 01 Jihlava, za niž jedná Václav Saenger, ředitel a prokurista, (dále jen „VHS Jihlavsko“ a „navrhovatel“), které neprokázalo splnění technických kvalifikačních předpokladů stanovených v čl. 3.4 zadávací dokumentace v požadovaném rozsahu, nevyločil z účasti v předmětném zadávacím řízení. Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele zrušil Úřad rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky ze dne 27. 4. 2010, a všechny následné úkony v zadávacím řízení.

6. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 4. 2011 vyplývá, že nabídka uchazeče VHS Jihlavsko nesplňuje požadavky zadavatele na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů stanovených v čl. 3.4 zadávací dokumentace tím, že předložená referenční stavby „Prešov – pitná voda a kanalizácia v povodí rieky Torysa“ nebyla dokončena a předána ve lhůtě stanovené zadavatelem. Na základě výše uvedeného byl uchazeč VHS Jihlavsko rozhodnutím ze dne 6. 4. 2011 vyloučen ze zadávacího řízení. Oznámení rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče VHS Jihlavsko z účasti v zadávacím řízení bylo uchazeči VHS Jihlavsko doručeno dne 6. 4. 2011.
7. Rozhodnutím ze dne 6. 4. 2011 rozhodl zadavatel o výběru nevhodnější nabídky, kterou byla nabídka uchazeče SYNER VHS Vysočina, a. s., IČ 25183052, se sídlem Na Hranici 14, 586 01 Jihlava, za niž jedná Ing. David Štursa, místopředseda představenstva, a Ing. Miroslav Lehký, člen představenstva, HOCHTIEF CZ a. s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha, za niž jedná Ing. Tomáš Bílek, předseda představenstva, a Peter Maronna, člen představenstva, Metrostav a. s., IČ 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha, za niž jedná Ing. Jiří Bělohav, předseda představenstva, a Ing. Zdeněk Šinovský, místopředseda představenstva, a EUROVIA CS, a. s., IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha, za niž jedná Ing. Martin Borovka, předseda představenstva, a Grégoire Pinesseau, místopředseda představenstva, které dne 13. 1. 2009 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem společného postupu v rámci předmětné veřejné zakázky (dále jen „vybraný uchazeč“).
8. Jelikož uchazeč VHS Jihlavsko nesouhlasil s rozhodnutím zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 6. 4. 2011, podal v zákonné lhůtě proti rozhodnutí zadavatele námitky. Ve svých námitkách ze dne 20. 4. 2011, které byly zadavateli doručeny dne 21. 4. 2011, uchazeč VHS Jihlavsko uvedl, že je rozhodnutí zadavatele nepřezkoumatelné pro neuvedení konkrétních důvodů, které zadavatele vedly k vyloučení uchazeče VHS Jihlavsko z další účasti v zadávacím řízení. Jakékoliv odkazy na rozhodnutí jiných orgánů (např. ÚOHS) mohou způsobit u uchazečů nejasnosti co do pochopení skutečných důvodů.
9. Zadavatel i Úřad se podle uchazeče VHS Jihlavsko nevyřádali s rozparem v zadávací dokumentaci, když zadavatel požadoval celkem 4 reference, nicméně v části blíže specifikující referenční zakázky uvedl požadavek na doložení pouze 3 referencí. Uchazeč VHS Jihlavsko tedy podle svých slov vycházel z toho, že zadavatel požadoval doložení celkem 3 referencí, když číslice v čl. 3.4.1 zadávací dokumentace byla písarskou chybou. I kdyby bylo prokázáno, že k předání referenční zakázky „Prešov – pitná voda a kanalizácia v povodí rieky

Torysa“ nedošlo, zbývají další 3 referenční zakázky (z celkem 4 předložených), které požadované technické kvalifikační předpoklady podle čl. 3.4.3 zadávací dokumentace splňují.

10. Uchazeč VHS Jihlavsko dále uvedl, že z rozhodnutí zadavatele o vyloučení plyne požadavek zadavatele pro splnění referenční zakázky, konkrétně okamžik bezprostředně související s rozhodnutím o povolení užívání stavby, což je podle uchazeče VHS Jihlavsko v rozporu se zadávací dokumentací. O žádné souvislosti a návaznosti dokončení a předání referenční zakázky na následné rozhodnutí o užívání díla nebyla v zadávací dokumentaci podle uchazeče VHS Jihlavsko zmínka.
11. Ve svých námitkách uchazeč VHS Jihlavsko uvedl, že zadavateli je známo, že „objednatel referenční zakázky s názvem „Prešov – pitná voda a kanalizácia v povodí rieky Torysa“, společnost Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., IČ 36570460, Komenského 50, 042 48 Košice, Slovenská republika (dále jen „VVS, a. s.“) ve svém vyjádření ze dne 20. 12. 2010 odůvodnila existenci dvou sad předávacích protokolů.“ Úřad se ale s tímto tvrzením ve svém rozhodnutí podle uchazeče VHS Jihlavsko nevypořádal, i přes to, že první sada protokolů o předání stavby nebyla zpochybněna a existence dvou sad předávacích protokolů byla společností VVS, a. s., vysvětlena.
12. Uchazeč VHS Jihlavsko tedy podle svého vyjádření splnil podmínky vymezené v čl. 3.4.1 a 3.4.3 zadávací dokumentace, když předložil min. 3 referenční zakázky, které nebyly ze strany zadavatele zpochybněny a které jsou v souladu s požadavky čl. 3.4.3 zadávací dokumentace. Také podle svého tvrzení předložil další referenční zakázku v hodnotě min. 150 mil. Kč, jejíž realizaci v roce 2008 uchazeč VHS Jihlavsko prokázal, a to potvrzením ze strany společnosti VVS, a. s., objednatel předmětné veřejné zakázky. Zadavatel mimo jiné porušil principy transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace uchazečů.
13. Zadavatel rozhodnutím ze dne 29. 4. 2011 námitkám nevyhověl. V odůvodnění rozhodnutí uvedl, že argumentace uchazeče VHS Jihlavsko je ryze účelová. V rámci správního řízení ÚOHS-S181/2010/VZ bylo podle zadavatele vydáno rozhodnutí č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-17712/2010/520/JHI ze dne 7. 2. 2011, kde jsou uvedeny přesné a argumentačně silné důvody, pro které Úřad dospěl k závěru, že uchazeče VHS Jihlavsko měl být ze zadávacího řízení vyloučen. Námitka, že zadavatel svoje rozhodnutí o vyloučení uchazeče VHS Jihlavsko neodůvodnil, když odkázal na rozhodnutí Úřadu je tedy lichá. Žádný právní předpis podle zadavatele nestanoví, že by odkaz na určitý „úřední „dokument nebyl dostačující a že je nutné opakovaně přesně vypisovat důvody v rozhodnutí Úřadu uvedené, se kterými se zadavatel při svém rozhodování ztotožnil. Zadavatel tedy tím, že ve svém rozhodnutí uvedl odkaz na pravomocné rozhodnutí Úřadu dostatečně jasně a přesně specifikoval důvody, které jej vedly k závěru, že kvalifikace uchazeče VHS Jihlavsko prokázána nebyla.
14. Uchazeč VHS Jihlavsko nesouhlasil s rozhodnutím zadavatele o námitkách ze dne 29. 4. 2011, proto podal dne 9. 5. 2011 k Úřadu návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu ve stejný den.
15. Ve svém návrhu zopakoval navrhovatel svá tvrzení z námitek, mimo jiné dále uvedl, že předložil v souladu s podmínkami zadávacího řízení k prokázání technických kvalifikačních předpokladů celkem 4 referenční stavební zakázky.

16. Navrhovatel dále uvedl, že z oznámení o zakázce (čl. III.2.3) a zadávací dokumentace (čl. 3.4.1 a 3.4.3) plyne, že ač zadavatel v ustanovení čl. 3.4.1 zadávací dokumentace požadoval k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů 4 osvědčení o referenčních zakázkách, v „navazujících ustanoveních čl. 3.4.3 zadávací dokumentace vymezujících se odkazem na ustanovení § 56 odst. 7 písm. c) zákona „minimální úroveň kvalifikačních předpokladů“ jasně stanovil, že k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů postačují osvědčení pouze tři“, navrhovatel tedy došel k závěru, že zadavatel požadoval předložení pouze tří osvědčení o referenčních zakázkách. Z rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele a o námitkách podle navrhovatele není zřejmé, jaký postoj k této problematice zadavatel zaujal, takže rozhodnutí o vyloučení navrhovatele je zcela nepřezkoumatelné.
17. Jediným sporným bodem nabídky navrhovatele je podle jeho názoru referenční zakázka za 217 mil. Kč pro VVS, a. s. (Prešov – pitná voda a kanalizácia v povodí rieky Torysa“), která však byla vzhledem k parametrům ostatních tří referenčních zakázek navrhovatelem předložena nad rámec požadavku zadavatele. Přestože se však jedná o referenci nad rámec požadavků zadavatele, musí navrhovatel zdůraznit, že i toto osvědčení, resp. realizace veřejné zakázky bylo navrhovatelem doloženo. Společnost VVS, a. s., potvrdila její řádné splnění, jako důkaz Úřadu doručila předávací protokoly. Podle navrhovatele jsou jakékoliv jiné závěry Úřadu o skutečném datu předání referenční zakázky, které vztahuje k rozhodnutím o povolení užívání stavby, a v nich uvedeným předávacím protokolům, irelevantní, neboť Úřadu nepřísluší zkoumat právní úkony objednatele a zhotovitele v rámci soukromoprávního vztahu ani podle českého právního řádu, tím méně v případě, že jsou tyto právní vztahy a právní úkony založeny a činěny dle zahraničního práva.
18. Navrhovatel nesouhlasí s rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R44/2011/VZ-3730/2011/310/EKu ze dne 17. 3. 2011, podle kterého neunesl důkazní břemeno, jelikož podle Úřadu musí doložit provedení referenční zakázky jinak než způsobem stanoveným v zadávací dokumentaci. Navrhovatel dále požaduje vysvětlení, proč a v jakém smyslu se předseda Úřadu ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-R44/2011/VZ-3730/2011/310/EKu ze dne 17. 3. 2011 odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 32 Odo 1751/2006 ze dne 26. 8. 2008.
19. Podle navrhovatele není možné, aby případné neprovedení kolaudace stavby objednatelem, resp. provedení kolaudace s významnou časovou prodlevou, šlo k tíži navrhovatele, který stavbu předal řádně a včas. Kolaudační řízení je úkon mezi objednatelem a příslušným úřadem a na vlastní proces zahájení kolaudačního řízení nemá zhotovitel žádný přímý vliv. Navíc, součástí předmětné referenční zakázky jsou i stavby, které kolaudaci nepotřebují nebo nemají.
20. Navrhovatel dále uvedl, že se Úřad nevypořádal s připomínkou o nerovném postavení účastníků správního řízení, kdy jeden z účastníků má informace o nabídce jiného účastníka, které nemohl získat v souladu se zákonem. Z těchto důvodů požádal navrhovatel Úřad o zpřístupnění informací z nabídky vybraného uchazeče k jejímu prozkoumání.
21. Rozhodnutím zadavatele, jímž byl vyloučen navrhovatel ze zadávacího řízení, došlo k porušení § 60 odst. 1 zákona, jelikož nebyly naplněny podmínky vyloučení, zároveň je podle navrhovatele způsob rozhodování netransparentní a v rozporu se zásadou rovného

zacházení, kdy jsou osvědčení o referenčních zakázkách navrhovatele podrobovány neoprávněnému přezkoumání oproti osvědčením ostatních uchazečů.

22. Na základě skutečností uvedených v návrhu se navrhovatel domáhá, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 6. 4. 2011.
23. Návrh uchazeče VHS Jihlavsko byl Úřadu doručen dne 9. 5. 2011 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení evidované pod sp. zn. ÚOHS-S164/2011/VZ. Součástí návrhu byl návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, a to zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
24. Účastníky správního řízení podle ust. § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
25. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S164/2011/VZ-7650/2011/520/JHI ze dne 18. 5. 2011. Usnesením č. j. ÚOHS-S164/2011/VZ-7651/2011/520/JHI ze dne 18. 5. 2011 z téhož dne stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí a účastníkům řízení Chemkostav a. s., AGROSTAV, akciová společnost, Stavební firma Škrabal spol. s r. o., a IPOS PS s. r. o. na straně jedné a SYNER VHS Vysočina, a. s., HOCHTIEF CZ a. s., Metrostav a. s. a EUROVIA CS, a. s., na straně druhé, uložil lhůtu k určení společného zmocněnce pro účely usnadnění průběhu tohoto správního řízení.
26. Jelikož navrhovatel požádal o zpřístupnění informací z nabídky vybraného uchazeče ke jejímu prozkoumání, určil Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S164/2011/VZ-8063/2011/520/JHI ze dne 23. 5. 2011 vybranému uchazeči lhůtu k podání informací, zda některé části jeho nabídky obsahují skutečnosti mající charakter obchodního tajemství.
27. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S164/2011/VZ-7904/2011/520/JHI ze dne 24. 5. 2011 rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by se zadavateli zakázalo uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.
28. Dne 25. 5. 2011 obdržel Úřad podání navrhovatele, ve kterém si určil společného zmocněnce pro účely správního řízení.
29. K podkladům rozhodnutí se zadavatel, vybraný uchazeč ani navrhovatel dále nevyjádřili.
30. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem, společností VVS, a. s., KÚŽP Prešov, jejich vyjádření a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nepostupoval v rozporu s ustanovením § 60 odst. 1 zákona, když ze zadávacího řízení vyloučil navrhovatele, který neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v čl. 3.4.1 resp. 3.4.3 zadávací dokumentace. Úřad proto správní řízení ve věci veřejné zakázky „Rekonstrukce stávajících a výstavba nových stok a zajištění množství a jakosti pitné vody v regionu Jihlavsko“ podle § 118 zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele

31. Podle navrhovatele zadavatel tím, že ve svém rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 6. 4. 2011 a v rozhodnutí o námitkách ze dne 29. 4. 2011 odkázal na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-17712/2010/520/JHI ze dne 7. 2. 2011, bez uvedení konkrétních důvodů, učinil toto rozhodnutí o námitkách nejasným a nepřezkoumatelným.
32. Úřad se s tímto názorem navrhovatele neztotožňuje z následujících důvodů. Navrhovatel byl ze zadávacího řízení vyloučen, jelikož jím předložená referenční stavba „Prešov – pitná voda a kanalizácia v povodí rieky Torysa“ nebyla dokončena a předána ve lhůtě stanovené zadavatelem. Zadavatel ve svém rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a v rozhodnutí o námitkách odkázal na rozhodnutí Úřadu, tedy konkrétní dokument správního orgánu, který již nabyl právní moci, kde je odůvodnění podrobně popsáno, navíc navrhovatel, jako účastník správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S181/2010/VZ obdržel rozhodnutí ÚOHS-S181/2010/VZ-17712/2010/520/JHI ze dne 7. 2. 2011, které nabylo právní moci dne 21. 3. 2011, kde je vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení odůvodněno. Navrhovatel tedy má a měl přístup k odůvodnění jeho vyloučení z předmětného zadávacího řízení, které je obsaženo ve správním rozhodnutí doručeném navrhovateli dne 8. 2. 2011, a které je navíc veřejně dostupné (webové stránky Úřadu www.compet.cz) a na které zadavatel jmenovitě odkázal.
33. Z výše uvedených důvodů nepokládá Úřad rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze dne 6. 4. 2011 za nejasné a je podle názoru Úřadu přezkoumatelné.

Ke splnění technických kvalifikačních předpokladů navrhovatele

34. Podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona může zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.
35. V ustanovení § 56 odst. 7 zákona je stanoveno, že ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům je veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení
 - a) stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
 - b) uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
 - c) vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
36. Podle ustanovení § 60 odst. 1 zákona musí být dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
37. Zaměstnanci v Úřadu jsou podle § 122 odst. 1 zákona, jakož i ti, kdo byli pověřeni plněním úkolů náležejících do jeho působnosti, povinni zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se dověděli při plnění pracovních povinností. Povinnost mlčenlivosti

neplatí, jestliže uvedené osoby podávají o takových skutečnostech svědectví orgánům činným v trestním řízení nebo v řízení před soudem, popřípadě jestliže na výzvu těchto orgánů nebo soudu podávají písemné vyjádření. Povinností mlčenlivosti zaměstnanců Úřadu není dotčeno poskytování údajů a informací Úřadem podle zvláštních předpisů.

38. Podle § 122 odst. 2 zákona dozvůli se Úřad skutečnost, která je předmětem obchodního tajemství, je povinen učinit opatření, aby obchodní tajemství nebylo porušeno.

39. V čl. 3.4 zadávací dokumentace jsou uvedeny požadavky na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů.

- čl. 3.4.1 „Rozsah požadovaných informací a dokladů dle § 56 odst. 7 písm. a) zákona:

Zadavatel předloží seznam stavebních prací provedených dodavatelem v letech 2003 až 2007 (příčemž zadavatel připouští i reference dokončené v průběhu roku 2008); přílohou tohoto seznamu musí být osvědčení objednatelů o řádném plnění 4 referenčních stavebních prací (tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně).“

- čl. 3.4.3 „Vymezení minimální úrovně kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu složitosti předmětu plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 7 písm. c) zákona:

Dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud v letech 2003 až 2007 (příčemž zadavatel připouští i reference dokončené v průběhu roku 2008) realizoval, tj. ukončil a předal objednateli:

- minimálně jednu vodohospodářskou stavbu na výstavbu nebo rekonstrukci liniových staveb (vodovody, kanalizace) v hodnotě min. 150 000 000,- Kč,
- a další dvě vodohospodářské stavby v hodnotě min. 80 000 000,- Kč, příčemž předmětem plnění jedné z nich byla rekonstrukce nebo výstavba kanalizačních sítí.“

40. V části příloha č. 4 formulář 2.4 nabídky navrhovatele je seznam čtyř významných stavebních realizací:

- Prešov – pitná voda a kanalizácia v povodí rieky Torysa – 217 mil. Kč
- Petrovce – rekonštrukcia vodohospodárskeho uzla VD Zemplínska Šírava – 120 mil. Kč
- Tunel Branisko – Diaľnica D1 Behárovce, Odkanalizovanie tunela, obce Korytné a Behárovce – 176 mil. Kč
- Líniové objekty Oddelenia hraničnej polície policejného zboru – 97 mil. Kč

41. Podle názoru navrhovatele je zadání zadavatele v čl. 3.4.1 a čl. 3.4.3 nesrozumitelné a ve vzájemném rozporu.

42. Podle § 56 odst. 7 písm. c) zákona musí zadavatel vymežit minimální úroveň jím stanovených kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. To ovšem nemusí vždy znamenat věcnou konkretizaci referenčních zakázek co se předmětu plnění týče (druh stavebních prací), někdy může zadavatel stanovit pouze

požadavek na počet referenčních zakázek bez bližšího určení, nebo i v kombinaci s požadavkem na charakter referenčních zakázek (druh stavebních prací), jako v šetřeném případě, kdy zadavatel požadoval celkem 4 referenční zakázky, ale co do předmětu blíže specifikoval pouze 3, což znamená, že 4. referenční zakázka mohla být jakákoliv stavba, řádně a odborně předaná. Je tedy zřejmé, že požadavky zadavatele uvedené v čl. 3.4.1 a čl. 3.4.3 zadávací dokumentace se vzájemně doplňují.

43. Z výše uvedených článků zadávací dokumentace podle názoru Úřadu vyplývá (jak již Úřad uvedl ve svém rozhodnutí ÚOHS-S181/2010/VZ-17712/2010/520/JHI ze dne 7. 2. 2011, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R44/2011/VZ-3730/2011/310/EKu ze dne 17. 3. 2011, obě rozhodnutí nabyla právní moci dne 21. 3. 2011), že zadavatel požadoval předložení 4 referenčních stavebních prací dokončených v letech 2003 až 2007, nejpozději však v roce 2008, které byly provedeny řádně a odborně, současně vymezil minimální úroveň požadovaných stavebních prací, tedy minimálně jednu vodohospodářskou stavbu na výstavbu nebo rekonstrukci liniových staveb (vodovody, kanalizace) v hodnotě min. 150 000 000,- Kč, a další dvě vodohospodářské stavby v hodnotě min. 80 000 000,- Kč, přičemž předmětem plnění jedné z nich byla rekonstrukce nebo výstavba kanalizačních sítí.
44. Z celkem 4 požadovaných referenčních stavebních prací zadavatel konkretizoval požadavky na 3 stavební referenční zakázky, přičemž u čtvrté ponechal na uchazeči, jakou stavební zakázku předloží (v jaké hodnotě a jakého druhu), požadoval pouze, aby byla (stejně jako ostatní tři) provedena řádně a odborně v období let 2003 až 2008. Není tedy pravda, že zadavatel požadoval pouze 3 referenční stavební práce, jak argumentoval navrhovatel ve svém návrhu. Všichni uchazeči (včetně navrhovatele) ve své nabídce předložili minimálně 4 referenční stavební zakázky, jimiž měly být požadavky zadavatele na prokázání technických kvalifikačních předpokladů. Nelze pak souhlasit s tvrzením navrhovatele, že schválně předložil 3 stavební zakázky splňující požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, přičemž čtvrtá referenční stavební zakázka („Prešov – pitná voda a kanalizácia v povodí rieky Torysa“), je přiložená „jakoby navíc“.
45. Z protokolů o odevzdání a převzetí stavby z roku 2008 a rozhodnutí o povolení užívání staveb provedených v rámci referenční veřejné zakázky „Prešov – pitná voda a kanalizácia v povodí rieky Torysa“ navrhovatelem vyplývá následující. Jako příklad Úřad uvádí „Stavba č. 22 – Prešov – Ku Surdoku – kanalizácia 2. etapa“ a „Stavba č. 10 – Prešov – rekonštrukcia kanalizačného zberača A“:
 - Podkladem pro rozhodnutí o povolení užívání vodní stavby „Prešov – pitná voda a kanalizácia v povodí rieky Torysy, stavba č. 22 – Prešov – Ku Surdoku – kanalizácia 2. etapa“ byl mimo jiné protokol o odevzdání a převzetí stavby 41/2009 ze dne 27. 2. 2009. Protokol o odevzdání a převzetí stavby, zasláný společností VVS, a. s., Úřadu dne 6. 12. 2010, ke stavbě „Prešov – pitná voda a kanalizácia v povodí rieky Torysy, stavba č. 22 – Prešov – Ku Surdoku – kanalizácia 2. etapa“, ale nesl označení 38/08 a byl datován ke dni 22. 8. 2008. Z protokolu č. 38/08 ze dne 22. 8. 2008 vyplývá, že společnost Chemkostav a. s., odevzdala stavby
 - kanalizačný zberač GXIV – materiál PVC DN 300 mm, dl. 1257,66m,
 - kanalizačné šachty – 32 ks,

- Kanalizačné prípojky, mat. PVC DN 160 mm – 25 ks, dl. 110,27m.

Z rozhodnutí o povolení užívání stavby, které bylo vydáno na základě protokolu o odevzdání a převzetí stavby č. 41/2009 ze dne 27. 2. 2009 vyplývá, že se jednalo o stejné stavby o stejné délce a množství, jako stavby uvedené v předávacím protokolu č. 38/08 ze dne 22. 8. 2008.

- Podkladem pro rozhodnutí o povolení užívání vodní stavby „Prešov – Pitná voda a kanalizácia v povodí rieky Torysy, Stavba č. 10 – Prešov – rekonštrukcia kanalizačného zberača A“ byl mimo jiné protokol o odevzdání a převzetí stavby č. 37/2009 ze dne 24. 2. 2009. Protokol o odevzdání a převzetí stavby, zaslaný společností VVS, a. s., Úřadu dne 6. 12. 2010 ke stavbě „Prešov – Pitná voda a kanalizácia v povodí rieky Torysy, Stavba č. 10 – Prešov – rekonštrukcia kanalizačného zberača A“ ale nesl označení 67/08 a byl datován ke dni 15. 9. 2008. Z protokolu č. 67/08 ze dne 15. 9. 2008 vyplývá, že společnost Chemkostav a. s., odevzdala stavby
 - Zberač „A“ PVC DN/IC 600 mm, SN8 – dl. Stoky 360,41 m,
 - Zberač „A“ OLS DN/IC 800mm, SN8 – dl. Stoky 331,37 m,
 - Kanalizačné šachty 20 ks (4 spád.) DN 1000mm, dl. 20m,
 - Kanalizačné prípojky : 55 ks, PVC DN/ID 200mm, dl. 278,50 m,
 - Prepojenie na jestv. kanalizáciu: 6 ks, PVC DN/ID 200 mm, dl. 14,48 m,
 - Prepojenie nových a jestv. uličných vpustov: 14 ks, PVC DN/ID 200 mm, dl. 53,93 m,
 - Prepojenie na jestv. kanalizáciu: 1 ks PVC DN/ID 500 mm, dl. 1,2 m,
 - Ocelová chránička DN/ID 800 mm, 2 ks – dl. 21,50 m.

Z rozhodnutí o povolení užívání stavby, které bylo vydáno na základě protokolu o odevzdání a převzetí stavby č. 37/2009 ze dne 24. 2. 2009 vyplývá, že se jednalo o totožné stavby o stejné délce a množství, jako stavby uvedené v předávacím protokolu č. 67/08 ze dne 15. 9. 2008. Zkolaudované stavby byly tedy totožné se stavbami předanými společností VVS, a. s., na základě předávacích protokolů z roku 2008.

46. Z protokolů o předání staveb (rok 2008):

- Stavba: 2 – Sabinov – rekonštrukcia a intenzifikácia ČOV
- Stavba: 5 – Lipany – rekonštrukcia hlavného kanalizačného zberača
- Stavba: 6 – Prešov – rekonštrukcia kanalizácie na ul. Hviezdoslavovej
- Stavba: 12 – Lipany, Krivianska ul. – kanalizácia
- Stavba: 19 – Prešov – BIII Dúbrava – kanalizácia III. etapa
- Stavba: 24 – Prešov, Šafárikova ul. – kanalizačný zberač G VIII
- Stavba: 37 – Torysa – dobudovanie kanalizácie
- Stavba: 46 – Prešov – Ku Surdoku – vodovod 2. etapa
- Stavba: 47 – Prešov – IBV Nižná Šebestová – vodovod 2. etapa
- Stavba: 48 – Prešov – ul. Fintická – vodovod
- Stavba: 68 – Drienov – vodovod

a z rozhodnutí o povolení užívání těchto staveb (které byly vydány na základě předávacích protokolů z roku 2009) je zřejmé, že jak v roce 2008, tak v roce 2009 byly předávány totožné stavby (obdobně bod 86 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

47. Srovnání staveb (nutné ke zjištění, zda se jednalo o totožné stavby) chybí pouze u:

- Stavba: 4 – Sabinov – rekonštrukcia hlavného kanalizačného zberača (stavba byla realizována na základě ohlášení stavebnímu úřadu, Úřad nemá k dispozici rozhodnutí o povolení užívání stavby),
- Stavba: 16 – Sabinov, Svätajánské pole – kanalizácia (stavba dosud nebyla zkolaudována, není tedy k dispozici rozhodnutí o povolení užívání stavby),
- Stavba: 61 – Kojatice – vodovod (stavba dosud nebyla zkolaudována, není k dispozici rozhodnutí o povolení užívání stavby),
- Stavba: 69 – Nová Polhora – vodovod (stavba se nachází v Košickém kraji, rozhodnutí o povolení užívání stavby nemá Úřad k dispozici).

V těchto případech tedy Úřad nemůže porovnat stavby předané v roce 2008 a následně v roce 2009, což nemá vliv na zbylých 11 staveb, ke kterým Úřad požadované informace má.

48. Úřad přezkoumal tvrzení navrhovatele, která se shodují s důkazy a tvrzeními přezkoumanými v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S181/2010/VZ. V rámci zmíněného správního řízení bylo vydáno rozhodnutí ÚOHS-S181/2010/VZ-17712/2010/520/JHI ze dne 7. 2. 2011, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R44/2011/VZ-3730/2011/310/EKu ze dne 17. 3. 2011, obě rozhodnutí nabyly právní moci dne 21. 3. 2011. Obě rozhodnutí se již ke skutečnostem, které navrhovatel nadnesl v rámci tohoto správního řízení, vyjádřily. Z obou rozhodnutí vyplývá, že stavební objekty předané v roce 2008 se shodovaly se stavebními objekty, předanými následně v roce 2009. Z předložených materiálů nevyplývá, že by v roce 2009 byly realizovány nějaké nové stavební objekty nebo došlo k jejich úpravám, na rozdíl od stavebních objektů předaných v roce 2008. Uvedený postup objednatele předmětné veřejné zakázky VVS, a. s., a společnosti Chemkostav a. s., vzbuzuje pochybnosti o včasném provedení předmětných staveb, když došlo k jejich dvojitému předání jednou na konci roku 2008 a k novému předání v roce 2009. Podle názoru Úřadu byla výše uvedená referenční zakázka provedena a dokončena až v roce 2009, jelikož podkladem pro vydání rozhodnutí o povolení užívání vodní stavby byly dle vyjádření KÚŽP a materiálů poskytnutých Úřadu KÚŽP protokoly o předání stavby datované nejdříve k únoru 2009.

49. Na základě výše uvedených skutečností (stanoviska účastníků, předložené podklady) a na základě správního uvážení Úřad stanovil okamžik předání referenční zakázky „Prešov – pitná voda a kanalizácia v povodí rieky Torysa“ ke dni kolaudaci stavby, čímž odstranil rozpory ohledně předání stavby, kdy společnost VVS, a. s., datovala předání stavby na říjen 2008, i když z protokolů o předání stavby, které byly podkladem pro vydání kolaudačního rozhodnutí, vyplývá, že stavba byla předána až 2009. Výše uvedené vyplývá z rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R44/2011/VZ-3730/2011/310/EKu ze dne 17. 3. 2011, bod 55. odůvodnění, kde je uvedeno: „Pro odstranění jakýchkoliv pochybností je proto okamžik kolaudace díla, kdy navíc obvykle dochází k veřejnoprávní aprobaci jeho provozuschopnosti za současného splnění všech podmínek k tomu relevantními předpisy stanovených,

nejvhodnějším rozhodným okamžikem pro posouzení předání řádně a odborně dokončeného díla bez možnosti vzniku jakýchkoliv dalších pochybností.“

50. Co se týče tvrzení, že společnost VVS, a. s., potvrdila řádné splnění referenční stavby „Prešov – pitná voda a kanalizácia v povodí rieky Torysa“ a že Úřadu nepřísluší zkoumat právní úkony objednatele a zhotovitele v rámci soukromoprávního vztahu, navíc podle jiného než českého právního řádu, je nutné poznamenat, že společnost VVS, a. s., sice společnosti Chemkostav a. s. vystavila potvrzení o řádném splnění referenční stavby „Prešov – pitná voda a kanalizácia v povodí rieky Torysa“. Tato stavba, resp. její řádné předání, ale bylo vybraným uchazečem zpochybňováno, z vyjádření navrhovatele a předložených materiálů získal také Úřad pochybnosti o jejím včasném předání.
51. Úřad nijak nerozporuje platnost smlouvy, na základě které byla referenční zakázka realizována. Dokazováním pouze provádí úkony nezbytné ke zjištění skutkového stavu věci, jak mu to ukládá ustanovení § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), Úřad si proto na základě potřeby zjištění skutkového stavu věci nad rámec informací zjištěných při posouzení splnění kvalifikace samotným zadavatelem vyžádal od poskytovatelů referencí i jiných dotčených orgánů další informace a podklady tak, aby co nejspolehlivěji ověřil, kdy skutečně došlo k ukončení realizace předmětných staveb. Na základě výše uvedeného dokazování tak bylo Úřadem zjištěno, že existuje několik okamžiků, ke kterým se může datovat předání a převzetí stavby „Prešov – pitná voda a kanalizácia v povodí rieky Torysa“.
52. Podle tvrzení navrhovatele společnost VVS, a. s., odůvodnila existenci dvou sad předávacích protokolů, s čímž se ale Úřad ve svém rozhodnutí nevyřadil. S tímto tvrzením navrhovatele se Úřad dostatečně vypořádal v bodech 80. až 91. odůvodnění výše citovaných rozhodnutí – č. j. ÚOHS-S181/2010/VZ-17712/2010/520/JHI ze dne 7. 2. 2011, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R44/2011/VZ-3730/2011/310/EKu ze dne 17. 3. 2011.
53. Navrhovatel dále ve svém návrhu požadoval vysvětlení, proč a v jakém smyslu se předseda Úřadu ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-R44/2011/VZ-3730/2011/310/EKu ze dne 17. 3. 2011 odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 32 Odo 1751/2006 ze dne 26. 8. 2008. K tomu Úřad předně uvádí, že Sekce veřejných zakázek, jako prvostupňový rozhodovací orgán, není oprávněn přezkoumávat rozhodnutí předsedy Úřadu. Jde-li o samotný rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 32 Odo 1751/2006 ze dne 26. 8. 2008, lze z něj dovodit, že převzetí předmětu díla a splnění vinnosti provést dílo nespadá vždy v jeden okamžik, jelikož předáním díla s vadami a nedodělky (byť nebránícím jeho užívání) nemůže dojít současně ke splnění povinnosti zhotovitele řádně dílo ukončit.
54. Úřad se podle tvrzení navrhovatele nevyřadil s připomínkou o nerovném postavení účastníků správního řízení, kdy jeden z účastníků má informace o nabídce jiného účastníka, které nemohl získat v souladu se zákonem. K tomuto Úřad uvádí, že v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S181/2010/VZ ani v předmětném správním řízení nebyla zpřístupněna nabídka žádného z uchazečů kterémukoliv jinému uchazeči, nedošlo tedy k možnému porušení § 122 zákona a žádný z uchazečů nemohl prostřednictvím Úřadu získat informace o nabídce jiného uchazeče. Stejně tak z předložené dokumentace pořízené

zadavatelem v rámci zadávacího řízení nevyplývá, že by některý z uchazečů nahlédl do nabídky jiného uchazeče.

55. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nepostupoval v rozporu s ustanovením § 60 odst. 1 zákona, když navrhovatele, který neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů, stanovených v čl. 3.4 zadávací dokumentace („předložení seznamu osvědčení objednatelů o řádném plnění 4 referenčních stavebních prací v letech 2003 až 2007, přičemž zadavatel připouštěl i reference dokončené v průběhu roku 2008“), v požadovaném rozsahu, vyloučil z účasti v předmětném zadávacím řízení.
56. Úřad neshledal v postupu zadavatele pochybení, které by mělo podstatný vliv na výběr nejhodnější nabídky, a proto rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
57. Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad správní řízení zastavil, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Svaz vodovodů a kanalizací Jihlavsko, se sídlem Žižkova 93, 586 01 Jihlava
2. AGROSTAV, akciová společnost, se sídlem Hruškové Dvory 3, 586 01 Jihlava
3. SYNER VHS Vysočina, Na Hranici 14, 586 01 Jihlava
4. EUROVIA CS, a. s., Národní 10, 113 19 Praha
5. Metrostav a. s., Koželužská 2246, 180 00 Praha 8
6. HOCHTIEF CZ a. s., Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy