



UOHSX003MOUJ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S159/2011/VZ-9652/2011/540/VKu

V Brně dne 17. června 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 5.5.2011 na návrh ze dne 4.5.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel - obec Proboštov, IČ 00266566, se sídlem náměstí Svobody 700, 417 12 Proboštov, zast. Zdeňkou Chládkovou, starostkou, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 13.5.2011 JUDr. Jaroslavem Savkem, advokátem, IČ 11450886, se sídlem 28. října 851/26, 415 01 Teplice
- navrhovatel - NATURTEP spol. s r.o., IČ 27347311, se sídlem Na Lučinách 10, 417 12 Proboštov, za niž jedná Miroslav Macháček, jednatel,
- vybraný uchazeč - Kamil Krejčí, podnikatel, IČ 71822721, místem podnikání Bohumila Bachury 684, 417 42 Krupka - Bohosudov

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Stavební úprava garáže hasičů Proboštov“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 15.2.2011,

rozhodl podle § 117a písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona pozdějších předpisů, **takto:**

Správním řízení **se zastavuje**, neboť návrh nebyl doručen zadavateli ve lhůtě do 10 dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel nevyhověl námitkám.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – obec Proboštov, IČ 00266566, se sídlem náměstí Svobody 700, 417 12 Proboštov, zast. Zdeňkou Chládkovou, starostkou, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 13.5.2011 JUDr. Jaroslavem Savkem, advokátem, IČ 11450886, se sídlem 28. října 851/26, 415 01 Teplice (dále jen „zadavatel“), vyzval zájemce dopisem ze dne 15.2.2011 k podání nabídky na veřejnou zakázku „Stavební úprava garáže hasičů Proboštov“ zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil zadavatel v čl. 2 výzvy jako stavební práce spojené se stavební úpravou garáže pro umístění nově pořizovaného požárního vozidla.
3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky s následujícími dílčími hodnotícími kritérii:
 1. Výše nabídkové ceny (váha 75 %)
 2. Doba realizace díla v měsících (váha 25 %)
4. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 15.3.2010 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 10 nabídek.
5. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že hodnotící komise vyřadila nabídky celkem sedmi uchazečů, jednou z vyřazených nabídek byla i nabídka společnosti NATURTEP spol. s r.o., IČ 27347311, se sídlem Na Lučinách 10, 417 12 Proboštov, za niž jedná Miroslav Macháček, jednatel (dále jen „navrhovatel“). Na základě hodnocení dle zvoleného základního hodnotícího kritéria se na prvním pořadí umístila nabídka uchazeče Kamila Krejčího, podnikatele, IČ 71822721, místem podnikání Bohumila Bachury 684, 417 42 Krupka – Bohosudov. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 29.3.2011.
6. Rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení bylo navrhovateli oznámeno dopisem ze dne 4.4.2011, který mu byl doručen dne 8.4.2011.
7. Proti postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky podal navrhovatel dopisem ze dne 11.4.2011 námitky, které byly zadavateli doručeny dne 14.4.2011. Zadavatel námitkám po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Své rozhodnutí o nevyhovění námitkám oznámil zadavatel navrhovateli dopisem ze dne 22.4.2011, který navrhovatel obdržel dne 29.4.2011. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 4.4.2011 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
8. Úřad obdržel návrh dne 5.5.2011 a tímto dnem bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno. Zadavatel obdržel návrh dne 11.5.2011.
9. Účastníky správního řízení podle ust. § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S159/2011/VZ-7963/2011/540/VKu ze dne 20.5.2011. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S159/2011/VZ-7964/2011/540/VKu z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy,

činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V tomto usnesení Úřad dále stanovil navrhovateli lhůtu k doložení dokladu prokazujícího doručení stejnopisu návrhu zadavateli ve lhůtě do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavateli byla dále stejným usnesením stanovena lhůta k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

11. Dopisy ze dne 25.5.2011 a 27.5.2011 navrhovatel Úřadu sdělil, že stejnopis návrhu podal k poštovní přepravě dne 4.5.2011. S ohledem na tuto skutečnost navrhovatel zpochybnil informaci, že stejnopis návrhu byl zadavateli doručen až dne 11.5.2011 a uvedl, že si od České pošty, s. p. vyžádal doklad o doručení zásilky.
12. Dne 1.6.2011 a 16.6.2011 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele, který uvádí, že návrh obdržel až po uplynutí zákonné lhůty pro jeho doručení, a proto navrhuje zastavení správního řízení.
13. Dne 8.6.2011 doručil navrhovatel Úřadu oznámení o výsledku reklamačního řízení ze dne 1.6.2011 a potvrzení o převzetí poštovní zásilky ze dne 31.5.2011. Z obou předložených dokladů vyplývá, že z důvodu pochybení poštovní doručovatelky byl stejnopis návrhu zadavateli doručen až dne 11.5.2011. Ve vztahu k předloženým dokladům navrhovatel sděluje, že chyba je prokazatelně na straně poštovního přepravce a navrhovatel nedoručení v zákonem stanovené lhůtě nemohl nijak ovlivnit.
14. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících ustanovení zákona náležitosti návrhu navrhovatele a rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
15. Návrh musí být podle ust. § 114 odst. 4 věty první zákona doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
16. Podle ust. § 117a písm. c) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle ust. § 114 odst. 4 zákona.
17. Z návrhu navrhovatele a z dokumentace předložené zadavatelem vyplývá, že rozhodnutí, kterým zadavatel nevyhověl námitkám navrhovatele, bylo navrhovateli doručeno dne 29.4.2011. V daném případě byl tak posledním dnem zákonné lhůty, ve které byl navrhovatel povinen návrh doručit Úřadu a ve stejnopise zadavateli, den 9.5.2011. Úřadu byl návrh ze dne 4.5.2011 doručen dne 5.5.2011. Zadavateli byl stejnopis návrhu doručen dne 11.5.2011, tedy až po uplynutí zákonné desetidenní lhůty, což vyplývá i z výše označených dokladů doložených navrhovatelem na základě usnesení Úřadu. Úřad uvádí, že zákon ve výše citovaném ust. § 114 odst. 4 věty první zákona stanoví, že návrh musí být ve stejnopise „doručen“ zadavateli. Zákonem stanovená lhůta je tedy svojí povahou hmotněprávní a není relevantní, kdy stejnopis návrhu navrhovatel předá k poštovní přepravě. Aby bylo možné považovat stejnopis návrhu za řádně doručený, nepostačí, že jej navrhovatel v zákonné lhůtě odevzdá poštovnímu přepravci.
18. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro doručení stejnopisu návrhu na zahájení řízení o přezkoumání

úkonů zadavatele, který musí být podle ust. § 114 odst. 4 věty první zákona doručen zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Vzhledem k této skutečnosti rozhodl Úřad o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. NATURTEP spol. s r.o., Na Lučinách 10, 417 12 Proboštov
2. JUDr. Jaroslav Savko, advokát, 28. října 851/26, 415 01 Teplice
3. Kamil Krejčí, podnikatel, Bohumila Bachury 684, 417 42 Krupka – Bohosudov

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy