



UOHSX003PZ27

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S152/2011/VZ-12667/2011/520/JMa

V Brně dne: 5. října 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29. 4. 2011 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IČ 00095711, se sídlem Úprkova 1, 702 23 Ostrava, zastoupená Ing. Tomášem Böhmem, ředitelem,
- navrhovatel – společnost .A.S.A., spol. s r.o., IČ 45809712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za níž jedná Ing. Pavel Tomášek a Ing. Kamila Lukášová, oba prokuristé společnosti, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 13. 4. 2011 Mgr. Tomášem Rydvanem, advokátem ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Truhlářská 13 - 15, 602 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezené obsahem návrhu ve veřejné zakázce „Zajištění letní a zimní údržby na silnicích v oblasti Bílovec na rok 2011-2015“, zadávané formou otevřeného nadlimitního řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14. 1. 2011 pod evidenčním číslem 60055045 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15. 1. 2011 pod číslem 2011/S 10-015190, resp. zrušení zadávacího řízení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 5. 4. 2011 a v Úředním věstníku Evropské unie pod číslem 112850-2011 na základě oznámení odeslaného dne 4. 4. 2011,

### rozhodl takto:

Návrh společnosti .A.S.A., spol. s r.o., IČ 45809712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, ze dne 29. 4. 2011 se podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve

znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2 citovaného ustanovení.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 29. 4. 2011 návrh společnosti .A.S.A., spol. s r.o., IČ 45809712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za níž jednají Ing. Pavel Tomášek a Ing. Kamila Lukášová, oba prokuristé společnosti, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 13. 4. 2011 Mgr. Tomášem Rydvanem, advokátem ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Truhlářská 13 - 15, 602 00 Praha 1, (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů zadavatele – Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IČ 00095711, se sídlem Úprkova 1, 702 23 Ostrava, zastoupená Ing. Tomášem Böhmem, ředitelem, (dále jen „zadavatel“) – učiněných ve veřejné zakázce „Zajištění letní a zimní údržby na silnicích v oblasti Bílovec na rok 2011-2015“, zadávané formou otevřeného nadlimitního řízení, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14. 1. 2011 pod evidenčním číslem 60055045 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15. 1. 2011 pod číslem 2011/S 10-015190, resp. zrušení zadávacího řízení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 5. 4. 2011 a v Úředním věstníku Evropské unie pod číslem 112850-2011 na základě oznámení odeslaného dne 4. 4. 2011 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad obdržel návrh dne 29. 4. 2011, a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh dne 2. 5. 2011.

### I. Obsah návrhu

3. Uvedeným návrhem se navrhovatel domáhá přezkoumání úkonů zadavatele, když předně namítá, že zadavatel rozhodnutím o zrušení zadávacího řízení ze dne 31. 3. 2011 a též rozhodnutím o nevyhovění námitkám ze dne 15. 4. 2011 porušil zákon, když pro zrušení zadávacího řízení neexistoval zákonný důvod. Navrhovatel nesouhlasí s názorem zadavatele, že specifikace určitých položek dílčích činností uvedených v zadávací dokumentaci týkajících se zimní údržby č. 2, 3, 7 a 10 není jednoznačná a že umožňuje rozdílný výklad a že tato skutečnost zapříčinila neporovnatelnost nabídek. Podle navrhovatele zadávací dokumentace neobsahuje uvedené nedostatky, a tím bylo možné předložit srovnatelné nabídky. Zadavateli nepřísluší zkoumat, z jakých konkrétních položek se skládají nabídkové ceny uchazečů za měrnou jednotku nad rámec členění dle přílohy č. 5 zadávací dokumentace, které pro zpracování nabídek požadoval. Výzvu zadavatele ze dne 17. 3. 2011 tak považuje za neoprávněnou a nadbytečnou. Podle zadavatele rozdíly v nabídkách uchazečů spočívaly v následujících položkách: č. 2, 3, a 10, kdy nebyly některými uchazeči zahrnuty náklady na tzv. přístavné kilometry, a u položky č. 7 pak byl uchazeči nejednotně oceněn úkon týkající se užití kropicího vozu. Podle navrhovatele uvedené chyby byly způsobeny samotnými uchazeči. Zároveň navrhovatel poukázal na zřejmě nepravdivé tvrzení zadavatele, že by v případě pokračování v zadávacím řízení musel z důvodu výše uvedených podle navrhovatele údajných pochybení vyloučit všechny uchazeče až na jediného, když toto své tvrzení

zadavatel ani v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 31. 3. 2011, ani v rozhodnutí o nevyhovění námitkám ze dne 15. 4. 2011 neodůvodnil.

4. Navrhovatel dále poukázal na údajně neurčité a nedostatečné odůvodnění rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 31. 3. 2011 a v rozhodnutí o nevyhovění námitkám ze dne 15. 4. 2011, když zadavatel nijak nevysvětlil, v čem konkrétně měla být zadávací dokumentace nejednoznačná a umožnit rozdílný výklad a v čem měly spočívat rozdíly v nabídkách uchazečů.
5. Navrhovatel požaduje, aby bylo zrušeno rozhodnutí zadavatele ze dne 31. 3. 2011 o zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku a aby bylo uloženo zadavateli řádně pokračovat v zadávacím řízení.

## **II. Vyjádření zadavatele k návrhu**

6. Podáním ze dne 9. 5. 2011, které bylo Úřadu doručeno dne 11. 5. 2011, zaslal zadavatel své vyjádření ve smyslu § 114 odst. 6 zákona k návrhu podanému navrhovatelem. Zadavatel uvedl, že hodnotící komise jmenovaná zadavatelem na svém jednání dne 8. 3. 2011 porovnáním nabídkových cen zjistila pochybnost ve věci obsahu jednotlivých položek, které nebyly v zadávací dokumentaci jednoznačně popsány. Proto vyzvala uchazeče, jejichž nabídky byly hodnoceny, k objasnění nabídek u těchto položek: Posyp vozovek chemický se zkrápěním bez materiálu, Posyp vozovek inertní (bez materiálu), Odstraňování sněhu předsazenou radlicí a Technologie úklidu po zimě. Na základě objasnění obsahu (náplně) předmětných položek uchazeči zjistila hodnotící komise neporovnatelnost nabídek, jelikož obsahová náplň těchto položek se u jednotlivých uchazečů lišila (u položek: Posyp vozovek chemický se zkrápěním bez materiálu, Posyp vozovek inertní (bez materiálu), Odstraňování sněhu předsazenou radlicí nebyly uchazečem Stavby, opravy a údržba silnic s.r.o., zahrnuty náklady na tzv. přístavné kilometry, a u položky: Technologie úklidu po zimě došlo k nejednotnému ocenění úkonu týkajícího se užití kropícího vozu, když každý z uchazečů má jinak nastavenou četnost využití těchto vozů. Nabídková cena uchazečů tudíž byla podle hodnotící komise neporovnatelná.
7. Zadavatel dále uvedl, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky, přičemž nabídková cena byla jedním z hodnotících kritérií. Zadavatel po obdržení nabídek zjistil, že zadávací dokumentace nebyla v některých položkách jednoznačná; tato vada měla vliv na nabídkové ceny jednotlivých uchazečů a nabídky těchto uchazečů se tak staly neporovnatelnými. Podle zadavatele nebylo možné zhojit tuto vadu jiným způsobem než zadávací řízení zrušit, proto zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona.
8. Zadavatel se neztotožnil s námitkami navrhovatele a konstatoval, že dojde-li k nejednoznačnému výkladu zadávací dokumentace, není možno zvolit takový výklad, který by poškozoval kteréhokoli uchazeče.
9. Závěrem svého vyjádření zadavatel navrhl, aby Úřad správní řízení zastavil.

## **III. Řízení před správním orgánem**

10. Účastníky tohoto správního řízení jsou podle ustanovení § 116 zákona:

- zadavatel,
  - navrhovatel.
11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S152/2011/VZ-7318/2011/520/JMa ze dne 6. 5. 2011. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S152/2011/VZ-7324/2011/520/JMa ze dne 6. 5. 2011 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
  12. Dne 29. 4. 2011 obdržel Úřad od navrhovatele rovněž návrh na vydání předběžného opatření spočívající v pozastavení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku a uložení zákazu zadavateli po dobu účinnosti tohoto předběžného opatření zadávací řízení zrušit a/nebo zahájit jiné zadávací řízení se stejným nebo obdobným předmětem.
  13. Úřad rozhodnutím č.j. ÚOHS-S152/2011/VZ-8163/2011/520/JMa ze dne 20. 5. 2011 návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření zamítl. Proti citovanému rozhodnutí Úřadu byl podán rozklad.
  14. Přípisem ze dne 31. 5. 2011, doručeným Úřadu dne 1. 6. 2011, doplnil navrhovatel své stanovisko k podkladům pro rozhodnutí. Navrhovatel uvedl, že dle zadávací dokumentace byli uchazeči povinni zpracovat své nabídkové ceny za měrnou jednotku jednotlivých činností tak, aby zahrnovaly veškeré náklady na provedení prací, které jsou obsahem těchto činností. V modelových schématech zimní údržby byli uchazeči povinni ocenit jednotlivé položky cenou za měrnou jednotku a za stanovený počet měrných jednotek. Modelové schéma neobsahovalo samostatnou položku – přístavné kilometry, všichni uchazeči si tak museli být vědomi, že tzv. přístavné kilometry jsou nezbytnou součástí provádění předmětných činností. Na základě přípisu ze dne 17. 3. 2011, kdy zadavatel vyzval uchazeče k objasnění nejasností v nabídkách, uchazeči Jankostav s.r.o. a navrhovatel k položkám č. 2, 3, 10 sdělili, že přístavné kilometry jsou v cenách zahrnuty, a uchazeč Stavby, opravy a údržba silnic, s.r.o., sdělil, že přístavné kilometry do jednotkové ceny nebyly zahrnuty. Pokud jde o položku č. 7, všichni uchazeči uvedli použití kropicího vozu. Podle navrhovatele není zřejmé, proč vyvodil zadavatel závěr o nejednotnosti ocenění tohoto úkonu, a má za to, že tvrzení zadavatele jsou nepravdivá. Navrhovatel má za to, že nebyl dán důvod pro zrušení zadávacího řízení.
  15. Usnesením č. j. ÚOHS-S152/2011/VZ-11789/2011/520/JMa ze dne 27. 7. 2011 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu do 1. 8. 2011, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí, a dále zadavateli lhůtu do 5 dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – podání vyjádření k doplnění stanoviska navrhovatele ze dne 31. 5. 2011, jak bylo shora citováno.
  16. Své vyjádření k doplnění stanoviska navrhovatele ze dne 31. 5. 2011 zaslal zadavatel Úřadu přípisem zn. 6206/2011 ze dne 2. 8. 2011, doručeným Úřadu dne 3. 8. 2011, které dále přípisem ze dne 5. 8. 2011, doručeným Úřadu dne 9. 8. 2011, doplnil.
  17. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění rozhodl ve smyslu § 118 odst. 4 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavců 1 nebo 2 ustanovení § 118 zákona.

18. Jak bylo zjištěno ze zadávací dokumentace, předmětem veřejné zakázky je dle článku 1.1. zajištění zimní a běžné letní údržby vybraných silnic v celkové délce 156,3 km včetně jejich součástí a příslušenství a opatření k zajišťování bezpečnosti silničního provozu (dále jen BESIP) na nich tak, jak je uvedeno v příloze č. 4 zadávací dokumentace. Tato příloha obsahuje obchodní a technické podmínky, návrh smlouvy na plnění veřejné zakázky a podmínky způsobilosti uchazeče v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, požární ochrany a ochrany životního prostředí.
19. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla v šetřeném případě ekonomická výhodnost nabídky (§ 78 odst. 1 písm. a) zákona). Dílčí hodnotící kritéria: nabídková cena a způsob zajištění předmětu zakázky byla stanovena obě s vahou 50 %. Příloha č. 5 zadávací dokumentace pak obsahuje modelová schémata zimní údržby a běžné letní údržby za příslušná období a za celou dobu veřejné zakázky – předpokládané výkony a množství s oceněním bez DPH.
20. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 1. 3. 2011 vyplývá, že zadavatel obdržel čtyři nabídky uchazečů
- sdružení „A.S.A. – údržba Bílovec“, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, jehož účastníky jsou společnost .A.S.A., spol. s r.o., IČ 45809712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, společnost .A.S.A. TS Prostějov, s.r.o., IČ 26224178, se sídlem Průmyslová 1b, 796 01 Prostějov, společnost .A.S.A. České Budějovice, s.r.o., IČ 25171941, se sídlem Dolní 1, 370 04 České Budějovice, (dále též jen „A.S.A. – údržba Bílovec“),
  - sdružení „Sdružení údržba Bílovecka na roky 2011 – 2015“ se sídlem Štěpaňákova 31/714, 719 00 Ostrava – Kunčice, jehož účastníky jsou společnost JANKOSTAV s.r.o., IČ 25855581, se sídlem Štěpaňákova 31/714, 719 00 Ostrava – Kunčice, společnost SEKOS Morava, a.s., IČ 25832654, se sídlem Vratimovská 716, 719 00 Ostrava, a společnost AVE CZ., odpadové hospodářství s.r.o., IČ 49356089, se sídlem Pražská 38a, 102 00 Praha 10, (dále též jen „Sdružení údržba Bílovecka na roky 2011 – 2015“),
  - sdružení „Sdružení Milata + Kajman“ se sídlem Kozlovice 28, 739 47 Kozlovice, jehož účastníky jsou Leoš Milata, IČ 47649542, s místem podnikání Nová Ves 225, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, a společnost KAIMAN, s.r.o., IČ 64611388, se sídlem Hluboká 76, 738 01 Frýdek-Místek, (dále též jen „Sdružení Milata + Kajman“),
  - společnost Stavby, opravy a údržba silnic, s.r.o., IČ 64619036, se sídlem Velké Albrechtice 256, 742 91 Velké Albrechtice, (dále též jen „Stavby, opravy a údržba silnic, s.r.o.“),
- které vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona.
21. Podle protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 8. 3. 2011 uchazeči: A.S.A. – údržba Bílovec, Sdružení údržba Bílovecka na roky 2011 – 2015 i společnost Stavby, opravy a údržba silnic, s.r.o. kvalifikaci prokázali. Hodnotící komise konstatovala, že uchazeč Sdružení Milata + Kajman neprokázal kvalifikaci, neboť mimo jiné nedoložil obrat na poslední tři účetní období 100 milionů Kč bez DPH, ani nedoložil možnost disponovat se 2 kusy vozů pro posyp chemickým materiálem a 3 kusy vozů pro posyp inertním materiálem. Rozhodnutím

zadavatele ze dne 8. 3. 2011, zn. 005/OI-SI/11-Ře/1668, byl uchazeč Sdružení Milata + Kajman vyloučen dle § 76 zákona. Proti rozhodnutí zadavatele podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 24. 3. 2011 námitky, jimž zadavatel rozhodnutím ze dne 28. 3. 2011, doručeným uchazeči dne 1. 4. 2011, nevyhověl.

22. Po posouzení a hodnocení nabídek dospěla hodnotící komise k závěru, jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 3. 2011, že je třeba oslovit uchazeče, kteří předložili hodnotitelné nabídky se žádostí o podrobnou specifikaci obsahu níže uvedených položek, uvedených v tabulce předpokládaných výkonů a množství s oceněním bez DPH: Zimní údržba – položky: č. 2 Posyp voz.chemický se zkr. (bez materiálu), č. 3 Posyp vozovek inertní (bez materiálu), č. 7 Úklid po zimě, č. 10 Odstraňování sněhu předsazenou radlicí, č. 19 Dispečerská služba, č. 21 Pohotovost pracovníků – na pracovišti. Pokud jde o letní údržbu, byla vyžádána podrobná specifikace obsahu položky č. 9 Vysprávký asf. směsí za horka do upr. výtluků, neboť absolutní rozdíl v těchto položkách byl vždy vyšší než 100 000 Kč. Na základě posouzení nabídek měl zadavatel za to, že uchazeči zahrnuli do nabídkové ceny v daných položkách předmětu veřejné zakázky jiný rozsah činností.
23. Následně přípisem ze dne 17. 3. 2011 požádala hodnotící komise uchazeče ve smyslu ustanovení § 76 odst. 3 zákona o objasnění nabídky, totiž o podrobnou specifikaci – soupis všech činností a úkonů, uvedených shora v bodu 22. Ve stanovené lhůtě do 25. 3. 2011 byla doručena stanoviska všech uchazečů: A.S.A. – údržba Bílovec, Sdružení údržba Bílovecka na roky 2011 – 2015 i Stavby, opravy a údržba silnic, s.r.o., kteří byli hodnotící komisí přípisem ze dne 17. 3. 2011 vyzváni k objasnění nabídky.
24. Hodnotící komise na svém druhém jednání dne 30. 3. 2011 konstatovala, že rozdíly mezi požadavky zadávací dokumentace a uchazeči byly zejména v položkách zimní údržby, a to č. 2 Posyp vozovky chemicky se zkrápěním bez materiálu, č. 3 Posyp vozovek inertní bez materiálu, č. 10 Odstraňování sněhu předsazenou radlicí a v položce č. 7 Úklid po zimě. Hodnotící komise konstatovala, že specifikace těchto položek v zadávací dokumentaci není jednoznačná a umožňuje rozdílný výklad, což zapříčinilo neporovnatelnost nabídek. Jelikož tato nejednoznačnost je způsobilá ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, doporučila hodnotící komise zadavateli zrušit zadávací řízení a vyhlásit je znovu s přesnou specifikací jednotlivých položek výkazu výměr, když jinak by hodnotící komise vyřadila dvě nabídky z důvodu nesplnění požadavků zadavatele a všechny nabídky kromě jedné by tak byly vyřazeny.
25. Rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky ze dne 31. 3. 2011 bylo doručeno všem uchazečům a informace o zrušení zadávacího řízení byly uveřejněny v informačním systému o veřejných zakázkách dne 5. 4. 2011 a v Úředním věstníku Evropské unie pod číslem 112850-2011 na základě oznámení odeslaného dne 4. 4. 2011.
26. Dne 8. 4. 2011 zaslal navrhovatel dotaz zadavateli datovaný 5. 4. 2011 s žádostí o podrobnější zdůvodnění rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 31. 3. 2011 a zodpovězení otázek, v čem spočívala nejednoznačnost specifikace položek zimní údržby č. 2, 3, 7, 10 uvedená v zadávací dokumentaci, v čem konkrétně spočívala neporovnatelnost nabídek a z jakého konkrétního důvodu by musel být 2 nabídky vyřazeny. K dotazu navrhovatele zaslal zadavatel dne 11. 4. 2011 odpověď, kterou navrhovatel dne 15. 4. 2011 obdržel. Zadavatel uvedl, že podle hodnotící komise každý uchazeč oceňoval jiný předmět zakázky, že v zadávací dokumentaci uvedená specifikace nebyla jednoznačná

a umožnila dvojí výklad, dvě nabídky by musely být vyřazeny a následně vyloučeny z důvodu nesplnění požadavků zadavatele na předmět zakázky, což vyplývá z nejednoznačnosti jednotlivých položek.

27. Přípisem ze dne 8. 4. 2011, který zadavatel obdržel dne 14. 4. 2011, podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí zadavatele o zrušení, a to pro neexistenci zákonného důvodu pro zrušení zadávacího řízení, a tím porušení § 84 odst. 2 písm. e) zákona, a pro neurčité a nedostatečné odůvodnění rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, a tím porušení § 6 a § 84 odst. 8 zákona. Navrhovatel závěrem svého přípisu navrhl zrušení předmětného rozhodnutí zadavatele a následné řádné pokračování v zadávacím řízení.
28. Rozhodnutím ze dne 15. 4. 2011 zadavatel podaným námitkám nevyhověl, neboť nezjistil porušení ustanovení zákona. Poukázal přitom na hodnocení nabídek provedené hodnotící komisí a konstatoval, že původně zamýšlenému obsahu zadávacího řízení vyhovuje pouze jedna nabídka. Zbývající nabídky by byly vyloučeny (avšak pouze na základě nikoli písemně v zadávacích podmínkách uvedených parametrů, čímž by vyloučení bylo nezákonné). Proto zadavatel využil možnosti ustanovení § 84 odst. 3 zákona a zrušil zadávací řízení, neboť byly všechny nabídky kromě jedné vyřazeny.
29. Navrhovatel přípisem ze dne 2. 5. 2011 zaslal zadavateli opakovanou žádost o informace vztahující se k důvodům zrušení veřejné zakázky. Navrhovatel poukázal na svůj přípis ze dne 22. 4. 2011, jímž požádal zadavatele o předložení či zpřístupnění těch částí nabídek uchazečů, které byly dle názoru hodnotící komise neporovnatelné, a dále o poskytnutí či zpřístupnění odpovědí uchazečů na žádost zadavatele o objasnění nejasností v nabídkách uchazečů ze dne 17. 3. 2011. Zároveň zopakoval odpověď zadavatele ze dne 26. 4. 2011, kde zadavatel uvádí, že u položek č. 2, 3 a 10 někteří uchazeči nezahrnuli náklady na tzv. přístavné kilometry a že u položky zimní údržby č. 7 pak měl být nejednotně oceněn úkon týkající se užití kropicího vozu. Podle zadavatele je obsah nabídek vždy považován za obchodní tajemství a jeho zpřístupnění je možné pouze se svolením jednotlivých uchazečů. Podle navrhovatele v daném případě obsah nabídek uchazečů netvoří předmět obchodního tajemství, proto opakovaně žádá o předložení či zpřístupnění těch částí nabídek uchazečů, které byly dle názoru hodnotící komise neporovnatelné, a o poskytnutí či zpřístupnění odpovědí uchazečů na žádost zadavatele o objasnění nejasností v nabídkách uchazečů ze dne 17. 3. 2011.
30. Navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu návrh na přezkoumání úkonů jmenované společnosti, tak jak bylo uvedeno shora.

#### **IV. Zamítnutí návrhu**

31. Ze zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce bylo zjištěno, že hodnotící komise na svém zasedání dne 8. 3. 2011 po porovnání jednotlivých položek cen zjistila pochybnost ohledně obsahu položek Zimní údržba – položky: č. 2 Posyp voz. chemický se zkr. (bez materiálu), č. 3 Posyp vozovek inertní (bez materiálu), č. 7 Úklid po zimě, č. 10 Odstraňování sněhu předsazenou radlicí, č. 19 Dispečerská služba, č. 21 Pohotovost pracovníků – na pracovišti, a ohledně letní údržby u obsahu položky č. 9 Vysprávký asf. směsí za horka do upr. výtluků s tím, že absolutní rozdíly v těchto položkách byl vždy vyšší než 100 000 Kč.

Proto požádala dopisem ze dne 17. 3. 2011 uchazeče A.S.A. – údržba Bílovec, Sdružení údržba Bílovecka na roky 2011 – 2015 i Stavby, opravy a údržba silnic, s.r.o., ve smyslu ustanovení § 76 odst. 3 zákona o objasnění nabídky, totiž o podrobnou specifikaci – soupis všech činností a úkonů, jež jsou zahrnuty v položkách, citovaných shora. Ve stanovené lhůtě do 25. 3. 2011 byla doručena stanoviska všech vyzvaných uchazečů.

32. Hodnotící komise na svém druhém jednání dne 30. 3. 2011 přezkoumala stanoviska vyzvaných uchazečů a zjistila neporovnatelnost nabídek, když uchazečem Stavby, opravy a údržba silnic, s.r.o., nebyly v rámci položek: Zimní údržba – položky: č. 2 Posyp voz. chemický se zkr. (bez materiálu), č. 3 Posyp vozovek inertní (bez materiálu), č. 10 Odstraňování sněhu předšazenou radlicí zahrnuty náklady na tzv. přístavné kilometry. Nabídka uchazeče Sdružení údržba Bílovecka na roky 2011 – 2015 dále obsahovala od ostatních nabídek odlišné ocenění úkonu týkajícího se užití kropicího vozu v položce Zimní údržba – Úklid po zimě č. 7. Jak zadavatel následně k dotazu Úřadu přípisem ze dne 5. 8. 2011 objasnil, hodnotící komise posoudila vysvětlení nabídkové ceny jmenovaného uchazeče, pokud jde o tuto položku tak, že jeho nabídková cena obsahuje výjezd kropicím vozem vždy (tzn. i v extravilánu, kde je kropicí vůz využíván zcela výjimečně) a příležitostně je využíván pouze pracovník k ručnímu dočištění. Zadavatel přitom uvedl, že pokud by kterýkoli uchazeč mechanismus kropicího vozu využil vždy, byla by pro zadavatele velmi ztížena samotná kontrola provedených prací, jelikož po průjezdu kropicího vozu nelze zpětně kontrolovat, zda silnice byla uklizena pomocí speciálního vozidla (tj. vozidlo s kartáči a samosběrem, které zbylý posypový materiál okamžitě odváží na skládku) či pouze za pomoci kropicího vozu, který veškerý posypový materiál splachuje do příkopy. Je tedy zřejmé, že obsahová náplň oceněných položek se u jednotlivých uchazečů lišila.
33. Hodnotící komise konstatovala, že zadávací dokumentace nebyla ve vztahu k vymezení předmětu veřejné zakázky jednoznačná. Cena veřejné zakázky měla být uchazeči sestavena dle zadávací dokumentace v tabulkách – modelová schémata, s oceněním měrných jednotek a předpokládaných výkonů v cenové úrovni roku, 2011, 2012. Tabulka ocenění činností zimní údržby a běžné letní údržby za příslušná období a za celou dobu veřejné zakázky nebyla ovšem, pokud jde o obsah některých položek zahrnujících předpokládané výkony a množství práce, podrobně obsahově vymezena. To vedlo k zahrnutí nikoli shodných činností do obsahu některých z jednotlivých položek činností a výkonů, a tím k jejich odlišnému ocenění uchazeči. Tato vada měla vliv na nabídkové ceny jednotlivých uchazečů, když cena byla jedním z hodnotících subkritérií. Nabídky uchazečů proto hodnotící komise posoudila jako neporovnatelné.
34. Úřad konstatuje, že k podrobnějšímu obsahovému vymezení určitých položek zadavatelem došlo až na základě výzvy zadavatele ze dne 17. 3. 2011, aby uchazeči objasnili nejasnosti ve výkazu výměr, tj. aby provedli podrobnou specifikaci, soupis všech činností a úkonů, které jsou pod jimi oceňovanými jednotlivými položkami zahrnuty (Zimní údržba – položka č. 2, 3, 7, 10, 19, 21. Letní údržba – položka č. 9). Zároveň zadavatel příkladmo uvedl, které složky by měly položky jím ve výzvě označené obsahovat.
35. Podle ustanovení § 44 odst. 1 věta druhá zákona, odpovídá zadavatel za správnost a úplnost zadávací dokumentace. Zadávací dokumentace přitom vymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Podle ustanovení § 111 odst. 6 zákona,



zjistí-li zadavatel v průběhu zadávacího řízení, že některým úkonem porušil zákon, přijme opatření k nápravě i v případě, když proti takovému úkonu námitky neobdržel.

36. Podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Jde tu o případy, ve kterých je zadavatel oprávněn zadávací řízení zrušit na základě svého rozhodnutí. Nastane-li skutečnost předvídaná v odst. 2 citovaného ustanovení, je na zvážení zadavatele, zda v řízení bude pokračovat či jej zruší. Jeho volní uvážení, zda zadávací řízení v těchto situacích zruší či nikoliv, je však omezena pořádkovou lhůtou ukládající mu, aby tak učinil bez zbytečného odkladu. Po uplynutí této lhůty již zadavatel není oprávněn zadávací řízení zrušit.
37. Na základě výzvy zadavatele ze dne 17. 3. 2011 k objasnění nejasností ve výkazu výměr oslovení uchazeči podrobně specifikovali obsah jednotlivých, zadavatelem ve výzvě označených položek výkazu výměr. Z odpovědí je zřejmé, že jednotlivé položky byly uchazeči nestejně obsahově vymezeny.
38. Uchazeč Stavby, opravy a údržba silnic, s.r.o., k pol. č. 2, 3, 10 zimní údržby uvedl, že *přístavné kilometry, tj. kilometry ujeté vozidlem ke stanovenému okruhu údržby a pro zpětné naložení posypového materiálu nebyly do jednotkové ceny zahrnuty*. Pokud jde o položku č. 7 Úklid po zimě, uchazeč Stavby, opravy a údržba silnic, s.r.o., uvedl, že *úklid po zimě bude prováděn samosběrem s agresivním kartáčem po předchozím zvlhčení komunikace kropícím vozem. Dočištění bude prováděno ručně*. Dále k této položce výkazu výměr uvedl, že *náklady za odvoz a uložení odpadu na skládky budou připočteny podle skutečných nákladů za tyto činnosti* (odpověď uchazeče Stavby, opravy a údržba silnic, s.r.o., ze dne 23. 3. 2011).
39. Uchazeč Jankostav s.r.o. v odpovědi na výzvu zadavatele ze dne 17. 3. 2011 konstatoval, že *jmenované činnosti a příslušné požadované náklady jsou již součástí navrhovaných cen. Ve stanoveném okruhu, jak uchazeč uvádí, budeme účtovat dle vzniklé situace sazbou kontrolní jízdy sypačem a v případě výkonů výkonovou sazbou*. K položce č. 7 Úklid po zimě uvádí Jankostav s.r.o., že *technologie po zimě zahrnuje: zametací vůz vybavený agresivním kartáčem, voda pro zkrápění a likvidaci smetků. Dále kropící vůz včetně vody a ručního pracovníka pro případné dočištění a zajištění bezpečného průběhu čištění*.
40. Navrhovatel v odpovědi na výzvu zadavatele k objasnění nejasností přípisem ze dne 24. 3. 2011 zadavateli sdělil, jakým způsobem budou činnosti a úkony pod následujícími položkami č. 2, 3, 10 technologicky prováděny s tím, že *z hlediska finančního ocenění služby, tato bude zahrnovat všechny potřebné a související náklady včetně přiměřeného profitu, tj. i tzv. nutné přejezdy techniky, variabilní náklady, personální náklady včetně souvisejících příplatků, fixní (režijní) náklady včetně odpisů a přiměřený profit uchazeče*. Ve vztahu k obsahovému vymezení položky č. 7 Úklid po zimě navrhovatel uvádí, že *úklid po zimě zahrnuje: rozmístění dopravního značení, nájezd potřebné mechanizace na čištěný úsek (v případě potřeby kropička), včetně čištění/metení nečistot resp. vyčištění agresivním kartáčem, ruční či strojní dočištění problematických úseků, sběr a naložení odpadů (smetků), drtě a jiných nečistot a jejich odvoz k dalšímu použití nebo ke zneškodnění, v případě potřeby či vysoké prašnosti bude použita kropička, odjezd techniky a ručních pracovníků z čištěného úseku, odstranění dopravního značení*.

41. Rozdíly mezi obsahovým vymezením položek nejen tedy pokud jde o tzv. přístavné kilometry, četnost využití kropicího vozu v rámci úklidu po zimě, avšak též sběr a naložení odpadů ke zneškodnění, jsou mezi jednotlivými uchazeči zjevné.
42. Protože zadavatel zjistil, že jednotlivé položky veřejné zakázky nebyly v zadávací dokumentaci jednoznačně popsány, což vedlo k neporovnatelnosti nabídek, bylo třeba přijmout opatření k nápravě. Zadavatel tedy rozhodl o zrušení zadávacího řízení podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky ze dne 31. 3. 2011 bylo doručeno všem uchazečům.
43. V dané věci proto ob stojí tvrzení zadavatele, že z důvodů nezahrnutí tzv. přístavných kilometrů jedním uchazečem do nabídkové ceny, nejednoznačného uvedení skutečností, že cena musí zahrnovat přístavné kilometry, v zadávací dokumentaci, zahrnutí soustavného využití kropicích vozů jedním z uchazečů do jeho nabídkové ceny a nepřesnou specifikací zadávací dokumentace pokud jde o rozsah využití kropicích vozů, se nabídky uchazečů staly neporovnatelnými. Nehodnotitelnost nabídek je důvodem hodným zvláštního zřetele, pro který nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
44. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel při zrušení předmětného zadávacího řízení postupoval v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona.
45. Na základě výše uvedených skutečností a vlastních zjištění dospěl Úřad k závěru, že v šetřeném případě nejsou dány důvody pro uložení nápravného opatření, rozhodl proto tak, že návrh navrhovatele zamítl.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsdkyně

**Obdrží:**

1. Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Úprkova 1, 702 23 Ostrava
2. Mgr. Tomáš Rydvan, advokát ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Truhlářská 13 - 15, 602 00 Praha 1

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy