



UOHSX003NM1L

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S141/2011/VZ-10574/2011/540/PVé

V Brně dne: 8. srpna 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18.4.2011 na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v.v.i., IČ 61388963, se sídlem Flemingovo náměstí 2, 16610 Praha 6, jejímž jménem jedná RNDr. Zdeněk Havlas, DrSc., ředitel,

navrhovatel – společnosti

- Nový úklid, a.s., IČ 27882390, se sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Jana Jirmanová, předsedkyně představenstva, a RNDr. Miroslav Tvrdý, člen představenstva,
- Energ, spol. s r.o., IČ 25566695, se sídlem Vídeňská 89a, 639 00 Brno, za niž jedná Ing. Leoš Aldorf a Ing. Martin Nádeníček, jednatelé,

které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

vybraný uchazeč – společnosti

- ROYAL SECURITY SERVICE, spol. s r.o., IČ 62419064, se sídlem Budějovická 1667, 140 00 Praha 4, za niž jedná Zdeněk Pilát, jednatel,
- GLANZIS s.r.o., IČ 27623891, se sídlem Voskovcova 1034/20, 152 00 Praha 5, za niž jedná Roman Kulich, jednatel,

které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Zajištění úklidu, ostrahy a provozu recepcí v objektech ÚOCHB AV ČR, v.v.i.“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 23.12.2010 pod ev. č. 60054442 a téhož dne v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2010/S 251-386393,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel - Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v.v.i., IČ 61388963, se sídlem Flemingovo náměstí 2, 16610 Praha 6 - nedodržel při zadávání výše uvedené veřejné zakázky postup stanovený v ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když v oznámení o zakázce v čl. III. bod 2.3) Technická způsobilost nestanovil úroveň technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) cit. zákona, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, přičemž postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě postupu zadavatele uvedeného pod bodem I. výroku Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** předmětné zadávací řízení.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli Ústavu organické chemie a biochemie AV ČR, v.v.i., IČ 61388963, se sídlem Flemingovo náměstí 2, 166 10 Praha 6, **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (slovy třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 18.4.2011 návrh na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem Ústavem organické chemie a biochemie AV ČR, v.v.i., IČ 61388963, se sídlem Flemingovo náměstí 2, 16610 Praha 6, jejímž jménem jedná RNDr. Zdeněk Havlas, DrSc., ředitel (dále jen „zadavatel“), ve veřejné zakázce „Zajištění úklidu, ostrahy a provozu recepcí v objektech ÚOCHB AV ČR, v.v.i.“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 23.12.2010 pod ev. č. 60054442 a téhož dne v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2010/S 251-386393 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel v oznámení o zakázce v čl. III. bod 2.3) Technická způsobilost uvedl mimo jiné požadavek na předložení reference na 1 významnou službu spočívající v provádění pravidelného úklidu laboratorních prostor, v nichž je nakládáno s GMO (geneticky modifikované organizmy) zařazenými do II. kategorie rizika dle zákona č. 78/2004 Sb., o nakládání s GMO a genetickými produkty ve znění pozdějších předpisů, tj. vč. změn provedených zákonem č. 346/2005 Sb., a vyhlášky č. 209/2004 Sb., o bližších podmínkách nakládání s GMO a genetickými produkty ve znění pozdějších předpisů, tj. včetně změn

provedených vyhláškou č. 86/2006 Sb., a vyhláškou č. 29/2010 Sb., v rozsahu min. 200 m² alespoň po dobu jednoho roku.

3. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel 3 nabídky. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 8.3.2011 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila dvě nabídky mimo jiné pro nesplnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu. Zadavatel o vyloučení uchazečů, kteří podali tyto nabídky, rozhodl téhož dne, přičemž vedoucímu sdružení společností Nový úklid, a.s., IČ 27882390, se sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Jana Jirmanová, předsedkyně představenstva, a RNDr. Miroslav Tvrdý, člen představenstva, aEnerg, spol. s r.o., IČ 25566695, se sídlem Vídeňská 89a, 639 00 Brno, za niž jedná Ing. Leoš Aldorf a Ing. Martin Nádeníček, jednatelé, (dále jen „navrhovatel“) bylo oznámení o vyloučení doručeno dne 11.3.2011. Dne 8.3.2011 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky sdružení společností ROYAL SECURITY SERVICE, spol. s r.o., IČ 62419064, se sídlem Budějovická 1667, 140 00 Praha 4, za niž jedná Zdeněk Pilát, jednatel, a GLANZIS s.r.o., IČ 27623891, se sídlem Voskovcova 1034/20, 152 00 Praha 5, za niž jedná Roman Kulich, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“).
4. Dne 28.3.2011 obdržel zadavatel námítky navrhovatele proti jeho vyloučení. Po přezkoumání oprávněnosti podaných námitek jim zadavatel nevyhověl, což navrhovateli oznámil rozhodnutím ze dne 4.4.2011, které navrhovatel obdržel 8.4.2011. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námítkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu dopisem ze dne 18.4.2011 návrh na přezkoumání postupu zadavatele.
5. V podaném návrhu navrhovatel uvádí, že zadavatel porušil ustanovení § 6, § 50 odst. 3, 51 odst. 2 a 59 zákona, když nesprávně vymezil rozsah požadované kvalifikace, nesprávně činil úkony v rámci zadávacího řízení a nesprávně posoudil předložené dokumenty prokazující kvalifikaci a nabídku navrhovatele.
6. Navrhovatel konstatuje, že zadavatel požadoval předložení seznamu významných služeb poskytnutých uchazečem v posledních třech letech za podmínek specifikovaných v zadávací dokumentaci, přičemž těmito významnými službami má na mysli provádění pravidelného úklidu laboratorních prostor, v nichž je nakládáno s GMO zařazenými do II. kategorie rizika dle zákona č. 78/2004 Sb., o nakládání s GMO. Ze zadávací dokumentace dle navrhovatele však nikde nevyplývá, že předmětem plnění jsou služby odpovídající „provádění pravidelného úklidu laboratorních prostor, v nichž je nakládáno s GMO zařazenými do II. kategorie rizika dle zákona č. 78/2004 Sb., o nakládání s GMO.“ Zadavatel sice v žádosti o objasnění předložených informací k prokázání kvalifikace, vysvětlení nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 23.2.2011 stanovil, že „V zadávacích podmínkách byly požadovány zkušenosti s II.kategorií rizika, jelikož takovéto laboratoře budou předmětem úklidu v období, na které zadavatel hodlá uzavřít smlouvu.“ Toto tvrzení však dle navrhovatele nemá oporu ve vymezení předmětu veřejné zakázky, kde tyto služby nejsou uvedeny. Požadovaná kvalifikace tedy dle navrhovatele neodpovídá rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky a postup zadavatele při vymezení kvalifikace je proto v rozporu s § 6 a § 50 odst. 3 zákona.
7. Navrhovatel se dále domnívá, že zadavatel neoprávněně neuznal jím předložené dokumenty prokazující splnění kvalifikace, jelikož i přes nesprávně vymezené kvalifikační předpoklady na

základě žádosti o objasnění předložených informací k prokázání kvalifikace doplnil požadované dokumenty prokazující splnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem. Zadavatel je však ze zcela formálních důvodů a v rozporu se zákonem neuznává.

8. Navrhovatel k dalšímu důvodu jeho vyloučení, tj. že navrhovatel předložil návrh smlouvy, z něhož nelze dovodit, že by byla smlouva uzavřena se společností Nový úklid, a.s. jako zplnomocněným účastníkem sdružení, konstatuje, že z nabídky je zcela zřejmé, že nabídka byla podána sdružením s názvem „Nový úklid“ s tím, že společnost Nový úklid, a.s. byla pověřena prováděním veškerých úkonů za sdružení „Nový úklid“, tedy i podpisem smlouvy. Vzhledem k tomu, že zadavatel od začátku věděl, že se jedná o formu sdružení dle § 51 odst. 5 a 6 zákona a společnost Nový úklid, a.s. měla souhlasné stanovisko ve věci pověření či jednání za sdružení, nejedná se rozhodně o vadu, která má za následek vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Jednalo se o formální chybu (název společnosti „Nový úklid, a.s.“, název sdružení „Nový úklid“), kterou je možné zhojit úpravou smlouvy před jejím samotným uzavřením.
9. Navrhovatel s ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuje, aby rozhodnutí o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, bylo zrušeno, případně aby došlo ke zrušení celého zadávacího řízení.
10. Úřad obdržel návrh dne 18.4.2011 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Součástí podaného návrhu je i návrh na vydání předběžného opatření.
11. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel
 - vybraný uchazeč.
12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S141/2011/VZ-6548/2011/540/PVé ze dne 2.5.2011. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S141/2011/VZ-6549/2011/540/PVé z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
13. Po předběžném přezkoumání šetřeného případu získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při vymezení technických kvalifikačních předpokladů. Na základě těchto pochybností rozhodl Úřad v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu řízení předběžným opatřením č. j. ÚOHS-S141/2011/VZ-7329/2011/540/PVé ze dne 12.5.2011 o uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
14. Dne 2.5.2011 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu, ve kterém k podanému návrhu konstatuje, že navrhovatel nepodal námitky v souladu s §110 zákona, přičemž dle §110 odst.7 zákona je podání námitek podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Dle zadavatele jsou námitky ze dne 24.3.2011 podány samostatně společností Nový úklid, a.s., zatímco návrh je podán sdružením uchazečů s názvem „Nový úklid“. Jelikož dle zadavatele tedy námitky nebyly řádně podány, návrh nemůže obsahovat náležitosti podle §114 odst. 3 zákona, konkrétně pak doklad o doručení námitek zadavateli.

Současně se zadavatel domnívá, že návrh neobsahuje ani doklad o opětovném složení jistoty a tudíž by z výše uvedených důvodů měl Úřad dle zadavatele v souladu s §117a zákona řízení zastavit.

15. Dále zadavatel uvádí, že uchazeč neprokázal splnění kvalifikace v souladu se zákonem a požadavky zadavatele uplatněnými v zadávacích podmínkách, jelikož z doložené smlouvy o zajištění úklidu nemovitosti pro Ústav molekulární genetiky Akademie věd České republiky nevyplývá, že v rámci plnění zakázky byl prováděn pravidelný úklid laboratorních prostor, v nichž je nakládáno s GMO II. kategorie rizika, a jelikož z potvrzení významné služby zástupcem Ústavu pro péči o matku a dítě, Praha 4 – Podolí, nevyplývá skutečnost, že služby byly poskytovány v posledních 3 letech a náhradní doklady byly předloženy až po lhůtě pro podání nabídek.
16. Ve vztahu k předloženému návrhu smlouvy navrhovatelem zadavatel uvádí, že navrhovatel v nabídce nepředložil návrh rámcové smlouvy, který by odpovídal po obsahové i formální stránce veškerým požadavkům uvedeným v zadávacích podmínkách a jeho nabídce. Jelikož, jak uvedl navrhovatel v písemném vysvětlení nabídky, jedná se o společnou nabídku v souladu s § 51 odst. 6 zákona, kdy předmět veřejné zakázky má být plněn společně dodavateli Nový úklid, a.s. a Energ, spol. s r.o. Zadavatel však dle jeho názoru nemohl akceptovat návrh rámcové smlouvy předložený společností Nový úklid, a.s., jelikož z návrhu smlouvy nelze dovodit, že by byla smlouva uzavřena s Nový úklid, a.s. jako zplnomocněným účastníkem sdružení.
17. Vzhledem k tomu, že Úřad na základě skutečností vyplývajících z obdržených podkladů získal ve vztahu k odůvodněnosti vymezení technických kvalifikačních předpokladů, které navrhovatel namítá ve svém návrhu, taktéž pochybnost o jejich přiměřenosti, seznámil účastníky řízení z moci úřední dopisem č. j. ÚOHS-S141/2011/VZ-7586/2011/540/PVé ze dne 12.5.2011 s novými skutečnostmi ve správním řízení. Předmětem oznámení byla pochybnost, zda technický kvalifikační předpoklad na předložení reference na 1 významnou službu spočívající v provádění pravidelného úklidu laboratorních prostor, v nichž je nakládáno s GMO (geneticky modifikované organizmy) zařazenými do II. kategorie rizika dle zákona č. 78/2004 Sb., o nakládání s GMO a genetickými produkty ve znění pozdějších předpisů, je v souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona a bezprostředně souvisí s předmětem veřejné zakázky a zda odpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky podle ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona. Usnesením č. j. ÚOHS-S141/2011/VZ-7659/2011/540/PVé z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
18. Dne 25.5.2011 obdržel Úřad vyjádření zadavatele, v němž konstatuje, že předmětný technický kvalifikační předpoklad je zcela nepochybně požadován oprávněně a bezprostředně souvisí s plněním veřejné zakázky a to zejména proto, že prostory, v nichž bude probíhat nakládání s GMO zařazenými do II. kategorie rizika, budou u zadavatele zprovozněny v říjnu roku 2011, tj. v době předpokládaného plnění předmětné veřejné zakázky, rozsah prostor, kde bude probíhat nakládání s GMO zařazenými do II. kategorie rizika bude více než 4 krát větší než rozsah požadovaný pro splnění předmětného kvalifikačního předpokladu a dle platné legislativy je třeba v prostorách, v nichž probíhá nakládání s GMO zařazenými do II. kategorie rizika, dodržovat specifická režimová opatření.

19. Dne 22.6.2011 zadavatel doplnil své vyjádření s tím, že předmětný technický kvalifikační požadavek bezprostředně souvisí s plněním veřejné zakázky a to zejména proto, že dle platné legislativy a interních předpisů (Provozní řád ÚOCHB AV ČR v.v.i. pro laboratoře pro práci s GMO) je třeba v prostorách, v nichž probíhá nakládání s GMO, dodržovat specifická režimová opatření, např.: zákaz přesouvání vybavení z prostor, v nichž probíhá nakládání s GMO, zákaz otevírání oken v těchto prostorách, povinnost používat ochranný oděv, zákaz konzumace potravin a kouření v relevantních prostorách, a to i externími pracovníky vstupujícími do těchto prostor. Z výše uvedených důvodů považuje zadavatel požadavek na doložení předchozí zkušenosti s úklidem takto specifických prostor za zcela relevantní a oprávněný.
20. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že zadavatel nepostupoval při vymezení technických kvalifikačních předpokladů v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
21. Ve vztahu k námitce zadavatele proti nesplnění zákonných požadavků navrhovatelem při podání návrhu, Úřad uvádí, že souvislosti týkající se podávání návrhů na přezkum postupu zadavatele jedním z účastníků sdružení jsou rozvedeny v rozsudku Evropského soudního dvora (dále jen „ESD“) C–129/04 Espace Trianon SA ze dne 8.9.2005. ESD v tomto řízení stanovil, že článek 1 směrnice 89/665/EHS musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání tomu, aby podle vnitrostátního práva mohli podat návrh na přezkum rozhodnutí o přidělení zakázky pouze všichni členové sdružení ad hoc bez právní subjektivity, které se účastnilo zadávacího řízení a kterému uvedená zakázka nebyla udělena, a nikoli pouze jeden z jeho členů samostatně. Je tomu tak i tehdy, když všichni členové takového sdružení ad hoc podávají návrh na přezkum společně, avšak návrh jednoho z jeho členů je posouzen jako nepřijatelný.
22. Z uvedeného rozsudku lze dovodit, že národní legislativa může stanovit, že členové sdružení bez právní subjektivity nemohou napadnout rozhodnutí zadavatele individuálně. Z rozsudku ESD však nelze usoudit, že evropské právo takovou úpravu přikazuje a že jednotliví členové sdružení nemohou napadnout postup zadavatele i samostatně, pokud to vnitrostátní legislativa umožňuje. Zákon sice upravuje možnost podání jedné nabídky na realizaci veřejné zakázky více dodavateli společně, kteří pak jsou za její provedení společně odpovědní a pro účely zadávacího řízení se považují za jediného uchazeče, otázka jejich legitimity k podání návrhu na přezkum k Úřadu však není v zákoně výslovně upravena. Úřad k uvedenému uvádí, že v § 110 odst. 1 zákona je stanoveno, že "při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může zadavateli podat zdůvodněné námitky kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech". Takový dodavatel je následně při splnění všech náležitostí oprávněn podat návrh (viz § 114 zákona) k Úřadu. V současnosti platná česká právní úprava tedy umožňuje napadnout postup zadavatele členům sdružení samostatně.
23. S ohledem na výše uvedené Úřad ve vztahu k danému případu konstatuje, že spol. Nový úklid, a.s., byla s odkazem na ust. § § 110 odst. 1 zákona oprávněna podat samostatně námitky v průběhu zadávacího řízení, což také učinila. Ze smlouvy o sdružení, kterou uzavřely

společnosti Nový úklid, a.s. a Energ, spol. s r.o. dne 3.2.2011 nevyplývá, že by spol. Nový úklid, a.s. byla za toto sdružení zmocněna k podání návrhu na přezkum postupu zadavatele. Návrh, který byl podán dne 18.4.2011 a který je podepsán členy statutárního orgánu spol. Nový úklid, a.s. je proto nutné pojímat jako návrh podaný pouze spol. Nový úklid, a.s. Vzhledem k tomu, že současná právní úprava platná v České republice neomezuje možnost podání návrhu na přezkum postupu zadavatele jedním z členů sdružení a navrhovatel splnil i ostatní zákonné podmínky definované pro podání návrhu, považuje Úřad podaný návrh za oprávněný.

24. Podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona může k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby veřejný zadavatel požadovat seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí.
25. Podle ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona je ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
26. Z obdržené dokumentace vyplývá, že zadavatel v oznámení o zakázce v čl. III. bod 2. 3) Technická způsobilost uvedl mimo jiné požadavek na předložení reference na 1 významnou službu spočívající v provádění pravidelného úklidu laboratorních prostor, v nichž je nakládáno s GMO (geneticky modifikované organizmy) zařazenými do II. kategorie rizika dle zákona č. 78/2004 Sb., o nakládání s GMO a genetickými produkty ve znění pozdějších předpisů, tj. vč. změn provedených zákonem č. 346/2005 Sb., a vyhláškou č. 209/2004 Sb., o bližších podmínkách nakládání s GMO a genetickými produkty ve znění pozdějších předpisů, tj. včetně změn provedených vyhláškou č. 86/2006 Sb., a vyhláškou č. 29/2010 Sb., v rozsahu min. 200 m² alespoň po dobu jednoho roku.
27. Z části 2. zadávací dokumentace - popisu předmětu plnění vyplývá, že předmětem plnění veřejné zakázky je uzavření rámcové smlouvy, na jejímž základě budou zadavatelem zadávány jednotlivé veřejné zakázky k provádění úklidu, ostrahy a provozu recepcí ve vybraných objektech zadavatele.
28. V příloze zadávací dokumentace nazvané Specifikace pravidelných úklidových prací je definován rozsah úklidových prací následovně:

Kanceláře, kuchyňky, laboratoře, denní místnosti

Denní práce (dle sjednaného pracovního rytmu) - vytírání podlah na mokro s použitím vhodných saponátových čisticích prostředků, luxování veškerých kobereců a parketových podlah, udržování parketových podlah slabě zvlhčeným (nikoliv mokrým) čisticím prostředkem s použitím technologicky vhodného saponátu vyprazdňování a otření odpadkových košů, otírání volně přístupných vodorovných ploch nábytku (vrchních desek psacích stolů, skříněk, vypínačů); **úklid laboratorních stolů si provádí objednatel sám**, otírání prachu z okenních parapetů a lišt (volně přístupných), otírání klik a odstraňování skvrn na dveřích v okolí kliky, kontrola uzavření oken a dveří, leštění ohmatů skleněných dveřních výplní, doplnění hygienického materiálu, úklid výtahů.

Měsíční práce - mytí dveří v celé velikosti voskování parketových podlah otírání topných těles otírání rámu a prahů vysmýčení nebo vyluxování pavučin.

Chodby

Denní práce (dle sjednaného pracovního rytmu) - strojové čištění vytírání chodeb, odstranění skvrn na dělicích dveřích a skleněných přepážkách otírání předmětů včetně nábytku otírání prachu z madel.

Měsíční práce - vysmýčení nebo vyluxování pavučin otírání topných těles.

Toalety, šatny

denní práce (dle sjednaného pracovního rytmu) - mytí podlah vhodnými dezinfekčními čistícími prostředky, mytí a dezinfekce záchodových mís, mušlí, umyvadel, výlevků a obložení, vyprazdňování a otření odpadkových košů, otírání klik a skvrn ze dveří a vypínačů světel, otírání předmětů včetně nábytku, mytí sprch a sprchových koutů, doplnění hygienického materiálu.

týdenní práce - komplexní dezinfekce a dezodorace toalet, kompletní mytí všech stěn krytých dlaždičkami v celé velikosti, vysmýčení nebo vyluxování pavučin.

29. V příloze zadávací dokumentace nazvané Všeobecné dodací podmínky pro všechny firmy pracující v areálu ÚOCH AV ČR, v. v. i. (zadavatele) je uvedeno následující:

Pracovníci dodavatelů jsou povinni dodržovat - přísný zákaz kouření všech pracovníků v celém areálu ústavu, přísný zákaz používání všech záznamových zařízení, platné protipožární předpisy a předpisy BOZP, pořádek a čistotu na pracovišti, zákaz pohybu pracovníků firmy v areálu ústavu mimo vymezené pracoviště, zákaz skladování materiálu na chodbách, ve společných prostorách a ve dvoře areálu, řídit se pokyny vrátného v případě využití služeb vjezdové nebo hlavní vrátnice

Dodavatelé jsou povinni zabezpečit - včasnou likvidaci vzniklých odpadů odpovídajícím způsobem v souladu s platnou legislativou, snížení hlučnosti a prašnosti vhodnou formou práce nebo časovým posunem výkonu práce na minimální hodnoty

Zadavatel neposkytuje a nezabezpečuje dodavatelům - služby spojené se zábory chodníků, vozovek či jiného veřejného prostranství a případné povolení kácení stromů nebo jiné zeleně

Další ustanovení - nutné vypnutí energetického média kdekoli v ústavu je možné pouze po předchozí dohodě s odpovědným pracovníkem zadavatele, dodavatelé zodpovídají za vzniklé škody na majetku a na zdraví pracovníků zadavatele zaviněné činností dodavatele, pracovníci dodavatelů jsou povinni používat pracovní oděv s firemním označením.

30. V souvislosti se stanovením výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu Úřad konstatuje, že zadavatel nesmí stanovit v zadávací dokumentaci, resp. v oznámení zadávacího řízení takové podmínky k prokázání kvalifikace, které by mohly neodůvodněně omezovat práva potenciačních zájemců o zakázku účastnit se zadávacího řízení, a v konečném důsledku podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
31. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti Úřad dospěl k závěru, že vysvětlení zadavatele pro jím stanovené požadavky na splnění technických kvalifikačních předpokladů, které uvedl ve svých vyjádřeních zaslaných Úřadu, nelze přijmout jako dostačující, neboť s ohledem na

vymezení úklidových činností v zadávací dokumentaci není objektivně zdůvodnitelné vyžadovat na dodavatelích takové reference, podle kterých by měli mít zkušenosti s realizací alespoň 1 významné služby spočívající v provádění pravidelného úklidu laboratorních prostor, v nichž je nakládáno s GMO (geneticky modifikované organizmy) zařazenými do II. kategorie rizika dle zákona č. 78/2004 Sb., o nakládání s GMO a genetickými produkty ve znění pozdějších předpisů.

32. Jak vyplývá ze specifikace požadovaných úklidových činností uvedených v zadávací dokumentaci, po zaměstnancích dodavatele je požadován standardní rozsah úklidových prací bez nějakých dalších výraznějších nároků na jejich provedení. Samotná skutečnost, že se úklid bude provádět v prostorách, jež jsou svým způsobem specifické, neklade ze své podstaty zvýšené požadavky na zajištění takového plnění v případě, že vykonávaná činnost nenese další specifické rysy nutné pro její výkon. Vzhledem k tomu, že ze zadávací dokumentace nevyplývá, že by zaměstnanci dodavatele byli povinni nakládat s GMO (dle výše cit. zákona č. 78/2004 Sb., toto lze pouze na základě oprávnění uděleného na základě tohoto zákona), přičemž v zadávací dokumentaci je přímo uvedeno, že úklid laboratorních stolů si provádí zadavatel sám, a nejsou na tyto zaměstnance kladeny ani žádné jiné další specifické požadavky související s oblastí činnosti zadavatele, nelze než považovat zadavatelem požadované plnění týkající se úklidových služeb za běžně vykonávanou činnost úklidových společností. Zákazy, které zaměstnancům dodavatele vyplývají z interních předpisů zadavatele (zákaz přesouvání vybavení z prostor, v nichž probíhá nakládání s GMO, zákaz otevírání oken v těchto prostorách, povinnost používat ochranný oděv, zákaz konzumace potravin a kouření v relevantních prostorách) nelze považovat za důvod legitimizující takto výrazně omezující požadavek na referenci potenciálních dodavatelů.
33. Současně Úřad dodává, že i kdyby odhlédl od skutečnosti, že zadavatel poptává standardní a běžně dostupné plnění, lze si představit mnoho jiných institucí obdobného výzkumného charakteru s jiným zaměřením, jejichž činnost podléhá taktéž specifickému bezpečnostnímu režimu a jejichž reference však zadavatel svým vymezením kvalifikačních požadavků vztahujícím se k prostorám, v nichž je nakládáno s GMO, taktéž vyloučil, přestože by na realizaci činností z nich vyplývajících mohly být kladeny mnohem vyšší nároky. Takovýmto vymezením minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů zadavatel neodůvodněně vyloučil předložení referencí o realizaci předmětného plnění i v jiných prostorách, které by bylo možné považovat za splňující parametry a charakter prostor předmětné veřejné zakázky.
34. S ohledem na výše uvedené proto Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 56 odst. 7 písm. c) zákona, když v oznámení o zahájení zadávacího řízení vymezil minimální úroveň kvalifikačních předpokladů, která neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož zadavatelem použité vymezení kvalifikačních předpokladů významně zmenšilo okruh dodavatelů schopných kvalifikovat se do předmětné veřejné zakázky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Uložení nápravného opatření

35. Dle ustanovení § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření tím, že zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
36. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel při zadávání výše uvedené veřejné zakázky postup podle v § 56 odst. 7 písm. c) zákona, když v oznámení o zahájení zadávacího řízení vymezil minimální úroveň kvalifikačních předpokladů, která neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona.
37. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a řádně vymezil technické kvalifikační předpoklady, rozšířil by okruh potenciálních dodavatelů, od kterých by mohl obdržet vhodnější nabídky.
38. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a nezákonný postup uvedený pod bodem I. výroku rozhodnutí mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno pod bodem II. výroku tohoto rozhodnutí.
39. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad zadávacího řízení, tj. zásady transparentnosti, stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil již při vymezení zadávacích podmínek a tudíž tento postup mohl mít vliv na účast jiných potenciálních dodavatelů, musel Úřad zrušit celé zadávací řízení.
40. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednacím řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu. Podle § 84 odst. 9 zákona zruší-li zadávací řízení Úřad, užití se odstavce 7 a 8 obdobně, přičemž lhůty počínají běžet ode dne nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.
41. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

42. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení

o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadávacího řízení nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

43. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení celého zadávacího řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
44. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000141.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v.v.i., Flemingovo náměstí 2, 16610 Praha 6
2. Nový úklid, a.s., Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10
3. Energ, spol. s r.o., Vídeňská 89a, 639 00 Brno
4. ROYAL SECURITY SERVICE, spol. s r.o., Budějovická 1667, 140 00 Praha 4
5. GLANZIS s.r.o., Voskovcova 1034/20, 152 00 Praha 5

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy