



UOHSX003ODNX

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S105/2011/VZ-11112/2011/520/JHI

V Brně dne: 27. září 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 16. 3. 2011 na základě návrhu ze dne 10. 3. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Jihočeský kraj, IČ 70890650, U Zimního stadionu 1952/2, 370 06 České Budějovice, zast. Mgr. Jiřím Zimolou, hejtmanem,
- navrhovatel – IKP Consulting Engineers, s. r. o., IČ 45799016, Jankovcova 1037/49, 170 00 Praha, za niž jedná Dipl. Ing. Boris Klement, jednatel, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 10. 6. 2011 JUDr. Janem Rathem, advokátem, se sídlem Na Poříčí 19, 110 00 Praha,
- vybraný uchazeč – NOVÁK & PARTNER, s. r. o., IČ 48585955, Perucká 2481/5, 120 00 Praha, za niž jedná Ing. Petra Kopková, jednatelka,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Přeložka silnice II/137 v úseku Slapy – I/3“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 9. 12. 2010, která byla zaslána 5 zájemcům a současně zveřejněna na úřední desce a profilu zadavatele,

rozhodl takto:

Návrh ze dne 10. 3. 2011 navrhovatele – IKP Consulting Engineers, s. r. o., IČ 45799016, Jankovcova 1037/49, 170 00 Praha – **se** podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 citovaného zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Jihočeský kraj, IČ 70890650, U Zimního stadionu 1952/2, 370 06 České Budějovice, zast. Mgr. Jiřím Zimolou, hejtmanem (dále jen „zadavatel“) – rozeslal pěti zájemcům výzvu k podání nabídek ze dne 9. 12. 2010 na veřejnou zakázku „Přeložka silnice II/137 v úseku Slapy – I/3“ (dále jen „veřejná zakázka“), zadávanou podle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve zjednodušeném podlimitním řízení; výzvu k podání nabídek na předmětnou veřejnou zakázku zadavatel zveřejnil na své úřední desce a profilu zadavatele (<https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION>).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je vypracování projektové dokumentace ve stupni Dokumentace pro územní rozhodnutí (dále jen „DÚR“) včetně všech potřebných geodetických prací (především podrobné zaměření dotčeného území) a průzkumů v rozsahu podle Směrnice pro dokumentaci staveb pozemních komunikací a podle uvedených specifikací a podmínek. Předmětná dokumentace musí podle zadavatele vycházet ze Studie proveditelnosti a účelnosti (dále jen „STPÚ“) zpracovanou společností NOVÁK & PARTNER, s. r. o., IČ 48585955, Perucká 2481/5, 120 00 Praha, za niž jedná Ing. Petra Kopková, jednatelka (dále jen „NOVÁK & PARTNER, s. r. o.“ nebo „vybraný uchazeč“).
3. Z čl. 2 výzvy k podání nabídek ze dne 9. 12. 2010 vyplývá, že dokumentace bude členěna v pořadí A) Úvodní údaje, B) Průvodní zpráva, C) Souhrnná technická zpráva, D) Výkresová dokumentace, E) Dokladová dokumentace, F) Souvisící dokumentace, G) Odhad stavebních nákladů, přičemž soubor F) Souvisící dokumentace bude podle zadavatele obsahovat
 - Záborový elaborát
 - Dokumentace pro projednání s příslušnými útvary dráhy
 - Ekologické studie a to:
 - Hluková studie
 - Exhalační studie
 - Posouzení vlivu solení PK na vodní tok
 - Průzkum životního prostředí
 - Dotčená mimoletní zeleň
 - Průzkumy:
 - podrobný geotechnický průzkum včetně hydrogeologického průzkumu
 - hydrologický průzkum
 - dendrologický průzkum
 - průzkum inženýrských sítí
 - korozní průzkum
 - pedologický průzkum
 - stavebně technický průzkum (pouze v případě blízkosti objektů)
4. Kritériem pro zadání zakázky byla nejnižší nabídková cena, jak zadavatel stanovil v čl. 4 výzvy.
5. Dopisem ze dne 7. 1. 2011 zaslal zadavatel uchazeči NOVÁK & PARTNER, s. r. o., žádost o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. V žádosti uvedl, že předpokládaná cena předmětné veřejné zakázky, která byla stanovena na základě předpokládaných

následných realizačních nákladů, byla podstatně vyšší. Vzhledem k tomu, že byly nízké všechny položky, které byly uchazečem uvedeny v tabulce „Základní členění dokumentace“, požadoval zadavatel podle svého vyjádření zdůvodnění všech těchto jednotlivých položek. Dále zadavatel požadoval čestné prohlášení uchazeče o tom, že i za tuto nabídkovou cenu, bude předmět veřejné zakázky obsahovat všechny potřebné geodetické práce (především podrobné zaměření dotčeného území) a průzkumy, bude zpracována v rozsahu podle „Směrnice pro dokumentaci staveb pozemních komunikací“ a podle specifikací a podmínek, uvedených ve výzvě k podání nabídky.

6. V písemném zdůvodnění ze dne 13. 1. 2011 uchazeč NOVÁK & PARTNER, s. r. o., uvedl, že pro zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí má mimořádně vhodné podmínky, jelikož zpracovával předchozí stupeň dokumentace – STPÚ. Díky tomu má k dispozici tyto vstupní údaje:
 - Vysokou znalost problematiky návrhu II/137 a celého zájmového území
 - Znalosti o dopadech stavby na zábory parcel, ZPF, PUPFL
 - Dopravní model
 - Mapové podklady, zákresy do ortofotomapy
 - Digitální zpracování nivelety a situace pro STPÚ
 - Zpracování oznámení záměru o posuzování vlivů na životní prostředí
7. Veškeré podklady byly podle uchazeče NOVÁK & PARTNER, s. r. o., zpracovány jeho kapacitami, jsou tedy plně kompatibilní a rozpracované do velké podrobnosti pro pokračování dalších projekčních prací. Tím zdůvodňuje nízkou cenu položek úvodních údajů, průvodní zprávy, souhrnné technické zprávy a výkresové dokumentace. Nízkou cenu v položce „Související dokumentace“ podle jeho slov zdůvodňuje jeho úzká spolupráce se subdodavateli. Část prací je zajišťována jeho sesterskou organizací Valbek spol. s r. o., s níž spolupracuje i na jiných zakázkách každodenně a z pohledu efektivity práce se prakticky jedná o kmenové zaměstnance. Podobně je to podle NOVÁK & PARTNER, s. r. o., v případě GeoTec-GS a. s., kteří pro něj v posledních letech zajišťují průzkumy téměř výhradně. V rámci zpracování STPÚ má uchazeč NOVÁK & PARTNER, s. r. o., k dispozici zpracovaný hydrogeologický průzkum pro posuzování vlivu stavby na podzemní vodu, včetně provedených dvou vrtů. Projednání dokumentace pro územní rozhodnutí včetně dokladové dokumentace má uchazeč NOVÁK & PARTNER, s. r. o., podle svého vyjádření usnadněnu tím, že již v průběhu zpracování studie byla „Přeložka silnice II/137 v úseku Slapy – I/13“ projednávána s dotčenými orgány státní správy a samosprávy. Odhad stavebních nákladů je podle uchazeče NOVÁK & PARTNER, s. r. o., v ceně, která je běžná při zpracování projektu DÚR. Na základě uvedených skutečností uchazeč NOVÁK & PARTNER, s. r. o., uvedl, že projektová dokumentace ve stupni DÚR bude obsahovat všechny potřebné geodetické práce a průzkumy a bude zpracována v rozsahu podle „Směrnice pro dokumentaci staveb pozemních komunikací“ a podle všech specifikací a podmínek uvedených ve Výzvě k podání nabídky.
8. Ze zprávy o posouzení nabídek vyplývá, že jako nejvýhodnější byla vybrána nabídka uchazeče NOVÁK & PARTNER, s. r. o., s nejnižší nabídkovou cenou, což bylo potvrzeno rozhodnutím zadavatele ze dne 9. 2. 2011.

9. Jelikož s rozhodnutím zadavatele ze dne 9. 2. 2011 nesouhlasil uchazeč – IKP Consulting Engineers, s. r. o., IČ 45799016, Jankovcova 1037/49, 170 00 Praha, za niž jedná Dipl. Ing. Boris Klement, jednatel, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 10. 6. 2011 JUDr. Janem Rathem, advokátem, se sídlem Na Poříčí 19, 110 00 Praha (dále jen „IKP Consulting Engineers, s. r. o.“ nebo „navrhovatel“) – podal proti rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky ze dne 9. 2. 2011 námitky. V nich uchazeč IKP Consulting Engineers, s. r. o., uvedl, že se hodnocení nabídek neudálo zákonným způsobem. Zadavatel vyhlásil podlimitní veřejnou zakázku na služby, při které je minimální hodnota 2 000 000,- Kč, jakákoliv nižší nabízená hodnota se tedy podle uchazeče IKP Consulting Engineers, s. r. o., musela zadavateli jevit jako mimořádně nízká. Ve výzvě k podání nabídek se mimo jiné uvádí, že obsahem předmětné veřejné zakázky je i provedení podrobného geotechnického a hydrologického průzkumu. Uchazeč IKP Consulting Engineers, s. r. o., v námitkách předložil orientační rozpočet na podrobný geotechnický průzkum zpracovaný autorizovaným inženýrem v oboru geotechnika Ing. Jiřím Činkou, kdy z tohoto rozpočtu podle jeho slov vyplývá, že při běžných činnostech, který takový geotechnický průzkum znamená, by činila cena pouze tohoto geotechnického průzkumu v rámci veřejné zakázky částku 653 000,- Kč bez DPH, při minimalizaci těchto činností částku 423 500,- Kč bez DPH. Podle uchazeče IKP Consulting Engineers, s. r. o., může vzít hodnotící komise v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, je-li tato cena zdůvodněna objektivními příčinami. Hodnocení, kvalifikované jako vysoká odborná erudovanost je však hodnocení subjektivní skutečnosti, a dlouhodobost působení vybraného uchazeče na relevantním trhu není dostatečným argumentem, protože i ostatní uchazeči působí na trhu již delší čas. Zadavatel se tedy měl podle uchazeče IKP Consulting Engineers, s. r. o., zabývat objektivními příčinami (ekonomické aspekty použitých metod či technologií při plnění zakázky, objektivnost technického řešení, výjimečně příznivé podmínky, originalita atd.), pokud existovaly, což není ze zprávy hodnotící komise patrné.
10. Dále se uchazeč IKP Consulting Engineers, s. r. o., ve svých námitkách pozastavuje nad tím, že vybraný uchazeč byl zároveň zpracovatelem STPÚ, která má tvořit závazný podklad, ze kterého měli uchazeči při zpracovávání předmětné veřejné zakázky vycházet, což evokuje domněnku, že byl vybraný uchazeč neoprávněně zvýhodněn oproti ostatním uchazečům a mohlo se tak jednat o nerovné startovací podmínky uchazečů a tím mohla být porušena i zásada rovného zacházení podle § 6 zákona.
11. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 1. 3. 2011 námitkám nevyhověl. Ve svém rozhodnutí uvedl, že hodnotící komise zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zohlednila v souladu s § 77 odst. 2 písm. b) a 4 zákona. Dále odmítl tvrzení uchazeče IKP Consulting Engineers, s. r. o., že uchazeči neměli stejné startovací podmínky, neboť dokumentace ve stupni STPÚ, byla podle čl. 2 odst. A) Výzvy k podání nabídek k dispozici všem uchazečům, kteří projevili zájem, mimo jiné ji měl zapůjčenou i uchazeč IKP Consulting Engineers, s. r. o.
12. Společnost IKP Consulting Engineers, s. r. o., se s rozhodnutím zadavatele o námitkách ze dne 1. 3. 2011 neztotožnila, proto podala dopisem ze dne 10. 3. 2011 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 16. 3. 2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. ÚOHS-S105/2011/VZ.

13. V návrhu opakuje navrhovatel svá tvrzení z námitek ze dne 24. 2. 2011. Mimo jiné pak dále uvedl, že zadavatel použil při hodnocení nabídek kritéria, jako jsou „reference“ a „odbornost“, které mohly být zadavatelem brány v potaz pouze jako kritéria pro prokazování kvalifikace uchazeče.
14. Vyjádření zadavatele ze dne 28. 3. 2011 k návrhu navrhovatele obdržel Úřad dne 6. 4. 2011. Ve svém vyjádření uvedl, že shledal podání návrhu za neoprávněné.

II. Řízení před správním orgánem

15. Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
16. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S105/2011/VZ-5538/2011/520/JHI ze dne 8. 4. 2011. Usnesením č. j. ÚOHS-S105/2011/VZ-5526/2011/520/JHI z téhož dne stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
17. K podkladům rozhodnutí se dopisem ze dne 15. 4. 2011 vyjádřil vybraný uchazeč, který uvedl, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem a současně, že zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny bylo vyčerpávající a dostatečné.
18. Usnesením č. j. ÚOHS-S105/2011/VZ-11271/2011/520/JHI ze dne 20. 7. 2011 uložil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a sice zaslání vyjádření s uvedením konkrétních skutečností, zda a které studie prováděné v rámci STPÚ požadoval také v rámci předmětné veřejné zakázky na zpracování projektové dokumentace ve stupni DÚR stavby „Přeložka silnice II/137 v úseku Slapy – I/3“, konkrétně jaký je rozdíl mezi geotechnickým průzkumem prováděným v rámci zpracování STPÚ a geotechnickým průzkumem prováděným v rámci veřejné zakázky na zpracování projektové dokumentace ve stupni DÚR stavby „Přeložka silnice II/137 v úseku Slapy – I/3“, a z jakých důvodů požadoval hydrogeologické průzkumy ve veřejné zakázce na zpracování projektové dokumentace ve stupni STPÚ a znova pak v předmětné veřejné zakázce na zpracování projektové dokumentace ve stupni DÚR.
19. Ve svém vyjádření ze dne 22. 7. 2011 zadavatel uvedl, že nepožadoval jako součást STPÚ provedení žádných průzkumů, jelikož měla za cíl zjistit, zda je stavba umístitelná do zájmového území s přijatelnými technickými parametry a zda je stavba proveditelná. Tuto veřejnou zakázku získala společnost NOVÁK & PARTNER, s. r. o., tedy vybraný uchazeč v šetřené veřejné zakázce, která v souladu se zadáním prověřila koncepční řešení různých variant a jednu z nich doporučila k realizaci. Nicméně zadavatelem bylo požadováno i vypracování další varianty, jejíž součástí bylo (nad rámec zadané STPÚ) posouzení vlivu stavby na podzemní vodu a rešerši archivních podkladů o staré důlní činnosti, včetně možných dopadů na okolí. Součástí předmětného posouzení bylo i provedení hydrogeologického průzkumu, a to pomocí rešerše, která byla doplněna o dva fyzické vrty. Uvedený průzkum v minimálním rozsahu pro správné vyhodnocení závěrů STPÚ byl podle zadavatele „proveden ve staničení 0,100 – 0,800 km, tj. 0,8 km, zatímco délka celé přeložky je 3,8 km, tzn. 18 % trasy a nesplňuje v žádném případě požadavky kladené na dokumentaci pro územní řízení“, DÚR. Pro zadání DÚR byl tedy zcela nutně zadán požadavek na kompletní

inženýrsko-geologický průzkum a hydrologický průzkum v rozsahu dle směrnice TP 76 Geotechnický průzkum pro pozemní komunikace v rozsahu pro DÚR včetně průzkumu pro velký mostní objekt přes řeku Lužnici. Proto není podle názoru zadavatele rozporný požadavek ve výzvě na zpracovatele projektové dokumentace ve stupni DÚR na provedení geotechnického průzkumu včetně hydrogeologického průzkumu.

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

III. K mimořádně nízké nabídkové ceně

21. V ustanovení § 6 zákona je uvedeno, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
22. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise těž výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.
23. V ustanovení § 77 odst. 2 zákona je stanoveno, že hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména
- a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
 - b) objektivností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
 - c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
 - d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
 - e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.
24. Podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu je smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu, za níž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu veřejné zakázky vedla například k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu nekvalitnímu splnění, případně k téměř nekontrolovatelnému navyšování původní nabídkové ceny uchazeče. Posouzení, zda se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, zcela přísluší do kompetence hodnotící komise, což jasně vyplývá z ustanovení § 77 zákona. Hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jejím úkolem je tedy posouzení reálnosti provedení plnění veřejné zakázky za danou nabídkovou cenu vzhledem k okolnostem a podmínkám, za nichž by byl předmět veřejné zakázky konkrétním

uchazečem plněn. Pokud nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je povinností hodnotící komise vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Z žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny by mělo být uchazeči jasné, které konkrétní položky považuje hodnotící komise za podstatné a jakým způsobem je po uchazeči požaduje doložit. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění uchazeče a v případě shledání zdůvodnění neopodstatněným, nabídku uchazeče vyřadí a uchazeče bezodkladně z účasti v zadávacím řízení vyloučí. Pro dodržení zásady transparentnosti a neporušení zásady diskriminace musí hodnotící komise své rozhodnutí o vyloučení uchazeče přezkoumatelným způsobem odůvodnit.

25. Institut mimořádně nízké nabídkové ceny není v zákoně jasně definován a jako neurčitý právní pojem vyžaduje další interpretaci. V této souvislosti Úřad odkazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 2 A 9/00 ze dne 1. 2. 2001, v němž byl tento závěr učiněn, konkrétně, že „Tento termín nepředstavuje objekt správního uvážení – diskreční pravomoci, ale tzv. neurčitý právní pojem. Při jeho interpretaci se vlastní uvážení správního orgánu musí zaměřit na konkrétní skutkovou podstatu a její vyhodnocení a objasnit význam neurčitého pojmu a jeho rozsah hodnotit skutečnosti konkrétního případu z toho hlediska, zda je lze zařadit do rámce vytvořeného rozsahem neurčitého právního pojmu.“ Obecně je smyslem právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny umožnit identifikovat ty nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit.
26. Navrhovatel v šetřeném případě ve svém návrhu uvedl, že vybraný uchazeč není schopen provést předmět veřejné zakázky za cenu jím nabídnutou, když například pouze geotechnický průzkum musí podle kalkulací navrhovatele tvořit minimálně čtyři pětiny nabídkové ceny vybraného uchazeče. Ze zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vyplývá, že ji vybraný uchazeč zdůvodňuje nejen svou zkušeností a odborností (jak tvrdí navrhovatel), ale i znalostí konkrétní problematiky předmětné veřejné zakázky jak přímo u vybraného uchazeče tak i u subdodavatelů, znalostí terénu, jelikož již zpracovával STPÚ a může tak bez obtíží dále dopracovat a rozvést vstupní údaje, obsažené v STPÚ. Výše uvedené zdůvodnění lze podřadit pod výjimečně příznivé podmínky pro plnění předmětu veřejné zakázky. Vybraný uchazeč tím potvrdil, že je schopen provést předmět veřejné zakázky za nabídkovou cenu, resp. že k tomu má dostatečné kapacity (ať už vlastní zaměstnanci nebo subdodavatelé) za nabízenou cenu provést poptávané služby. Mimo jiné jsou podle názoru Úřadu dostatečným dokladem schopnosti vybraného uchazeče plnit předmět veřejné zakázky i předložené referenční zakázky, které mnohdy korespondují i v předmětu veřejné zakázky, tak i v nabídkové ceně vybraného uchazeče, tzn., že vybraný uchazeč byl schopen řádně plnit obdobné veřejné zakázky za cenu obdobnou nabídkové ceně v předmětné veřejné zakázce.

IV. Závěry Úřadu

27. Podle tvrzení navrhovatele vybraný uchazeč získal výhodné postavení, jelikož byl zároveň zpracovatelem STPÚ, která má tvořit závazný podklad, ze kterého měli uchazeči při zpracovávání předmětné veřejné zakázky vycházet. Vybraný uchazeč sice byl zpracovatelem STPÚ, nicméně, jak vyplývá ze zadávací dokumentace tak i z vyjádření zadavatele, projektová dokumentace ve stupni STPÚ byla k dispozici všem uchazečům, takže i navrhovatel z ní mohl

čerpát informace a použít jako podklad pro zpracování předmětné veřejné zakázky a zohlednit to v nabídkové ceně, takže nejen vybraný uchazeč měl při zpracování nabídky k dispozici údaje obsažené v STPÚ.

28. S ohledem na výše uvedené Úřad uvádí, že v postupu hodnotící komise a zadavatele neshledal porušení ust. § 77 odst. 1 zákona.
29. Na základě výše uvedených skutečností a vlastních zjištění dospěl Úřad k závěru, že v šetřeném případě nejsou dány důvody pro uložení nápravného opatření, rozhodl proto tak, že návrh navrhovatele ze dne 10. 3. 2011 zamítl.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má podle § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 06 České Budějovice
2. JUDr. Jan Rath, advokát, Na Poříčí 19, 110 00 Praha
3. NOVÁK & PARTNER, s. r. o., Perucká 2481/5, 120 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy