



UOHSX003L8OU

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S97/2011/VZ-8141/2011/520/JHI

V Brně dne: 17. června 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 28. 12. 2010 z moci úřední, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – město Beroun, IČ 00233129, Husovo náměstí 68, 266 43 Beroun, zast. Ing. Šárkou Endrlovou, starostkou,
- vybraný uchazeč – společnosti
 - SMP CZ, a. s., IČ 27195147, Evropská 1692/37, 160 41 Praha 6, za niž jednájí Ing. Martin Doksanský, předseda představenstva, a Ing. Pavel Kameník, člen představenstva,
 - STRABAG a. s., IČ 60838744, Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jednájí Ing. Josef Krátký, prokurista, a Ing. Ladislav Barger, prokurista,

které dne 17. 8. 2010 uzavřely smlouvu o sdružení, a které jsou ve správním řízení zastoupeny Mgr. Stanislavem Kubicou, zaměstnancem společnosti SMP CZ, a. s., na základě plné moci ze dne 12. 5. 2011,

ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) cit. zákona při zadávání veřejné zakázky »Cyklostezka „Po stopách českých králů“ – 1. část«, zadávané v otevřeném zadávacím řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 6. 8. 2010 pod evidenčním číslem 60048050, rozhodl takto:

I.

Zadavatel – město Beroun, IČ 00233129, Husovo náměstí 68, 266 43 Beroun – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve

znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 39 odst. 1 zákona, když nestanovil lhůtu pro podání žádosti o zadávací dokumentace s ohledem na předmět veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodě I. se zadavateli – město Beroun, IČ 00233129, Husovo náměstí 68, 266 43 Beroun – podle § 120 odst. 2 písm. a) cit. zákona o veřejných zakázkách, ukládá pokuta ve výši **100 000,- Kč (sto tisíc korun českých)**.

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podnět k přezkoumání úkonů zadavatele – město Beroun, IČ 00233129, Husovo náměstí 68, 266 43 Beroun, zast. Ing. Šárkou Endrlovou, starostkou (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky »Cyklostezka „Po stopách českých králů“ – 1. část«, zadávané v otevřeném zadávacím řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 6. 8. 2010 pod evidenčním číslem 60048050. Podatel podnětu (stěžovatel) poukazyval na skutečnost, že zadavatel nedodržel § 6 zákona ve spojení s § 39 odst. 1 zákona, když v zadávací dokumentaci uvedl lhůtu pro doručení žádosti zadavateli o zadávací dokumentaci tak, že vyprší dne 7. 8. 2010 v 9:00 v sobotu, přičemž oznámení o zakázce bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 6. 8. 2010 v pátek. Úřad si od zadavatele vyžádal dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil tyto skutečnosti.
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je vybudování 1. části cyklostezky „Po stopách českých králů“, včetně dvou mostů, odpočívadel a informačních tabulí. Zadavatel stanovil v čl. IV.2.1 oznámení o zakázce, písm. f) zadávací dokumentace, kritéria pro hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky:

○ Nabídková cena v Kč bez DPH	80 %
○ Počet kalendářních dní	20 %
3. Oznámení o zakázce bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 6. 8. 2010 (odesláno bylo dne 27. 7. 2010). V čl. IV.3.3 oznámení o zakázce zadavatel stanovil lhůtu pro doručení žádosti o dokumentaci, kterou stanovil na 7. 8. 2010 v 9:00. Lhůta pro doručení nabídek byla zadavatelem stanovena v čl. IV.3.4 oznámení o zakázce na 18. 8. 2010 v 9:00.
4. Ve stanovené lhůtě zadavatel obdržel 14 žádostí o poskytnutí zadávací dokumentace, následně obdržel nabídky pěti uchazečů.
5. Zadavatel rozhodnutím ze dne 23. 8. 2010 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, kterou byla nabídka uchazeče – společností SMP CZ, a. s., IČ 27195147, Evropská 1692/37, 160 41 Praha 6, za niž jedná Ing. Martin Doksanský, předseda představenstva, a Ing. Pavel

Kameník, člen představenstva, a STRABAG a. s., IČ 60838744, Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jednájí Ing. Josef Krátký, prokurista, a Ing. Ladislav Barger, prokurista, které dne 17. 8. 2010 uzavřely smlouvu o sdružení, a které jsou ve správním řízení zastoupeny Mgr. Stanislavem Kubickou, zaměstnancem společnosti SMP CZ, a. s., na základě plné moci ze dne 12. 5. 2011 (dále jen „vybraný uchazeč“) – s nabídkovou cenou 26 648 190,38 Kč bez DPH (31 977 828,46 Kč včetně DPH). S vybraným uchazečem podepsal dne 14. 9. 2010 smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky.

6. Zadavatel se k obsahu podnětu vyjádřil dopisem ze dne 14. 9. 2010. Podle zadavatele se jedná o velmi náročnou stavbu, jejíž hlavní částí je přemostění Berounky s nosnými podpěrami umístěnými v řečišti. Ve svém vyjádření dále uvedl, že neobdržel stejnopis návrhu, byla mu doručena pouze kopie podnětu, která neobsahovala důkazy uvedené na titulní straně, ani doklad o složení kauce. Podle zadavatele začínají lhůty běžet dnem následujícím po dni odeslání oznámení či výzvy o zahájení zadávacího řízení k podání nabídky (§ 39 odst. 5 zákona), kdy podle § 39 odst. 3 písm. b) zákona lhůta pro podání nabídek nesmí být u podlimitních veřejných zakázek kratší než 22 dny v otevřeném řízení.
7. Oznámení o zakázce bylo podle zadavatele zasláno faxem provozovateli informačního systému k uveřejnění dne 27. 7. 2010. Lhůta pro doručení nabídek byla stanovena podle zákona na 18. 8. 2010. Písemná žádost o dokumentaci nebo pro přístup dokumentů musí být podle § 48 v otevřeném zadávacím řízení zadavateli doručena nejpozději 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, tj. do 7. 8. 2010. Ve stanovené lhůtě obdržel zadavatel 14 písemných žádostí o poskytnutí zadávací dokumentace. Žádostem o poskytnutí zadávací dokumentace, které zadavatel obdržel 9. 8. 2010 po stanoveném termínu, nebyla zadávací dokumentace poskytnuta. Do konce lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel celkem 5 nabídek.
8. Na základě posouzení obsahu podání, dokumentace a vyjádření zasláního zadavatelem získal Úřad pochybnosti, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když lhůtu pro vyzvednutí zadávací dokumentace stanovil na sobotu 7. 8. 2010 v 9:00, přičemž oznámení o zakázce bylo zveřejněno až v pátek 6. 8. 2010, dodavatel měl tedy pouze jeden den na doručení žádosti o zadávací dokumentaci. Z uvedeného důvodu zahájil podle § 113 odst. 1 zákona správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem, při uzavření smlouvy v rámci předmětného zadávacího řízení.
9. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - vybraný uchazeč.
10. Zahájení správního řízení ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S97/2011/VZ-4070/2011/520/JHI ze dne 10. 5. 2011, ve kterém je zároveň seznámil se zjištěnými skutečnostmi, jež se týkaly postupu zadavatele při stanovení lhůty pro podání žádosti o zadávací dokumentaci, a zadavatel následně uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.
11. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S97/2011/VZ-4077/2011/520/JHI ze dne 10. 5. 2011 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

12. Dnem 10. 5. 2011, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo správní řízení zahájeno.
13. Zadavatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil dopisem ze dne 18. 5. 2011. Ve svém dopise zopakoval svá tvrzení z vyjádření k podnětu ze dne 14. 9. 2010.
14. Vybraný uchazeč se k podkladům rozhodnutí vyjádří v dopise ze dne 18. 5. 2011, ve kterém uvedl, že každodenně sleduje informační systém o veřejných zakázkách. Po zveřejnění předmětné veřejné zakázky v informačním systému dne 6. 8. 2010 předložil vybraný uchazeč ještě téhož dne zadavateli žádost o zadávací dokumentaci.
15. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem a jeho vyjádření, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu, když nestanovil lhůtu pro podání žádosti o zadávací dokumentace s ohledem na předmět veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující.
16. Podle § 26 odst. 1 písm. a) zákona zadávací řízení zahajuje zadavatel uveřejněním oznámení o zahájení zadávacího řízení.
17. Veškeré lhůty určené veřejným zadavatelem musí být podle § 39 odst. 1 zákona stanoveny s ohledem na předmět veřejné zakázky.
18. Podle § 48 odst. 2 zákona musí být písemná žádost dodavatele o poskytnutí zadávací dokumentace v otevřeném řízení zadavateli doručena nejpozději 12 dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.
19. V ustanovení § 158 odst. 1 zákona je stanoveno, že zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.
20. Podle § 158 odst. 2 zákona se v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a v řízení o uložení sankce, která byla zahájena po nabytí účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek nebo veřejnou soutěž o návrh podle odstavce 1 navazují, postupuje podle dosavadních právních předpisů.
21. Předně je třeba uvést, že podání stěžovatele ze dne 7. 8. 2010 bylo učiněno ve smyslu § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a nebylo tedy považováno za návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve smyslu § 113 a následujících zákona o veřejných zakázkách. Takové podání nemusí mít náležitosti podle § 114 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách.
22. Zadavatel v oznámení o zakázce určil lhůtu pro doručení žádosti o dokumentaci na 7. 8. 2010 v 9:00. Lhůta pro doručení nabídek byla zadavatelem stanovena v čl. IV.3.4 oznámení o zakázce na 18. 8. 2010 v 9:00.
23. Oznámení o zakázce bylo provozovateli informačního systému odesláno dne 27. 7. 2010, zveřejněno bylo dne 6. 8. 2010 v pátek.

24. Zadavatel odeslal oznámení o zakázce provozovateli informačního systému o veřejných zakázkách dne 27. 7. 2010, provozovatel informačního systému o veřejných zakázkách jej zveřejnil dne 6. 8. 2010. Podle právním úpravy veřejných zakázek účinné v době zahájení zadávacího řízení je podle § 26 odst. 1 písm. a) zákona zadávací řízení zahájeno uveřejněním oznámení o zakázce.
25. Vzhledem k tomu, že oznámení o zakázce zadavatel zveřejnil v pátek 6. 8. 2010 (viz výše), mohli se potenciální dodavatelé o předmětné veřejné zakázce dozvědět počínaje tímto dnem. Stejně tak se dodavatelé v tento den mohli dozvědět i datum, do kterého má být zadavateli doručena žádost o poskytnutí zadávací dokumentace. Zadavatel stanovil datum pro doručení žádosti o zadávací dokumentaci na 7. 8. 2010 v 9:00, což připadalo na sobotu. Dodavatelé měli tedy pouze jeden den od zveřejnění oznámení o zakázce v informačním systému na to, aby zadavateli doručili žádost o poskytnutí zadávací dokumentace.
26. Podle § 39 odst. 1 zákona musí zadavatel stanovit lhůty s ohledem na předmět veřejné zakázky. Zadavatel v oznámení o zakázce mimo jiné určil částku, kterou bude požadovat za poskytnutí zadávací dokumentace, v čl. IV.3.3 stanovil požadovanou cenu 10 000,- Kč. Předpokládaná doba plnění veřejné zakázky (stavební práce) byla zadavatelem v čl. II.3 oznámení o zakázce stanovena na cca 7,5 měsíce.
27. Co se týče předmětu plnění, podle vlastních slov zadavatele se jedná o velmi náročnou stavbu, jejíž částí je přemostění řeky Berounky. Ke zpracování nabídky na takto složitou veřejnou zakázku je tedy nutná zadávací dokumentace. Zadavatel proto musí stanovit lhůtu k podání žádosti o zadávací dokumentaci a lhůtu k podání nabídky právě s ohledem na výše zmíněnou složitost předmětu veřejné zakázky, tedy aby uchazeči o veřejnou zakázku měli dostatek prostoru si tuto dokumentaci od zadavatele vyžádat.
28. Z výše uvedených informací vyplývá, že dodavatelé měli cca 1 den na rozhodnutí (na základě informací uvedených v oznámení o zakázce), zdali požádají zadavatele o zadávací dokumentaci. Při rozhodování hraje velkou roli skutečnost týkající se např. doby plnění (zda bude mít dodavatel kapacity na plnění předmětu veřejné zakázky v zadavatelem určené době), splnění požadavků na prokázání kvalifikace, předmětu veřejné zakázky (jeho náročnost) a rovněž také cena zadávací dokumentace, kterou zadavatel za úplatu poskytoval. Všechny tyto aspekty musí každý dodavatel důkladně přezkoumat předtím, než podá žádost o zaslání zadávací dokumentace. K tomu, aby všechny výše zmíněné aspekty veřejné zakázky dodavatel posoudil je zapotřebí více než jeden den.
29. Zadavatel obdržel kromě zmíněných 14 žádostí o zadávací dokumentaci ve lhůtě určené v oznámení o zakázce další dvě žádosti, obě v pondělí 9. 8. 2010, které ovšem z důvodu nedodržení lhůty odmítl. Navíc jeden dodavatel vzal svou žádost o zadávací dokumentaci zpět z důvodu krátké lhůty ke zpracování a podání nabídky vzhledem ke složitosti předmětu plnění.
30. Na základě výše uvedených skutečností lze dospět k závěru, že pokud dojde ke zveřejnění oznámení o zakázce v pátek 6. 8. 2010 a lhůta pro doručení žádostí o zadávací dokumentaci je stanovena na sobotu 7. 8. 2010 v 9:00, je zadavatelem určená lhůta k doručení žádosti o zadávací dokumentaci vzhledem k předmětu veřejné zakázky nepřiměřeně krátká. Při stanovení delší lhůty k doručení žádosti o zadávací dokumentaci nelze vyloučit, že zadavatel mohl obdržet nabídky od více dodavatelů.

31. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 39 odst. 1 zákona, když nestanovil lhůtu pro podání žádosti o zadávací dokumentaci s ohledem na předmět veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel smlouvy s vybraným uchazečem.

Uložení sankce

32. Podle ustanovení § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že:
- nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82,
 - zruší zadávací řízení, aniž byly naplněny podmínky podle § 84
 - nepořídí nebo neuchová dokumentaci o veřejné zakázce podle § 109 a § 155, nebo
 - nesplní povinnost stanovenou v § 146 a v § 147 pro uveřejňování.
33. Zadavatel se při zadávání veřejné zakázky »Cyklostezka „Po stopách českých králů“ – 1. část« dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 39 odst. 1 zákona, když nestanovil lhůtu pro podání žádosti o zadávací dokumentaci s ohledem na předmět veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel smlouvy s vybraným uchazečem.
34. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny veřejné zakázky nebo do 10 000 000,- Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) tohoto zákona.
35. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí celkem 31 977 828,46 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 1 598 891,42 Kč.
36. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
37. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 8. 9. 2010. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 14. 9. 2010, kdy zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
38. Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
39. Zadavatel se dopustil správního deliktu tím, že uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem na předmětnou veřejnou zakázku, přičemž nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený zákonem. Porušení zákona vedlo k tomu, že dodavatelé měli pouze jeden den ode

dne, kdy bylo oznámení o zakázce v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno, na to, aby podali žádost o poskytnutí zadávací dokumentace. Tato nedostatečná doba pro podání žádosti o zadávací dokumentaci mohla mnohé zadavatele odradit, někteří ani nemuseli stihnout uvedenou žádost zadavateli doručit. V důsledku uvedeného postupu zadavatele nelze vyloučit, že v případě, že by zadavatele postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet i nabídky jiných dodavatelů, kteří by mohli předložit ekonomicky výhodnější nabídky než vybraný uchazeč.

40. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Zadavatel je orgánem moci výkonné, byl zřízen zákonem č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů, a to k 1. 8. 1998. Je ústředním správním úřadem pro oblast ochrany utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti. Ze předpokládaného rozpočtu pro rok 2011 zveřejněného na webových stránkách zadavatele vyplývá, že zadavatel pro rok 2011 plánuje hospodařit s předpokládanými příjmy ve výši 533 925 000,- Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.
41. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem – a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Proto Úřad uložil pokutu v dolní hranici zákonné sazby.
42. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť předmětná smlouva na realizaci veřejné zakázky je uzavřena a nápravy již nelze dosáhnout. Z uvedeného důvodu uložil Úřad pokutu ve výši 100 000,- Kč, která je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
43. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný

účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. město Beroun, Husovo náměstí 68, 266 43 Beroun
2. SMP CZ, a. s., Evropská 1692/37, 160 41 Praha 6, Mgr. Stanislav Kubice, zaměstnanec

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy