



UOHSX003IB2E

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S72/2011/VZ-5101/2011/510/OKo

V Brně dne: 2011-06-22

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 24.2.2011 na návrh ze dne 23.2.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČ 00023841, se sídlem Ruská 85/2412, 100 05 Praha 10, zast. Mgr. et Mgr. Radimem Gabrielem, ředitelem,
- navrhovatel – TARGET – MD s.r.o., IČ 26454246, se sídlem Sokolovská 899/234, 190 00 Praha 9, za niž jedná MUDr. Martin Doležal, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 23.2.2011 Mgr. Danielem Maškem, advokátem, se sídlem Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč – B. Braun Medical s.r.o., IČ 48586285, se sídlem V parku 2335/20, 148 00 Praha 4, za niž jednají PharmDr. Jiří Lukeš a MUDr. Lubomír Klepáč, MBA, jednatelé, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 23.3.2011 Mgr. Alešem Roztočilem, LL.M., advokátem, se sídlem Hilleho 1863/6, 602 00 Brno, spolupracujícím advokátem HAVEL & HOLÁSEK s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Týn 1049/3, 110 00 Praha 1,

vymezeném obsahem návrhu v podlimitní veřejné zakázce „Výběr pořadatele vzdělávací akce konference, semináře a workshopy pro praktické lékaře pro dospělé“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 12.11.2010 pod ev.č. VZ 60052547, rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČ 00023841, se sídlem Ruská 85/2412, 100 05 Praha 10, – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 44 odst. 1 a 3 písm. e) ve spojení s ustanovením § 6 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro

zpracování nabídek, neboť v zadávací dokumentaci nestanovil zadávací podmínky a požadavky na zpracování nabídky tak, aby neumožňovaly rozdílný výklad, čímž porušil i zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší předmětné zadávací řízení**

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Institutu postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČ 00023841, se sídlem Ruská 85/2412, 100 05 Praha 10, ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši **30 000,- Kč** (slovy třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČ 00023841, se sídlem Ruská 85/2412, 100 05 Praha 10, zast. Mgr. et Mgr. Radimem Gabrielem, ředitelem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 12.11.2010 pod ev. č. VZ 60052547 oznámení otevřeného řízení o podlimitní veřejné zakázce „Výběr pořadatele vzdělávací akce konference, semináře a workshopy pro praktické lékaře pro dospělé“.
2. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel dvě nabídky. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 4.1.2011 je zřejmé, že obě nabídky vyhověly kontrole úplnosti.
3. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 4.1.2011 vyplývá, že komise posuzovala splnění kvalifikace jednotlivých uchazečů s tím, že oba uchazeči kvalifikační předpoklady splnili.
4. V protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 11.1.2011 je uvedeno, že hodnotící komise vyřazuje nabídku navrhovatele – TARGET – MD s.r.o., IČ 26454246, se sídlem Sokolovská 899/234, 190 00 Praha 9, za niž jedná MUDr. Martin Doležal, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 23.2.2011 Mgr. Danielem Maškem, advokátem, se sídlem Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“), „pro nesplnění požadavků na nabídky dle ust. § 76 zákona. Uchazeč TARGET – MD s.r.o. nesplnil požadavky zadavatele tím, že ve své nabídce nedodržel čl. 2.1.2. Specifikace předmětu veřejné zakázky zadávací dokumentace. Uchazeč ve své nabídce zadavateli nabídl pro náplň workshopů 50 % a pro náplň konferencí 16,66 % obsahové náplně věnované sociální,

legislativní a etické problematice, rozvoji komunikačních dovedností.“ Hodnotící komise doporučila zadavateli navrhovatele vyloučit. Vzhledem k tomu, že poté měla být hodnocena pouze jedna nabídka, nebylo hodnocení provedeno s odkazem na ust. § 79 odst. 6 zákona.

5. Zadavatel z důvodů výše uvedených dne 18.1.2011 rozhodl o vyloučení navrhovatele. V odůvodnění rozhodnutí je uvedeno, že navrhovatel nesplnil požadavky zadavatele tím, že ve své nabídce nedodržel čl. 2.1.2. Specifikace předmětu veřejné zakázky. Oznámení o rozhodnutí o vyloučení uchazeče zaslal dne 20.1.2011 zadavatel uchazečům emailovou poštou a téhož dne mu doručení bylo navrhovatelem potvrzeno.
6. Zadavatel dne 18.1.2011 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, a to nabídky společnosti B. Braun Medical s.r.o., IČ 48586285, se sídlem V parku 2335/20, 148 00 Praha 4, za níž jednájí PharmDr. Jiří Lukeš a MUDr. Lubomír Klepáč, MBA, jednatele (dále jen „vybraný uchazeč“), ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 23.3.2011 Mgr. Alešem Roztočilem, LL.M., advokátem, se sídlem Hilleho 1863/6, 602 00 Brno, spolupracujícím advokátem HAVEL & HOLÁSEK s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Týn 1049/3, 110 00 Praha 1.
7. Proti rozhodnutí o svém vyloučení podal navrhovatel námitky ze dne 3.2.2011, které zadavatel obdržel téhož dne a kterým po přezkoumání jejich obsahu nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 10.2.2011 bylo navrhovateli doručeno dne 14.2.2011.
8. V rozhodnutí o námitkách zadavatel uvedl: „pokud je předmětem veřejné zakázky organizace 5 workshopů s časovou dotací 2 hodiny, 7 seminářů s časovou dotací 4 hodiny a 6 konferencí s časovou dotací 6 hodin, je celková časová dotace všech akcí dohromady $10+28+36=74$ hodin. Uchazeč ve své nabídce uvádí, že v rámci každého z 5 workshopů se bude věnovat náplni týkající se sociální, legislativní a etické problematice, rozvoji komunikačních dovedností 1 hodinu (tj. pro workshopy celkem 5 hodin), v rámci každého ze 7 seminářů též 1 hodinu (tj. pro semináře celkem 7 hodin) a v rámci každé ze 6 konferencí opět 1 hodinu (tj. pro konference celkem 6 hodin). V rámci všech pořádaných akcí by pak zmiňované náplni věnoval celkem 18 hodin. Prostým výpočtem pak zjistíme, že uchazeč ve své nabídce předpokládá, že se bude věnovat náplni týkající se sociální, legislativní a etické problematiky a rozvoji komunikačních dovedností bude věnovat v poměru $18/74$, což odpovídá při zaokrouhlení na jedno desetinné místo 24,3 %“.
9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh ze dne 23.2.2011 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Návrh byl Úřadu doručen dne 24.2.2011 a tímto dnem bylo zahájeno řízení evidované pod sp.zn. S72/2011. Zadavatel návrh obdržel dne 24.2.2011.
10. V návrhu navrhovatel uvádí, že byl vyloučen z účasti v zadávacím řízení, neboť ve své nabídce nedodržel čl. 2.1.2. zadávací dokumentace, s čím navrhovatel nesouhlasí. Navrhovatel má za to, že „předmětný odstavec čl. 2.1.2. Specifikace předmětu veřejné zakázky zadávací

dokumentace, pro jehož údajné nedodržení byl z účasti v zadávacím řízení vyloučen, je formulován neurčitým způsobem, který umožňuje více různých výkladů. Tuto nejasnost zadavatel dle názoru navrhovatele neodstranil ani svou dodatečnou informací k zadávacím podmínkám veřejné zakázky.“ Dodatečná informace zadavatele se týkala délky jednotlivých vzdělávacích akcí a délky vyučovacích hodin. Navrhovatel je toho názoru, že „zadavatel porušil ust. § 44 zákona, když nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro podání nabídky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Tímto zadavatel porušil též zásady stanovené v § 6 zákona, především zásadu transparentnosti.“

11. Navrhovatel dále ve svém návrhu poukazuje na skutečnost, že zadavatel v rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení a poté v rozhodnutí o námitkách vycházel ze zcela jiného výpočtu údaje o procentech stanovených v zadávací dokumentaci. V prvním ze zmiňovaných rozhodnutí zadavatel vycházel z procentuálního poměru u jednotlivých aktivit zvlášť, tedy pro workshopy, semináře a konference a ve druhém rozhodnutí sečetl zadavatel všechny aktivity a poté počítal % zastoupení tématu sociální, legislativní a etické problematiky a rozvoji komunikačních dovedností. Navrhovatel uvedl v návrhu jiný způsob výpočtu procentuálního zastoupení shora uvedeného tématu, a to následovně: „pro workshopy 50 %, pro semináře 25 % a pro konference 16,66 % obsahově náplně věnované sociální, legislativní a etické problematice. Pokud vypočítáme aritmetický průměr, tj. $(50+25+16,66)/3$, dostaneme se k 30,55 %. Z tohoto způsobu výpočtu vyplývá, že navrhovatel zadání splnil.“ Navrhovatel zastává stanovisko, že „výše popsáním nezákonným postupem zadavatel porušil zásady v ust. § 6 zákona, neboť tím, že specifikoval předmět veřejné zakázky neurčitým způsobem, učinil proces posouzení a hodnocení podaných nabídek neprůhledným a nekontrolovatelným, tedy netransparentním, což může ve svých důsledcích znamenat též porušení principu rovného zacházení a principu zákazu diskriminace.“
12. Navrhovatel ve svém návrhu poukazuje na rozhodnutí Úřadu týkající se řádného vymezení předmětu, a to rozhodnutí č.j. ÚOHS-S42/2010, ÚOHS-S276/2009 a VZ/S33/05.
13. Závěrem navrhovatel navrhl, aby Úřad zrušil rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení, jakož i všechny navazující kroky.
14. Stanovisko zadavatele k podanému návrhu ze dne 2.3.2011 bylo Úřadu doručeno dne 7.3.2011. Zadavatel v něm sděluje, že „navrhovatel ani v nabídce, ani v námitkách neuvedl, jakým způsobem požadovaný poměr pro veškeré vzdělávací aktivity splňuje. Propočtení (byť logicky nesprávné) navrhovatel připojil až na závěr podnětu k ÚOHS.“ Dále zadavatel poukazuje na to, že jeho propočtení uvedený v rozhodnutí o námitkách „dokladuje skutečnost, že i v případě, kdyby byl požadavek na obsah konferencí, workshopů a seminářů posuzován souhrnně, dané kritérium by ze strany navrhovatele splněno nebylo. K vyloučení navrhovatele by tak došlo i v případě souhrnného nahlížení na uvedený požadavek a postupem zadavatele nemohl být dotčen ani ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky. Z čistě logického nahlížení není možné dovozovat splnění předpokladu uvedeného v zadávacích podmínkách tím, že se provede aritmetický průměr požadované náplně u všech vzdělávacích

aktivit bez zohlednění časové dotace vzdělávacích aktivit. Navrhovatelův propočet by teoreticky mohl obstát za situace, kdy by všechny konference, semináře a workshopy trvaly stejně dlouho – tomu tak ale v daném případě nebylo.“ Závěrem zadavatel konstatuje, že propočet uvedený navrhovatelem nelze považovat za správný, a že se jedná pouze o snahu napravit chybu, kterou navrhovatelova nabídka obsahuje.

15. Účastníky řízení podle § 116 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
16. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č.j. ÚOHS-S72/2011/VZ-3565/2011/510/OKo ze dne 11.3.2011. Usnesením č.j. ÚOHS-S72/2011/VZ-3574/2011/510/OKo z téhož dne stanovil Úřad účastníkům lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy nebo činit návrhy a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
17. S ohledem na obsah podaného návrhu ve vztahu k šetřenému případu získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, a proto rozhodnutím č.j. ÚOHS-S72/2011/VZ-4068/2011/510/OKo ze dne 15.3.2011 nařídil předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
18. Navrhovatel se ve stanovené lhůtě vyjádřil dopisem ze dne 21.3.2011. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že zadavatel ve svých rozhodnutích o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení a v rozhodnutí o námitkách připouští odlišný způsob výpočtu, čímž implicitně přiznává, že formulace zadávací dokumentace umožňuje v předmětné části více než pouze jeden výklad, a je tedy nejasná. Navrhovatel má za to, že zadávací dokumentace by měla být formulována tak, aby nevyvolávala spory ohledně svého výkladu a nutnost dotazovat se, jaký výklad je či není logický.
19. Ve stanovené lhůtě se k řízení vyjádřil i vybraný uchazeč. Stanovisko ze dne 24.3.2011 obdržel Úřad dne 25.3.2011. Vybraný uchazeč sdělil, že dle jeho názoru bylo vymezení předmětu veřejné zakázky, konkrétně požadavku na obsahovou náplň dostatečně určité pro sestavení nabídky. „Na rozdíl od navrhovatele je toho názoru, že pokud by požadavky v zadávacích podmínkách byly formulovány způsobem popsáním navrhovatelem, tj. jako výpočtem procenta z aritmetického součtu počtu hodin všech akcí, byly by zavádějící, neboť obsahová náplň vzdělávacích akcí není přímo úměrná době jejich trvání. Podle podmínek formulovaných zadavatelem bylo zřejmé, že cílem jeho požadavku na obsahovou náplň bylo zajištění proporcionálního zastoupení sociální, legislativní a etické problematiky v obsahu všech vzdělávacích akcí. Pouze z té skutečnosti, že navrhovatel nepochopil zadávací podmínky správně, nelze dovodit, že by zadávací podmínky nebyly správné (transparentní) a úplné.“
20. Dne 24.3.2011 se na Úřad dostavil za účelem nahlížení do spisu Mgr. Jan Valoušek, a to za vybraného uchazeče. Protokol o nahlížení je součástí spisu.

21. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, návrhů a vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje, že zadavatel při vymezení předmětu veřejné zakázky a při stanovení zadávacích podmínek a požadavků na zpracování nabídek nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující skutečnosti.
22. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele, vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Podle odst. 3 písm. e) téhož ustanovení zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň podmínky a požadavky na zpracování nabídky.
23. Zadavatel v bodu 2.1.2. zadávací dokumentace stanovil předmět veřejné zakázky následovně: Předmětem veřejné zakázky je výběr pořadatele a realizátora vzdělávacích akcí – konferencí, seminářů a workshopů pro praktické lékaře pro dospělé. Bližší specifikace je uvedena v bodu 2.1.2. zadávací dokumentace, kde zadavatel požaduje, aby bylo uspořádáno alespoň:
- 5 workshopů, 7 seminářů, 6 konferencí.
- Minimální kapacita jednoho workshopu činí 25 osob. Minimální kapacita jednoho semináře činí 45 osob. Minimální kapacita jedné konference je 200 osob.
- Zadavatel dále požaduje, aby:
- Veškeré konference, semináře a workshopy pro praktické lékaře pro dospělé byly součástí systému celoživotního vzdělávání lékařů dle Stavovského předpisu č. 16 České lékařské komory (dále jen „předpis“) a byly zapsány do Centrálního registru garantovaných akcí celoživotního vzdělávání lékařů dle § 6 předpisu;
- 3 konference, 4 semináře a 3 workshopy byly uspořádány v Čechách, přičemž v jednom městě může být uspořádána nejvýše 1 konference, 1 seminář a 1 workshop;
- 3 konference, 4 semináře a 3 workshopy byly uspořádány na Moravě, přičemž v jednom městě může být uspořádána nejvýše 1 konference, 1 seminář a 1 workshop.
- Náplň konferencí, seminářů a workshopů musí obsáhnout vždy alespoň tyto tematické oblasti:
- 25 - 35 % obsahové náplně musí být věnováno sociální, legislativní a etické problematice, rozvoji komunikačních dovedností;
- Zbývající náplň vzdělávacích aktivit bude věnována odborné problematice s akcentací otázek péče o seniory, nutriční, edukaci, péči o pacienty s onkologickým, kardiovaskulárním, cerebrovaskulárním onemocněním a péči o diabetiky.
24. Úřad konstatuje, že zadávací dokumentace je rozhodujícím podkladem, na jehož základě dodavatelé zpracovávají své nabídky, a proto zákon ukládá zadavateli vymezit prostřednictvím zadávací dokumentace veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky

nezbytné k tomu, aby dodavatelé mohli řádně zpracovat své nabídky. Zadávací dokumentace musí být transparentní, dostatečně konkrétní a srozumitelná tak, aby na jejím základě mohla proběhnout korektní soutěž, v jejímž rámci bude vybrána ta nejlepší nabídka. Požadavek jednoznačnosti a přesnosti plyne z obecné zásady transparentnosti zakotvené v ust. § 6 zákona. Zároveň musí obsahovat požadavky v takovém rozsahu, aby si jakýkoliv potenciální dodavatel po seznámení se zadávací dokumentací dokázal udělat představu, co je předmětem veřejné zakázky a zda se daného zadávacího řízení zúčastní. Pokud zadávací dokumentace, resp. v ní obsažené požadavky zadavatele na zpracování nabídky objektivně připouští rozdílný výklad, nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného.

25. Úřad dále uvádí, že problematika řádného vypracování zadávací dokumentace v souvislosti se zásadou transparentnosti byla řešena mimo jiné např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25.3.2009 č.j. 2 Afs 86/2008-222. Ve zmiňovaném rozsudku je uvedeno, že zadávací dokumentace musí být jednoznačná, jelikož musí být zcela patrné v jakých otázkách a jak konkrétně spolu budou jednotlivé nabídky „soutěžit“. Nemůže tedy obstát taková zadávací dokumentace, v níž požadavky na zpracování nabídky a následně hodnotící kritéria nejsou zcela srozumitelná a jednoznačná, tj. pokud objektivně připouštějí rozdílný výklad a vzniká interpretační nejistota.
26. K obdobným závěrům dospěl i Úřad např. ve svém rozhodnutí č.j. ÚOHS-S4/2009/VZ-1997/2009/520/Ema ze dne 11.3.2009, kde konstatoval, že požadavky zadavatele musí být v zadávací dokumentaci vymezeny především objektivně, tj. takovým způsobem, který bude vnímán a chápán všemi dotčenými subjekty, jak zadavatelem, tak dodavatelem, stejným způsobem. Požadavky zadavatele musí být rovněž stanoveny jednoznačně, tj. nesmí dávat žádný prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad.
27. Závěry obsažené v rozhodnutích Úřadu, na která poukázal navrhovatel v návrhu, týkající se vypracování zadávací dokumentace, odpovídají i současné rozhodovací praxi Úřadu.
28. Z výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu a z rozhodnutí Úřadu plyne závěr, že nepřesnosti v zadávací dokumentaci nemohou být k tíži uchazeče, neboť stanovit zadávací podmínky a požadavky přesně a jednoznačně, aby neumožňovaly různý výklad, je povinností zadavatele. Tento závěr vyplývá i z konstantní rozhodovací činnosti Úřadu.
29. Z dokumentace o veřejné zakázce, zejména z rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení, z rozhodnutí o námitkách a z návrhu vyplývá, že není možné jednoznačně vyložit požadavky zadavatele na proporcionální zastoupení sociální, legislativní a etické problematiky v obsahu všech vzdělávacích akcí tak, jak je dovozuje zadavatel. Zadavatel sám ve svých rozhodnutích uvedl dvě různé varianty výpočtu a navrhovatel ve svém návrhu provedl třetí variantu.

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil:

Náplň konferencí, seminářů a workshopů musí obsáhnout vždy alespoň tyto tematické oblasti:

25 - 35 % obsahové náplně musí být věnováno sociální, legislativní a etické problematice, rozvoji komunikačních dovedností;

- Navrhovatel v nabídce na straně 7 uvedl:

„Náplň workshopů

1 přednáškový blok v délce trvání 45 minut na téma legislativní a etická problematika kardiopulmonální resuscitace u pacientů s kardiovaskulárním a cerebrovaskulárním onemocněním, interaktivní kontrola znalostí s pomocí hlasovacího zařízení

1 praktický blok v délce trvání 45 minut – nacvičování kardiopulmonální resuscitace u pacientů s kardiovaskulárním a cerebrovaskulárním onemocněním

Velký důraz bude kladen na praktickou část.

Náplň seminářů:

1 přednáškový blok v délce trvání 45 minut na téma legislativní a etická problematika v péči o seniory a pacienty s onkologickým onemocněním

3 přednáškové bloky, každý v délce trvání 45 minut – prevence, epidemiologie, diagnostika a terapie seniorů a pacientů s onkologickým onemocněním

Znalosti budou ověřeny s pomocí hlasovacího zařízení.

Náplň konferencí:

1 přednáškový blok v délce trvání 45 minut na téma legislativní a etická problematika v péči o diabetické pacienty a pacienty s kardiovaskulárním onemocněním

5 přednáškových bloků v délce trvání 45 minut – prevence, epidemiologie, diagnostika a terapie pacientů s diabetes mellitus a pacientů s kardiovaskulárním onemocněním

Znalosti budou ověřeny s pomocí hlasovacího zařízení.“

- Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení uvedl: „Uchazeč ve své nabídce zadavateli nabídl pro náplň workshopů 50 % a pro náplň konferencí 16,66 % obsahové náplně věnované sociální, legislativní a etické problematice, rozvoji komunikačních dovedností. Náplň seminářů byla dodržena dle zadávací dokumentace“.
- V rozhodnutí o námitkách zadavatel sdělil: „celková časová dotace všech akcí dohromady 10+28+36 =74 hodin. Uchazeč ve své nabídce uvádí, že v rámci každého z 5 workshopů se bude věnovat náplni týkající se sociální, legislativní a etické problematice, rozvoji komunikačních dovedností 1 hodinu (tj. pro workshopy celkem 5 hodin), v rámci každého ze 7 seminářů též 1 hodinu (tj. pro semináře celkem 7 hodin) a v rámci každé ze 6 konferencí opět 1 hodinu (tj. pro konference celkem 6 hodin). V rámci všech pořádaných akcí by pak zmiňované náplni věnoval celkem 18 hodin.
Prostým výpočtem pak zjistíme, že uchazeč ve své nabídce předpokládá, že se bude věnovat náplni týkající se sociální, legislativní a etické problematiky a rozvoji komunikačních dovedností bude věnovat v poměru 18/74, což odpovídá při zaokrouhlení na jedno desetinné místo 24,3 %“.
- Navrhovatel v návrhu zmínil další z možných výkladů, a to: „pro workshopy 50 %, pro semináře 25 % a pro konference 16,66 % obsahové náplně věnované sociální, legislativní a etické problematice. Pokud vypočítáme aritmetický průměr, tj. (50+25+16,66)/3, dostaneme se k 30,55 %“.

30. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá ze zákona zadavatel, který posléze posuzuje a hodnotí nabídky právě podle požadavků, které sám stanovil. Jestliže stanovené požadavky umožňují odlišný výklad, nesmí být zadávací podmínky vykládány v neprospěch uchazeče. Pochybení zadavatele v předmětném zadávacím řízení nelze již napravit pouhým zrušením úkonů zadavatele spojených s posouzením nabídek uchazečů, zrušením rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a zrušením rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel pochybil již v samotném vymezení obsahu plnění předmětu veřejné zakázky v zadávací dokumentaci, která je stěžejním podkladem pro vypracování nabídek. Z bodu 29 jednoznačně vyplývá, že je objektivně možno požadavky zadavatele na proporcionální zastoupení sociální, legislativní a etické problematiky v obsahu všech vzdělávacích akcí vyložit více různými způsoby, což odporuje požadavku na jednoznačnost zadávací dokumentace a tím i zásadě transparentnosti.
31. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 44 odst. 1 a odst. 3 písm. e) ve spojení s ustanovením § 6 zákona, když nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek, neboť v zadávací dokumentaci nestanovil zadávací podmínky a požadavky na zpracování nabídky tak, aby neumožňovaly rozdílný výklad, čímž porušil i zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Z uvedeného důvodu rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení.
32. Úřad nepřistoupil ke zrušení úkonů zadavatele spojených s posouzením nabídek uchazečů, a zrušením rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a zrušením rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, tak jak navrhoval ve svém návrhu navrhovatel, neboť tento způsob nápravy by nepostačoval k nápravě pochybení, kterého se zadavatel dopustil již při stanovení zadávacích podmínek, když nejednoznačně vyznačil požadavky na předmět plnění veřejné zakázky, a proto bylo nutné zrušit celé zadávací řízení.
33. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví. V souladu s tímto ustanovením zákona Úřad na základě posouzení všech výše uvedených skutečností rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K uložení úhrady nákladů řízení

34. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo soutěže o návrh nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,-- Kč.

35. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím zrušil předmětné zadávací řízení, uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení, tak jak je uvedeno v bodě III. výroku rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2011000072.
36. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 9 zákona zruší-li zadávací řízení Úřad, užije se odstavce 7 a 8 obdobně. Lhůty počínají běžet ode dne, kdy se zadavatel dozví o nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu. Podle ust. § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, Ruská 85/2412, 100 05 Praha 10
Mgr. Daniel Mašek, Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1,
Mgr. Aleš Roztočil, LL.M., Hilleho 1863/6, 602 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy